



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DIH – 709 - 102( 3 )/18/MC

Warszawa, 03 września 2018 r.

**DECYZJA DIH-2 NR 51/2018**

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tj. Dz. U. z 2017 r., poz. 1257 z późn. zm.), art. 9a ust. 1 i 2, art. 35a pkt 4, art. 35c ust. 1, art. 35d ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (tj. Dz. U. z 2018 r., poz. 427 z późn. zm.) oraz art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (tj. Dz. U. z 2017 r., poz. 1063 z późn. zm.)

**Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów**

po rozpatrzeniu odwołania z 23 lipca 2018 r., przedsiębiorcy TYXON AUTOMOTIVE SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Warszawie przy ul. Wynałazek 2/197, od decyzji Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z 9 lipca 2018 r. (PO.112.MP.2.2018.AS) nakładającej na ww. przedsiębiorcę administracyjną karę pieniężną w wysokości 5000 zł, z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego z art. 9a ust. 1 i 2 ustawy z 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (tj. Dz. U. z 2018 r., poz. 427 z późn. zm.), tj. umieszczenia w sposób widoczny, w miejscu ogólnodostępnym czytelnych informacji dotyczących zawartości biokomponentów w paliwach ciekłych, w szczególności informacji o zawartości bioetanolu w benzynach silnikowych, wprowadzanych do obrotu na kontrolowanej stacji paliw zlokalizowanej w Radomiu, ul. Czarnieckiego 45 **postanawia utrzymać zaskarżoną decyzję w mocy.**

**UZASADNIENIE**

Inspektorzy reprezentujący Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, działając na podstawie upoważnienia nr 390/2018, przeprowadzili 22 maja 2018 r. kontrolę w zakresie jakości paliw, dokumentów dotyczących pochodzenia i jakości badanego paliwa, zamieszczenia informacji dotyczących zawartości biokomponentów w paliwach ciekłych oraz zamieszczenia informacji dotyczących zawartości w paliwach ciekłych dodatków metalicznych - na stacji paliw w Radomiu, przy ul. Czarnieckiego 45, należącej do przedsiębiorcy TYXON AUTOMOTIVE

SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Warszawie (dalej także: „Strona” lub „Przedsiębiorca”).

W toku kontroli stwierdzono, że Przedsiębiorca nie zamieścił na kontrolowanej stacji, w miejscu widocznym i ogólnodostępnym, informacji dotyczącej zawartości biokomponentów w paliwach ciekłych wprowadzanych do obrotu na tej stacji, co stanowi naruszenie obowiązku wynikającego z art. 9a ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (tj. Dz.U. z 2018 r., poz. 427 z późn. zm.), dalej: „ustawa o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw”. Powyższe ustalenia udokumentowano w protokole kontroli z 22 maja 2018 r. nr PU.8361.210.2018, do którego dołączono oświadczenie Prezesa TYXON AUTOMOTIVE SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ dotyczące braku informacji określonej w art. 9a ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw. W ocenie Strony informacja o zawartości biokomponentów w paliwach ciekłych została zerwana przez nieznaną osobę, a w trakcie kontroli została ponownie zamieszczona na dystrybutorach.

Biorąc powyższe pod uwagę, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej - pismem z 12 czerwca 2018 r. (sygn. PU.8361.210.2018) – poinformował Przedsiębiorcę, o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia Przedsiębiorcy administracyjnej kary pieniężnej w wysokości 5000 zł, określonej zgodnie z dyspozycją art. 35a pkt 4 oraz art. 35c ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, wobec braku zamieszczenia na kontrolowanej stacji paliw informacji o zawartości biokomponentów w oferowanych do sprzedaży paliwach ciekłych. Jednocześnie Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej poinformował Stronę o prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz żądań zgłoszonych w trakcie postępowania, składania wniosków dowodowych, a także do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy.

Strona nie skorzystała z prawa wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz nie zgłosiła żądań w trakcie postępowania, a także nie złożyła wniosków dowodowych.

W związku z powyższym, 9 lipca 2018 r., Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wydał decyzję (PO.112.MP.2.2018.AS) nakładającą na Przedsiębiorcę administracyjną karę pieniężną w wysokości 5000 zł, za niezamieszczenie na stacji paliw w Radomiu, przy ul. Czarnieckiego 4, w miejscu ogólnodostępnym w sposób widoczny dla klientów, czytelnych informacji dotyczących zawartości biokomponentów w paliwach ciekłych wprowadzanych do obrotu na tej stacji, w szczególności zawartości bioetanolu w benzynach silnikowych.

Pismem z 23 lipca 2018 r. Przedsiębiorca złożył odwołanie od ww. decyzji, wnosząc o anulowanie wymierzonej kary. W uzasadnieniu odwołania Strona wskazała, że „... stacja jest stacją samoobsługową i nalepka zawierająca informacje o zawartości biokomponentów w paliwach ciekłych musiała zostać zerwana i dlatego nie było jej na stacji w momencie kontroli.”, zaś nowa informacja została zamieszczona na stacji jeszcze w trakcie trwania kontroli. Ponadto Przedsiębiorca wskazał, że jego działanie nie było celowe.

Przy piśmie z 3 sierpnia 2018 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ww. odwołanie wraz z aktami sprawy nr PU.8361.210.2018.

Pismem z 8 sierpnia 2018 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, zgodnie z art. 10 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tj. Dz. U. z 2017 r., poz. 1257 z późn. zm.), dalej także: „Kodeks postępowania administracyjnego”, poinformował Stronę o prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz żądań zgłoszonych w trakcie postępowania, składania wniosków dowodowych, a także do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy w siedzibie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Strona nie skorzystała z przysługującego jej prawa (13 i 28 sierpnia 2018 r. Przedsiębiorca nie odebrał pisma z 8 sierpnia 2018 r., które zostało zwrócone do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów 3 września 2018 r. Dlatego też w niniejszej sprawie ma zastosowanie instytucja domniemania doręczenia, o której mowa w art. 44 Kodeksu postępowania administracyjnego).

**Rozpoznając odwołanie, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdził, co następuje.**

Na wstępie należy zauważyć, iż zgodnie z art. 9a ust. 1 i 2 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw przedsiębiorcy wykonujący działalność gospodarczą w zakresie wprowadzania do obrotu paliw ciekłych na stacjach paliwowych są obowiązani do zamieszczenia na stacjach paliwowych czytelnych informacji dotyczących zawartości biokomponentów w paliwach ciekłych wprowadzanych do obrotu na tych stacjach, w szczególności informacji o zawartości bioetanolu w benzynach silnikowych. Informacje te, należy umieścić na stacji paliwowej w miejscu ogólnodostępnym, w sposób widoczny. Przedsiębiorca, który nie zamieszcza na stacji paliwowej lub stacji zakładowej informacji dotyczących zawartości biokomponentów w paliwach ciekłych wprowadzanych do obrotu na tej stacji w sposób określony w art. 9a, zgodnie z art. 35a pkt 4, podlega karze pieniężnej. Wysokość kary pieniężnej w kwocie 5000 zł, wynika natomiast wprost z art. 35c ust. 1 ustawy.

Biorąc powyższe pod uwagę, należy podkreślić, iż Prezes UOKiK opiera się na dowodach zebranych w toku toczącego się postępowania. Kluczowymi dowodami w sprawie są: protokół kontroli z 22 maja 2018 r. (sygn. PU.8361.210.2018).

Odnosząc się do treści odwołania, na wstępie wypada wyjaśnić, iż z powołanych wyżej przepisów wynika jednoznacznie, iż przedsiębiorcy są obowiązani do zamieszczenia na stacjach paliwowych czytelnych informacji dotyczących zawartości biokomponentów w paliwach ciekłych wprowadzanych do obrotu, które to informacje należy umieścić na stacji paliwowej w miejscu ogólnodostępnym, w sposób widoczny. Niedopełnienie przedmiotowego obowiązku tj. niezamieszczenie takich informacji w miejscu ogólnodostępnym, w sposób widoczny, powoduje że

przedsiębiorca podlega karze pieniężnej. Innymi słowy, aby obciążyć Stronę karą pieniężną, musi ona wymaganych informacji w ogóle nie zamieścić, lub zamieścić je w miejscu nie będącym ogólnodostępnym (np. na zapleczu), albo uczynić ją niewidoczną (np. zasłaniając plakatem reklamowym), pomimo umieszczenia w miejscu ogólnodostępnym.

W uzasadnieniu odwołania od decyzji Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z 9 lipca 2018 r. Strona podkreśliła, że stacja paliw w Radomiu przy ul. Czarnieckiego 45 jest stacją samoobsługową. W związku z tym brak jest możliwości bieżącego jej nadzorowania i reagowania na zerwanie informacji dotyczących zawartości biokomponentów w paliwach ciekłych wprowadzanych do obrotu, a nowa informacja została zamieszczona na stacji jeszcze w trakcie trwania kontroli. Przedsiębiorca wskazał, że jego działanie nie było celowe.

Odnosząc się do argumentów przedstawionych przez Stronę w treści odwołania należy podkreślić, iż sam fakt odpowiedzialności Przedsiębiorcy, jak też wysokość kary pieniężnej wynikają z przepisów prawa. Wysokość sankcji za brak na stacji paliwowej lub stacji zakładowej informacji dotyczących zawartości biokomponentów w paliwach ciekłych wprowadzanych do obrotu na tej stacji wskazano wprost w treści art. 35c ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw. Przepis ten nie przewiduje tzw. kar „widełkowych” od określonej kwoty do kwoty stanowiącej górną granicę kary pieniężnej, co nie pozwala organowi orzekającemu w sprawie, na ustalenie poziomu wysokości kary, przy zastosowaniu określonych kryteriów np. stopnia zawinienia związanego z podanymi przez Stronę argumentami. W tym przypadku wysokość sankcji pieniężnej wynosi 5000 zł i nie może być zmieniona. Przepisy ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw nie przewidują możliwości odstąpienia od wymierzenia przedmiotowej kary. Natomiast odpowiedzialność wynikająca z naruszenia przepisów ma charakter obiektywny, a nie na zasadzie winy. Dla wymierzenia kary nie ma zatem znaczenia wina Strony, jej zamiar bądź korzyść majątkowa osiągnięta przez nią, czy szkoda wyrządzona Skarbowi Państwa lub klientom stacji. Art. 35c ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw przewiduje tylko jedną wysokość kary za czyn określony w art. 35 a pkt 4 ustawy – 5000 zł, nie wskazując żadnych wyjątków dla jej stosowania.

Zatem podnoszony przez Stronę fakt, iż stacja przy ul. Czarnieckiego 45 w Radomiu jest stacją samoobsługową nie ma wpływu na zastosowanie przepisów wynikających z ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw. Jednocześnie należy zauważyć, że w celu uniknięcia usuwania przez osoby trzecie informacji dotyczących zawartości biokomponentów w paliwach ciekłych na ww. stacji paliw, Przedsiębiorca winien tak zorganizować pracę, aby prowadzona przez niego działalność gospodarcza była zgodna z przepisami prawa.

Konkludując, w ocenie Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, okoliczności wskazane w treści odwołania Strony, nie stanowią przesłanek do uchylecia decyzji Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z 9 lipca 2018 r. (PO.112.MP.2.2018.AS) nakładającej na ww. przedsiębiorcę administracyjną karę pieniężną w wysokości 5000 zł, za niezamieszczenie na stacji paliw w Radomiu, przy ul. Czarnieckiego 45, informacji dotyczących

zawartości biokomponentów w paliwach ciekłych wprowadzanych do obrotu na tej stacji paliw, tj. benzynie bezołowiowej Pb 95 i oleju napędowym.

**Zważywszy na przedstawione okoliczności należało postanowić, jak w sentencji. Decyzja niniejsza jest ostateczna w trybie postępowania administracyjnego.**

#### Pouczenie

1. Decyzja jest ostateczna w toku instancji. W terminie 30 dni od jej doręczenia stronie przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Skargę należy wnieść za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Pl. Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa.
2. Od skarg wszczynających postępowanie przed sądem administracyjnym od strony skarżącej pobierana jest opłata, tzw. wpis stosunkowy, zależny od wysokości należności pieniężnej objętej zaskarżonym aktem i wynosi:
  - 1) do 10.000 zł - 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
  - 2) ponad 10.000 zł do 50.000 zł - 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
  - 3) ponad 50.000 zł do 100.000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1.500 zł;
  - 4) ponad 100.000 zł - 1 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 2.000 zł i nie więcej niż 100.000 zł
3. W przypadku wniesienia od niniejszej decyzji skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, strona ma możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy. Prawo pomocy może być przyznane stronie na wniosek złożony przed wszczęciem postępowania lub w toku postępowania sądownoadministracyjnego. Wniosek ten jest wolny od opłat sądowych. Wniosek o przyznanie prawa pomocy należy złożyć do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Prawo pomocy obejmuje zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienia adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego.
4. Do należności pieniężnych w postaci kar pieniężnych nie uiszczonych w terminie stosuje się przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 201).

#### Podstawa prawna pouczenia:

art. 52 § 1, art. 53 § 1, art. 54 § 1, art. 230, art. 243 § 1, art. 244 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2017 r., poz. 1369 z późn. zm.); § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 221, poz. 2193 z późn. zm.), art. 40a ust. 8 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych (Dz. U. z 2016 r., poz. 1604 z późn. zm.)

z up. P R E Z E S A  
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów  
Dyrektor  
Departamentu Inspekcji Handlowej  
Anna Janiszewska

Otrzymują:

1/ TYXON AUTOMOTIVE  
SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ  
ul. Wynałazek 2/197, 02-677 Warszawa,  
2/ Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej.  
3/ a/a.