



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

RGD.610.14.2022/PC

Gdańsk, dnia 23 grudnia 2024 r.

wersja jawna

(tajemnica przedsiębiorstwa i inne informacje prawnie chronione oznaczone jako [xxx])

DECYZJA NR RGD - 21/2024

- I. Na podstawie art. 27 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 16 lutego 2007 roku o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz.U. z 2024 r. poz. 1616), po przeprowadzeniu postępowania w sprawie stosowania praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznaje za praktykę naruszającą zbiorowe interesy konsumentów działanie przedsiębiorcy Good Solution Investments Limited z siedzibą w Belize polegające na rozpowszechnianiu na stronie internetowej <https://kanga.exchange/> oraz <https://kangakantor.pl/> nieprawdziwej informacji o posiadaniu przez Good Solution Investments Limited z siedzibą w Belize aprobaty Komisji Nadzoru Finansowego na wykorzystywany przez przedsiębiorcę model biznesowy w ramach działalności operacyjnej
- co narusza art. 7 pkt 4 lit. b ustawy z dnia 23 sierpnia 2007 r. o przeciwdziałaniu nieuczciwym praktykom rynkowym (Dz. U. z 2023 r. poz. 845) oraz godzi w zbiorowe interesy konsumentów, i w związku z tym stanowi praktykę naruszającą zbiorowe interesy konsumentów, o której mowa w art. 24 ust. 1 i 2 pkt 3 ustawy z dnia 16 lutego 2007 roku o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2024 r. poz. 1616) i stwierdza zaniechanie stosowania praktyki z dniem 20 stycznia 2022 roku.
- II. Na podstawie art. 27 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 16 lutego 2007 roku o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz.U. z 2024 r. poz. 1616), po przeprowadzeniu postępowania w sprawie stosowania praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznaje za praktykę naruszającą zbiorowe interesy konsumentów działanie przedsiębiorcy Good Solution Investments Limited z siedzibą w Belize polegające na rozpowszechnianiu na stronie internetowej <https://kanga.exchange/> nieprawdziwej informacji o cechach ww. platformy w zakresie pochodzenia geograficznego produktu poprzez wskazanie, że platforma <https://kanga.exchange/> jest „polską giełdą kryptowalut”
- co narusza art. 5 ust. 1, ust. 2 pkt 1 i ust. 3 pkt 2 ustawy z dnia 23 sierpnia 2007 r. o przeciwdziałaniu nieuczciwym praktykom rynkowym (Dz. U. z 2023 r. poz. 845) oraz godzi w zbiorowe interesy konsumentów, i w związku z tym stanowi praktykę naruszającą zbiorowe interesy konsumentów, o której mowa w art. 24 ust. 1 i 2 pkt 3 ustawy z dnia 16 lutego 2007

roku o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2024 r. poz. 1616) i stwierdza zaniechanie stosowania praktyki z dniem 18 kwietnia 2023 roku.

- III. Na podstawie art. 27 ust. 4 w związku z art. 26 ust. 2 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2024 r. poz. 1616), po przeprowadzeniu postępowania w sprawie praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zobowiązuje Good Solution Investments Limited z siedzibą w Belize do usunięcia trwających skutków naruszenia zbiorowych interesów konsumentów poprzez zamieszczenie na stronie internetowej, za pośrednictwem której przedsiębiorca prowadził działalność jako operator giełdy kryptowalut (w dacie wydania niniejszej decyzji jest to strona internetowa: <https://kanga.exchange>) w ciągu 7 (siedmiu) dni od daty uprawomocnienia się niniejszej decyzji i utrzymywania na przedmiotowych stronach internetowych przez okres 3 (trzech) miesięcy od daty opublikowania, na koszt ww. przedsiębiorcy, oświadczenia o treści (dalej także: „Oświadczenie”):

„W związku z decyzją Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nr RGD-21/2024, wydaną w dniu 23 grudnia 2024 r., Good Solution Investments Limited z siedzibą w Belize informuje, że stosowała nieuczciwe praktyki rynkowe polegające na:

- 1) rozpowszechnianiu na stronie internetowej <https://kanga.exchange/> oraz <https://kangakantor.pl/> nieprawdziwej informacji o posiadaniu przez Spółkę aprobaty Komisji Nadzoru Finansowego na wykorzystywany przez przedsiębiorcę model biznesowy w ramach swojej działalności operacyjnej;*
- 2) rozpowszechnianiu na stronie internetowej <https://kanga.exchange/> nieprawdziwej informacji o tym, że platforma <https://kanga.exchange> jest „polską giełdą kryptowalut”.*

Spółka zaniechała stosowania tych praktyk.

Decyzja Prezesa Urzędu nr RGD - 21/2024 dostępna jest pod adresem www.uokik.gov.pl”.

Oświadczenie będzie spełniało następujące wymagania:

- a) zostanie napisane z zastosowaniem czarnej czcionki (kod szesnastkowy RGB #000000) ARIAL na białym tle (kod szesnastkowy RGB #ffffff),
- b) tekst powyższego Oświadczenia zostanie wyjustowany,
- c) tekst zostanie zamieszczony w górnej części strony internetowej o domenie: <https://kanga.exchange/pl>, z możliwością zamknięcia informacji przez użytkownika jedynie w danej sesji; pełna treść powyższego Oświadczenia ma być widoczna przez cały czas, gdy użytkownik jest na stronie (niezależnie od tego, czy strona jest przez użytkownika przewijana) i samodzielnie nie zamknie tej informacji (Oświadczenie nie może przybrać formy np. rotacyjnego banera czy slajdera),
- d) czcionka powinna odpowiadać wielkości czcionki zwyczajowo używanej na ww. stronie internetowej, tekst umieszczony w ramce, o rozmiarze takim, aby była ona w całości wypełniona Oświadczeniem, o którym mowa w niniejszym punkcie, z uwzględnieniem marginesu 2 cm z każdej strony,



- e) w przypadku zmiany nazwy ww. przedsiębiorcy, jego przekształcenia lub przejścia praw i obowiązków na inny podmiot pod jakimkolwiek tytułem, publikacja zostanie zrealizowana odpowiednio przez lub za pośrednictwem danego przedsiębiorcy lub następcy prawnego, ze wskazaniem nazw przedsiębiorcy dawnej i nowej,
- f) fragment Oświadczenia o treści „na stronie www.uokik.gov.pl” będzie stanowić hiperłącze prowadzące do strony internetowej:
https://decyzje.uokik.gov.pl/bp/dec_prez.nsf.

IV. Na podstawie art. 27 ust. 4 w związku z art. 26 ust. 2 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2024 r. poz. 1616), po przeprowadzeniu postępowania w sprawie praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zobowiązuje Good Solution Investments Limited z siedzibą w Belize do usunięcia trwających skutków naruszenia zbiorowych interesów konsumentów poprzez opublikowanie na swój koszt na profilach prowadzonych pod nazwą handlową: „Kanga” lub „Kanga Exchange” w mediach społecznościowych tj. www.instagram.com, www.facebook.com oraz x.com, w ciągu 7 (siedmiu) dni od daty uprawomocnienia się niniejszej decyzji i utrzymywania na przedmiotowych stronach internetowych przez okres 3 (trzech) miesięcy od daty opublikowania, na koszt ww. przedsiębiorcy, komunikatu o treści (dalej także: „Komunikat”):

„W związku z decyzją Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nr RGD-21/2024, wydaną w dniu 23 grudnia 2024 r., , Good Solution Investments Limited z siedzibą w Belize informuje, że stosowała nieuczciwe praktyki rynkowe polegające na:

- 1) rozpowszechnianiu na stronie internetowej <https://kanga.exchange/> oraz <https://kangakantor.pl/> nieprawdziwej informacji o posiadaniu przez Spółkę aprobaty Komisji Nadzoru Finansowego na wykorzystywany przez przedsiębiorcę model biznesowy w ramach swojej działalności operacyjnej;
- 2) rozpowszechnianiu na stronie internetowej <https://kanga.exchange/> nieprawdziwej informacji o tym że platforma <https://kanga.exchange> jest „polską giełdą kryptowalut”.

Spółka zaniechała stosowania tych praktyk.

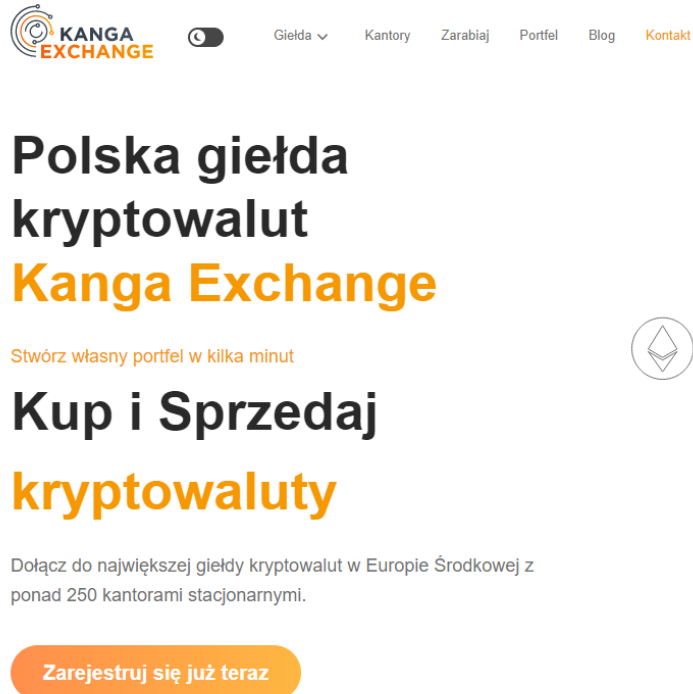
Decyzja Prezesa Urzędu nr RGD - 21/2024 dostępna jest pod adresem www.uokik.gov.pl”.

Komunikat będzie spełniał następujące wymagania:

- a) napisany będzie standardową, domyślną czcionką o wielkości zwyczajowo używanej do tworzenia komunikatów na wskazanych portalach społecznościowych,
- b) fragment oświadczenia o treści „na stronie www.uokik.gov.pl” powinien być zamieszczony w formie hiperłącza (linka) do niniejszej decyzji,
- c) będzie dostępny za pośrednictwem kont w ww. portalach społecznościowych przez okres 3 (trzech) miesięcy od daty zamieszczenia,
- d) zostanie przypięty jako najbardziej aktualny post w górnej części konta w ww. portalach społecznościowych, a podpięcie pozostanie aktualne przez okres 3 (trzech) miesięcy od daty zamieszczenia.



- [4] W zawiadomieniu z dnia 20 stycznia 2022 r. wskazano, że „Kanga Exchange” nie dostała od UKNF żadnego zatwierdzenia lub aprobaty, na które się powołuje.
- [5] Nadto, jak wynika z ustaleń własnych Prezesa Urzędu, co najmniej od 23 września 2022 r. w polskojęzycznej wersji strony <https://kanga.exchange> znajdowała się informacja, że Kanga Exchange jest „polską giełdą kryptowalut”.



KANGA EXCHANGE

Giełda Kantory Zarabiaj Portfel Blog Kontakt

Polska giełda kryptowalut

Kanga Exchange

Stwórz własny portfel w kilka minut

Kup i Sprzedaj kryptowaluty

Dołącz do największej giełdy kryptowalut w Europie Środkowej z ponad 250 kantorami stacjonarnymi.

Zarejestruj się już teraz

(zrzut z ekranu: <https://kanga.exchange/pl/>, wyświetlone w dniu 23 września 2022 r.)

Dowód: Protokół z utrwalania treści cyfrowych z dnia 25 listopada 2022 r., Karta: 14 i nast.;

- [6] Wyniki analizy zgromadzonego materiału wykazały istnienie podstaw do postawienia podmiotowi będącemu wówczas operatorem ww. serwisów internetowych - to jest Good Solution Investments Limited z siedzibą w Belize - zarzutów naruszenia zakazu, o którym mowa w przepisie art. 24 ust. 1 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji o konsumentów (Dz. U. z 2024 r. poz. 1616, dalej także: u.o.k.k.) W związku z tym Prezes Urzędu, postanowieniem nr RGD- 230/2022 z dnia 25 listopada 2022 r., wszczął przeciwko spółce Good Solution Investments Limited z siedzibą w Belize (dalej także: „Spółka” lub „Przedsiębiorca”) postępowanie w sprawie praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów polegających na:

- 1) rozpowszechnianiu na stronie internetowej <https://kanga.exchange/> oraz <https://kangakantor.pl/> nieprawdziwej informacji o posiadaniu przez Good Solution Investments Limited z siedzibą w Belize aprobaty Komisji Nadzoru Finansowego na wykorzystywany przez przedsiębiorcę model biznesowy w ramach działalności operacyjnej - co może stanowić nieuczciwą praktykę rynkową, o której mowa w art. 7 pkt 4 lit. b ustawy z dnia 23 sierpnia 2007 r. o przeciwdziałaniu nieuczciwym praktykom rynkowym (Dz. U. z 2017 r. poz. 2070) oraz godzić w zbiorowe interesy konsumentów,

a przez to stanowić naruszenie, o którym mowa w art. 24 ust. 1 i 2 pkt 3 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2021 r. poz. 275),

2) rozpowszechnianiu na stronie internetowej <https://kanga.exchange/> nieprawdziwej informacji o cechach ww. platformy w zakresie pochodzenia geograficznego produktu poprzez wskazanie, że platforma <https://kanga.exchange/> jest „polską giełdą kryptowalut” - co może stanowić nieuczciwą praktykę rynkową w rozumieniu art. 5 ust. 1, ust. 2 pkt 1 i ust. 3 pkt 2 ustawy z dnia 23 sierpnia 2007 r. o przeciwdziałaniu nieuczciwym praktykom rynkowym (Dz. U. z 2017 r. poz. 2070) oraz godzić w zbiorowe interesy konsumentów, a tym samym może naruszać art. 24 ust. 1 i 2 pkt 3 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2021 r. poz. 275).

[7] Strona postępowania, pismem z dnia 25 listopada 2022 r., została zawiadomiona o wszczęciu postępowania oraz wezwana do ustosunkowania się do postawionego zarzutu.

[8] W dniu 12 stycznia 2023 roku na stronie: <https://uokik.gov.pl> został opublikowany komunikat Prezesa UOKiK o wszczęciu postępowania administracyjnego przeciwko Spółce. Tego samego dnia Spółka na stronie internetowej: <https://kanga.exchange/> opublikowała oświadczenie, w którym wstępnie ustosunkowała się do postawionych przez Prezesa UOKiK zarzutów, podważając ich zasadność. Działania Prezesa UOKiK Spółka oceniła jako przejaw „agresywnego działania organów państwowych skutecznie utrudniających legalne działanie przedsiębiorcom kryptowalutowym w Polsce”. 13 stycznia 2023 r. na platformie YouTube odbyła się relacja na żywo, w której przedstawiciele Spółki - Sławomir Zawadzki oraz Łukasz Żeligowski (dyrektorzy wykonawczy) rozwinęli stanowisko przedstawione w ww. oświadczeniu Spółki.

Dowód: Protokół z utrwalania treści cyfrowych z dnia 28 listopada 2024 r., Karta: 211 i nast.

[9] Pismem z dnia 18 stycznia 2023 r. Spółka oficjalnie ustosunkowała się do postawionych zarzutów. Odnosząc się do pierwszego z postawionych zarzutów dotyczącego rozpowszechniania nieprawdziwej informacji o „posiadaniu aprobaty KNF” Spółka wskazała, że skoro inne giełdy kryptowalut (BitBay oraz BitMarket) były wpisane na listę ostrzeżeń Komisji Nadzoru Finansowego, a takowe działanie nie były podejmowane w stosunku do Spółki jako podmiotu prowadzącego giełdę kryptowalut należało uznać, że takie zachowanie uznaje się na aprobatę jej działalności. W ocenie Spółki „aprobata może bowiem polegać na zachowaniu biernym”. Strona postępowania zaznaczyła, że po otrzymaniu pisma od UKNF wzywającego do usunięcia wiadomości ze stron internetowych, niezwłocznie dostosowała się do żądania. Informacje o posiadaniu „aprobaty KNF” znajdowały się na stronach do 18 stycznia 2023 r., czyli wyłącznie przez 6 dni w okresie, kiedy Przedsiębiorca był operatorem serwisu.

Odnosząc się do drugiego z postawionych zarzutów Spółka wskazała, że zamieszczenie informacji o tym, że platforma kanga.exchange jest „polską giełdą kryptowalut”, nie stanowi zarzucanej przez Prezesa UOKiK nieuczciwej praktyki rynkowej, ponieważ platforma kanga.exchange, jako internetowa giełda kryptowalut, nie stanowi produktu w rozumieniu ustawy o przeciwdziałaniu nieuczciwym praktykom rynkowym, ani też nie można jej przypisać pochodzenia geograficznego jako takiego. Przedsiębiorca podkreślił, że produktem są świadczone usługi cyfrowe za pośrednictwem platformy, a nie platforma, co sprawia, że oznaczenie kanga.exchange jako „polskiej giełdy kryptowalut” nie stanowi



oznaczenia geograficznego produktu. W dalszej części Spółka wskazała, że w przypadku usług cyfrowych, polegających na pośrednictwie przy transakcjach wymiany walut wirtualnych, nie można również mówić o cesze produktu w postaci pochodzenia geograficznego. Zdaniem Spółki, kwestionowane przez Prezesa UOKiK sformułowanie nie wprowadza konsumentów w błąd, gdyż w sposób zgodny z prawdą identyfikuje pomysłodawców, twórców i osoby zarządzające projektem, jako osoby narodowości polskiej, zaś dla przeciętnego konsumenta jest jasne, że usługi pośrednictwa w wymianie walut wirtualnych jako takie nie posiadają pochodzenia geograficznego. Spółka podkreśliła, że klientami platformy są użytkownicy na całym świecie, w związku z czym siedziba Spółki w Belize jest czymś zupełnie naturalnym. W ocenie Spółki ocena, czy dane przedsięwzięcie jest „polskie” należy oceniać przez pryzmat pomysłu na przedsięwzięcie oraz polskojęzycznego wsparcia dla klientów. Przedsiębiorca podkreślił, że jako jeden z nielicznych na rynku prowadzi obsługę swojego serwisu również w języku polskim, co działa na korzyść krajowych konsumentów. Równocześnie, stosowanie sformułowania „polska giełda kryptowalut” nie stanowi działania, które w jakikolwiek sposób powoduje lub może powodować podjęcie przez przeciętnego konsumenta decyzji dotyczącej umowy, której inaczej by nie podjął. Spółka podkreśliła, że użytkowanie platformy jest możliwe dopiero po zapoznaniu się i akceptacji Regulaminu, w którym wyraźnie wskazano, że operatorem platformy jest Good Solution Investments Limited z siedzibą w Belize, zaś prawem właściwym dla umowy łączącym użytkownika ze Spółką jest prawo Belize. Tym samym przeciętny konsument, po zapoznaniu się z treścią Regulaminu, jest dostatecznie poinformowany, że podmiotem prowadzącym platformę jest zagraniczny przedsiębiorca z siedzibą w Belize oraz prawem właściwym dla umowy jest prawo Belize. Mając powyższe na uwadze, w ocenie Spółki, nie dopuściła się ona stosowania praktyki naruszającej zbiorowe interesy konsumentów.

Do pisma został dołączony wydruk komentarzy zamieszczonych przez internautów pod wpisem opublikowanym przez UOKiK na koncie Twitter informującym o wszczęciu przez Prezesa UOKiK postępowania wobec Spółki celem wykazania braku wprowadzenia konsumentów w błąd oraz transparentności działania Przedsiębiorcy.

Dowód: Pismo Spółki z dnia 18 stycznia 2023, Karta: 37 i nast.;

- [10] Pismem z dnia 18 sierpnia 2023 r. Spółka złożyła wniosek o wydanie decyzji zobowiązującej, na podstawie art. 28 ust. 1, 2 i 3 u.o.k.k., który zmodyfikowała pismem z dnia 15 listopada 2023 r.

Dowód: Pismo Spółki z dnia 18 sierpnia 2023 r., Karta: 148 i nast.; Pismo Spółki z dnia 15 listopada 2023 r., Karta: 151 i nast.;

- [11] Pismem z dnia 29 grudnia 2023 r. Prezes UOKiK wezwał Spółkę do przekazania żądanych informacji i dowodów. W wyniku powzięcia z urzędu informacji o zmianie operatora platformy kanga.exchange, Prezes UOKiK wystąpił do Spółki z kolejnym wezwaniem z dnia 15 stycznia 2024 r. Spółka, po wielokrotnym przedłużaniu terminu, udzieliła odpowiedzi na kierowane do niej wezwania pismami z dnia 17 oraz 26 kwietnia 2024 r.

Dowód: Wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 29 grudnia 2023 r., Karta: 155; Wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 15 stycznia 2024 r., Karta: 157; Pismo Spółki z dnia 17 kwietnia 2024 r., Karta: 175 i nast.; Pismo Spółki z dnia 26 kwietnia 2024 r., Karta: 186 i nast.;



- Dowód:** Pisma Prezesa UOKiK z dnia 28 listopada 2024 r., Karta: 244, Zawiadomienie z dnia 28 listopada 2024 r., Karta: 246, Odpowiedź na wniosek 13 grudnia 2024 r., Karta: 251;

- [18] W roku 2023 r., zgodnie z danymi przekazami przez Spółkę, osiągnęła ona przychód w wysokości: [xxx] USD.

Dowód: ; Pismo Spółki z dnia 17 kwietnia 2024 r., Karta: 175 i nast.; Pismo Spółki z dnia 26 kwietnia 2024 r., Karta: 186 i nast.;

Prezes Urzędu zważył, co następuje:

Interes publiczny:

- [19] Podstawowym warunkiem koniecznym do uruchomienia procedur i zastosowania instrumentów określonych w ustawie o ochronie konkurencji i konsumentów jest zaistnienie takiego stanu faktycznego, w którym działania przedsiębiorcy - naruszające przepisy tej ustawy - stanowią potencjalne zagrożenie dla interesu publicznego. Stosownie bowiem do art. 1 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, zasadniczym jej celem jest określenie warunków rozwoju i ochrony konkurencji oraz zasad podejmowanej w interesie publicznoprawnym ochrony interesów przedsiębiorców i konsumentów. Interpretacja pojęcia interesu publicznoprawnego, wymaga odniesienia do ukształtowanego w tym zakresie orzecznictwa, zgodnie z którym naruszenie interesu publicznoprawnego ma miejsce, gdy naruszenie będzie skierowane do szerokiego, nieokreślonego kręgu podmiotów¹. W opisywanej sytuacji mamy do czynienia z naruszeniem zbiorowego interesu konsumentów stanowiącego „rodzaj” („część”) interesu publicznego, a zatem nie służącego ochronie indywidualnego (prywatnego) interesu poszczególnych osób, lecz pewnego, nieokreślonego kręgu podmiotów. W przedmiotowym aspekcie, warunkiem koniecznym do zastosowania ustawy jest, aby działanie przedsiębiorcy, któremu zarzucono naruszenie jej przepisów, stanowiło potencjalne zagrożenie interesu publicznego, nie zaś jednostki lub grupy.
- [20] Niniejsza decyzja dotyczy oceny Prezesa Urzędu w przedmiocie działań Spółki, które dotyczą nieograniczonego kręgu adresatów posiadających status konsumentów. W ocenie Prezesa Urzędu, rozpatrywana sprawa ma charakter publicznoprawny, albowiem wiąże się z ochroną interesu wszystkich konsumentów, którzy byli klientami Spółki. Interes publicznoprawny zawiera się w związku z tym w ochronie praw konsumentów zainteresowanych usługami oferowanymi przez Spółkę za pośrednictwem Serwisu. Ochrona konsumentów podejmowana w trybie postępowania przed Prezesem Urzędu nie dotyczy więc interesów poszczególnych osób, których sprawy miałyby charakter jednostkowy, indywidualny i nie dający się porównać z innymi, ale szerszego kręgu konsumentów, których dotyczą bezpośrednio działania ww. Spółki, i których sytuacja jest w tym zakresie podobna. Zatem w rozpatrywanej sprawie uzasadnione było podjęcie przez Prezesa Urzędu działań przewidzianych w ustawie o ochronie konkurencji i konsumentów. W tym stanie rzeczy przyjąć należy, iż do oceny stanu faktycznego niniejszej sprawy zastosowanie mają przepisy ww. ustawy, a dotyczące jej postępowanie jest prowadzone w interesie publicznym.
- [21] Zgodnie z art. 24 ust. 1 u.o.k.k., zakazane jest stosowanie praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów. Stosownie do art. 24 ust. 2 pkt 3 u.o.k.k. przez praktykę naruszającą zbiorowe interesy konsumentów rozumie się godzące w nie sprzeczne

¹ Vide: wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 3 października 2012 r., sygn.: VI ACa 1319/11.



z prawem lub dobrymi obyczajami zachowanie przedsiębiorcy, w szczególności nieuczciwe praktyki rynkowe lub czyny nieuczciwej konkurencji.

W związku z powyższym, dla uznania zachowania przedsiębiorcy za niezgodne z zawartym w ustawie o ochronie konkurencji i konsumentów zakazem stosowania praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów należy wykazać, że spełnione zostały kumulatywnie trzy następujące przesłanki:

- 1) kwestionowane zachowanie jest zachowaniem przedsiębiorcy,
- 2) zachowanie to jest bezprawne,
- 3) zachowanie to godzi w zbiorowy interes konsumentów.

1) Status przedsiębiorcy:

- [22] Zgodnie z art. 4 pkt 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów przez przedsiębiorcę rozumie się przedsiębiorcę w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców (Dz. U. z 2024 r. poz. 236). Stosownie do art. 4 ust. 1 ustawy Prawo przedsiębiorców przedsiębiorcą jest m. in. osoba prawna wykonująca działalność gospodarczą. Zgodnie natomiast z art. 3 tej ustawy, działalnością gospodarczą jest zorganizowana działalność zarobkowa, wykonywana we własnym imieniu i w sposób ciągły.
- [23] Good Solution Investments Limited z siedzibą w Belize została założona i zarejestrowana w mieście Belize jako Międzynarodowa Spółka Handlowa w dniu 24 września 2021 r. pod numerem 176.380.
- [24] Zgodnie z art. 1 ust. 2 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów przepisy ustawy mają zastosowanie w przypadku stosowania przez przedsiębiorców praktyki naruszającej zbiorowe interesy konsumentów, jeżeli ta praktyka wywołuje lub może wywoływać skutki na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej. W przedmiotowej sprawie należy wskazać, że Spółka wykonuje we własnym imieniu działalność gospodarczą, zaś jej praktyki wywoływały skutki również na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej. Spółka prowadziła działania marketingowe, w tym w postaci komunikatów co do cech charakteryzujących swoje usługi, a które to przekazy ujawniała na zarządzanych przez siebie ww. serwisach internetowych. Celem niniejszych działań było pozyskiwanie polskich lub używających języka polskiego użytkowników Serwisu, na co wskazuje zarówno odniesienie się w przekazach do posiadania „aprobaty” polskiego organu nadzoru sektorowego nad rynkiem finansowym - to jest Komisji Nadzoru Finansowego, eksponowanie informacji o „polskiej” giełdzie, funkcjonowanie serwisów także w polskiej wersji językowej, a serwisu kantor Kanga z użyciem polskiej domeny najwyższego poziomu (ang.: „top level domain, TLD), to jest z użyciem rozszerzenia „.pl” w adresie URL wskazanej strony internetowej.

2) Sprzeczność zachowania Spółki z prawem lub dobrymi obyczajami:

- [25] Na gruncie ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów sankcjonowane jest zachowanie przedsiębiorcy sprzeczne z prawem lub dobrymi obyczajami. Sprzeczność z prawem działania lub zaniechania przedsiębiorcy może być ujmowana jako zachowanie niezgodne z obowiązującymi przepisami prawa stanowionego. Dobre obyczaje natomiast pozostają



klauzulą generalną, która podlega konkretyzacji na okoliczność danego stanu faktycznego. Naruszenie przez przedsiębiorcę przepisów prawa stanowionego lub dobrych obyczajów jest jednocześnie wyrazem naruszenia obowiązującego porządku prawnego, który obejmuje zarówno nakazy i zakazy wynikające z norm prawa powszechnie obowiązującego, jak i nakazy i zakazy wynikające z dobrych obyczajów.

- [26] W rozpatrywanej sprawie, przedmiotem rozstrzygnięcia Prezesa Urzędu jest ocena, czy w ustalonym stanie faktycznym Spółka dopuściła się naruszenia przepisów ustawy z dnia 23 sierpnia 2007 r. o przeciwdziałaniu nieuczciwym praktykom rynkowym (Dz. U. z 2023 r. poz. 845, dalej także: u.p.n.p.r.).

Praktyka wprowadzająca w błąd

- [27] Zgodnie z art. 3 u.p.n.p.r. zakazane jest stosowanie nieuczciwych praktyk rynkowych.
- [28] Przepis art. 4 ust. 2 u.p.n.p.r. stanowi, że *za nieuczciwą praktykę rynkową uznaje się w szczególności praktykę rynkową wprowadzającą w błąd oraz agresywną praktykę rynkową, a także stosowanie sprzecznego z prawem kodeksu dobrych praktyk.*
- [29] Zgodnie z art. 5 ust. 1 u.p.n.p.r. *praktykę rynkową uznaje się za działanie wprowadzające w błąd, jeżeli działanie to w jakikolwiek sposób powoduje lub może powodować podjęcie przez przeciętnego konsumenta decyzji dotyczącej umowy, której inaczej by nie podjął.* Ustawodawca w art. 5 ust. 2 pkt 1) u.p.n.p.r. wskazał, że *wprowadzającym w błąd działaniem może być w szczególności rozpowszechnianie nieprawdziwych informacji,* natomiast w ust. 3 pkt 2) ww. przepisu wskazał, że *działanie wprowadzające w błąd może dotyczyć cech produktu, w szczególności jego pochodzenia geograficznego.*
- [30] W literaturze przedmiotu przyjmuje się, że praktyki rynkowe wprowadzające w błąd są szczególnie uciążliwe dla konsumenta, gdyż w znacznej mierze oddziałują na sferę decyzyjną konsumenta, a w rezultacie prowadzą do zniekształcenia jego decyzji rynkowych². W każdym przypadku dokonując oceny praktyki wprowadzającej w błąd należy odnieść się do adresata, którym jest przeciętny konsument. Jeśli zatem w przeświadczeniu przeciętnego konsumenta powstanie wyobrażenie odnoszące się do praktyki stosowanej przez przedsiębiorcę, która nie odpowiada rzeczywistości, możemy mówić o wprowadzeniu w błąd. Co istotne, wyobrażenie powinno być obiektywnie sprawdzalne, a nie wyłącznie subiektywnie odczuwalne³. Jak wskazuje M. Błaszczyk, praktyka rynkowa wprowadzająca w błąd zawsze ma na celu wytworzenie w świadomości konsumenta mylnego obrazu rzeczywistości⁴.
- [31] Ustawa o przeciwdziałaniu nieuczciwym praktykom rynkowym posługuje się pojęciem przeciętnego konsumenta. To w odniesieniu do przeciętnego konsumenta powinna być dokonywana ocena każdej praktyki rynkowej, w tym praktyki polegającej na działaniu wprowadzającym w błąd. Zgodnie z treścią art. 2 pkt 8 u.p.n.p.r., przeciętny konsument jest to konsument dostatecznie poinformowany, uważny i ostrożny. Oceny, zgodnie

² Sieradzka M., *Ustawa o przeciwdziałaniu nieuczciwym praktykom rynkowym. Komentarz*, Oficyna 2008.

³ Op. cit.

⁴ Błaszczyk M., *Nowe przepisy karne ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji*, cz. II, Monitor Prawniczy 2003.



z brzmieniem ustawy, dokonuje się z uwzględnieniem czynników społecznych, kulturowych, językowych i przynależności danego konsumenta do szczególnej grupy konsumentów, przez którą rozumie się dającą się jednoznacznie zidentyfikować grupę konsumentów, szczególnie podatną na oddziaływanie praktyki rynkowej lub na produkt, którego praktyka rynkowa dotyczy, ze względu na szczególne cechy, takie jak wiek, niepełnosprawność fizyczna lub umysłowa. Wzorzec przeciętnego konsumenta nie jest stały, zmienia się bowiem w zależności do okoliczności konkretnego przypadku. Jak wynika z powyższej definicji przeciętnego konsumenta, ustawodawca wymaga od konsumenta rozsądku i uwagi, jednakże daje mu jednocześnie prawo do rzetelnej, niewprowadzającej w błąd informacji, zawierającej wszelkie niezbędne dane wynikające z funkcji i przeznaczenia produktu.

- [32] Określając model przeciętnego konsumenta na potrzeby przedmiotowej sprawy, należy przyjąć, że - jak wynika to z doświadczenia Prezesa Urzędu i jego wiedzy oraz ustaleń w podobnych, innych sprawach - adresatem działań Spółki byli konsumenci, którzy posiadają określone cechy wspólne. Zwykle są to osoby młode, które chętnie korzystają z nowoczesnych rozwiązań technicznych i technologicznych, jednak z uwagi na brak doświadczenia i kierunkowego wykształcenia, nie znają uregulowań prawnych lub słabo rozróżniają i rozumieją różnice w rodzajach produktów związanych z rynkiem kryptowalut, inwestycjami alternatywnymi, arbitrażem czy tradingiem. Są to również osoby, które informacje o danym przedsięwzięciu czerpią przede wszystkim z przekazu przetworzonego o danym projekcie, w tym opinii blogerów/finfluencerów, a nie bezpośrednio dokumentów określających warunki udziału w danym projekcie lub korzystania z danej platformy, zwłaszcza regulaminów świadczenia usług lub polityk prywatności. Są to więc konsumenci którzy potrafią zrozumieć kierowane do nich informacje oraz umieją podjąć - w oparciu o ten przekaz - świadomą decyzję co do oferty i produktów, jeżeli tylko wiedza ta przekazana jest im w sposób zrozumiały i jednoznaczny. Działający w zaufaniu do podmiotu świadczącego usługi, użytkownicy Serwisu nie mieli podstaw, aby kwestionować przekazywane przez Spółkę treści o posiadaniu „aprobaty KNF”, czyli polskiego organu nadzoru nad rynkami finansowymi. Prowadzenie Serwisu w języku polskim, jak również wielokrotne informowanie, że właścicielami i osobami zarządzającymi Serwisem są obywatele Polski sprawiało, że kierowany przez Spółkę przekaz był spójny i dawał jednoznaczne, wiarygodne i uzasadnione podstawy do uznania produktu za polski.

Podejmując decyzję o wyborze danej oferty, oprócz takich cech jak: koszt usługi, szybkość jej wykonania, przejrzystość interfejsu (w tym język) czy jakość i dostępność komunikacji z usługodawcą, konsument będzie zwracał uwagę również na kwestie bezpieczeństwa oraz atrybutów uwiarygadniających rzetelność przedsięwzięcia, w tym posiadania przez usługodawcę odpowiednich zezwoleń/licencji organów państwowych lub pochodzenie produktu.

Praktyka określona w punkcie I sentencji decyzji

- [33] W toku Postępowania ustalono, że praktyka rynkowa Spółki, ani wcześniejszego operatora Serwisu tj. Good Investments LTD z siedzibą na Seszelach, nie posiadały „aprobaty” Komisji Nadzoru Finansowego, ani żadnego zezwolenia lub licencji organu publicznego.



Serwisem została wpisana na listę ostrzeżeń KNF w związku z podejrzeniem obrotu instrumentami finansowymi bez odpowiedniego zezwolenia.

Opierając się na definicji słowa „aprobata” umieszczonej w Słowniku języka polskiego PWN należy wskazać, że słowo to oznacza: *uznanie czegoś za dobre, słuszne, godne poparcia i zgoda na to*⁵. Oznacza to, że zaaprobowanie praktyki rynkowej lub produktu wymaga, co do zasady, wyraźnego działania/aktywności organu, a więc podobnie jak w przypadku innych kompetencji KNF w przedmiocie regulowania rynku, w tym wydawania zezwoleń, wyrażania zgód itp. - stosownie do kompetencji organu wskazanych w ww. ustawie.

Na kanwie niniejszej sprawy nie sposób uznać, że UKNF uznał praktyki rynkowe operatora Serwisu i kangakantor.pl za dobre, słuszne i godne poparcia, gdyż wielokrotnie podkreślał, że podstawowa działalność giełd i kantorów kryptowalutowych nie znajduje się w obszarze nadzoru KNF⁶.

Nie sposób zatem uznać, że stwierdzenie braku właściwości KNF i kompetencji nadzorczych w zakresie podstawowej działalności giełd i kantorów kryptowalut oznacza automatycznie „zaaprobowanie” jej modelu biznesowego.

- [39] Dla konsumenta, który chciał skorzystać z usług przedsiębiorcy świadczącego usługi związane z wymianą/handlem kryptoaktywami, kupnem kryptoaktywów za pieniądź fiducjarny lub portfela walut wirtualnych istotne znaczenie miała informacja, że przedsiębiorca działa legalnie oraz posiada stosowną aprobatę, zezwolenie lub licencję odpowiedniego organu nadzoru. Publikowanie informacji o posiadaniu „aprobaty” KNF przez Przedsiębiorcę miało potwierdzać legalność jego działalności, rzetelność, transparentność i bezpieczeństwo transakcji.
- [40] Komisja Nadzoru Finansowego jest organem administracji publicznej sprawującym nadzór nad rynkiem finansowym w Polsce. Podstawowym aktem prawnym określającym organizację, zakres i cel sprawowania nadzoru nad rynkiem finansowym jest ustawa z dnia 21 lipca 2006 r. o nadzorze nad rynkiem finansowym (Dz. U. z 2024 r. poz. 135). UKNF wielokrotnie informował, że Komisja Nadzoru Finansowego „nie licencjonuje, nie rejestruje, ani nie nadzoruje giełd oraz kantorów kryptowalut. Komisja „nie zatwierdza” także tego rodzaju działalności, ani nie jest wyposażona w narzędzia umożliwiające pomoc osobom poszkodowanym w wyniku ewentualnego upadku giełdy kryptowalut.”⁷.

UKNF wyraźnie podkreśla, że działania nadzorcze KNF nad niektórymi podmiotami prowadzącymi giełdy czy kantory kryptowalut może być sprawowany jedynie w przypadku

⁵ <https://sjp.pwn.pl/slowniki/aprobowa%C4%87.html>, wyświetlone w dniu 20 czerwca 2024 r.

⁶ Patrz: Ostrzeżenie Urzędu KNF o ryzykach związanych z nabywaniem oraz z obrotem kryptoaktywami (w tym walutami wirtualnymi oraz kryptowalutami) z dnia 12 stycznia 2021 r., Stanowisko Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego w sprawie wydawania i obrotu kryptoaktywami z dnia 10 grudnia 2010 r., dostępne na stronie knf.gov.pl.

⁷ Patrz: UKNF przypomina o zasadach działalności giełd i kantorów kryptowalut w Polsce i ostrzega o ryzykach z 27 stycznia 2023 r., dostępne na stronie knf.gov.pl.



świadczenia przez te podmioty usług płatniczych, na podstawie ustawy z dnia 19 sierpnia 2011 r. o usługach płatniczych (Dz.U. z 2024 r. poz. 30)⁸.

Komisja Nadzoru Finansowego w publikowanych materiałach edukacyjnych, stanowiskach i komunikatach związanych z kryptoaktywami, oprócz wielokrotnego powtarzania, że działalność giełd i kantorów kryptowalut nie podlega nadzorowi KNF, wyraźnie ostrzega o ryzykach związanych z nabywaniem oraz z obrotem kryptoaktywami.

- [41] Dla konsumenta, który zainteresowany był skorzystaniem lub korzystał z usług Serwisu lub kangakantor.pl informacja o posiadanych przez operatora Serwisu „aprobatach” KNF oznaczała, że działania związane z obrotem i wymianą kryptoaktywów podlegają kontroli i są akceptowane - „aprobowane” - przez polski organ nadzoru finansowego. Pod wpływem tej informacji konsument mógł podjąć decyzję o skorzystaniu z usług świadczonych za pośrednictwem Serwisu, której nie podjąłby wiedząc, że giełdy i kantory kryptowalut w swojej podstawowej działalności nie zapewniają ochrony środków klientów przewidzianej np. dla banków czy instytucji płatniczych oraz nie podlega nadzorowi właściwego organu administracji publicznej.

W ocenie Prezesa Urzędu informowanie o posiadaniu „aprobaty” KNF miało na celu uwiarygadniać prowadzoną działalność w zakresie jej legalności oraz bezpieczeństwa transakcji.

Tym samym rozpowszechniana przez Spółkę oraz wcześniejszego operatora Serwisu nieprawdziwa informacja o posiadaniu aprobaty Komisji Nadzoru Finansowego na wykorzystywany przez przedsiębiorcę model biznesowy w ramach działalności operacyjnej mogła zachęcać konsumentów do zapoznania się z ofertą Spółki lub skorzystania z niej.

Praktyka określona w punkcie II sentencji decyzji:

- [42] W toku Postępowania ustalono, że Spółka rozpowszechniała informacje o tym, że Serwis jest „polską giełdą kryptowalut” w okresie od nie wcześniej niż 28 lipca 2022 r. do nie później niż 18 kwietnia 2023 r.
- [43] Przeprowadzone Postępowanie potwierdziło zasadność postawionego zarzutu. Przedsiębiorca, który w podanym wyżej okresie był operatorem Serwisu, jest podmiotem zagranicznym z siedzibą w Belize, zaś prawem właściwym do rozstrzygania sporów z użytkownikami Serwisu było, co do zasady, prawo Belize.
- [44] W ocenie Prezesa Urzędu określenie przez Spółkę Serwisu jako „polska giełda kryptowalut” miało na celu przyciągnięcie i zachęcenie polskich użytkowników do korzystania właśnie z tej giełdy walut wirtualnych. Użycie frazy „polska giełda kryptowalut” powodowało, że Serwis był odpowiednio pozycjonowany w wynikach wyszukiwania w przeglądarce internetowej.

⁸ Ibidem.



<https://kanga.exchange> > ... ▼

Polska giełda kryptowalut - Kanga Exchange

Kanga Exchange. Stwórz własny portfel w kilka minut. Kup i Sprzedaj kryptowaluty. Dołącz do największej giełdy kryptowalut w Europie Środkowej z ponad 250 ...

(zrzut z ekranu: screenshot-www.google.com-2022.09.26-15_11_13, wyświetlone w dniu 26 września 2022 r.)

Konsument, na podstawie pierwszych dostępnych i wyświetlanych informacji, mógł uznać, że faktycznie korzysta z „polskiej”, a nie wyłącznie „polskojęzycznej” platformy lub w inny sposób związanej z Polską giełdą kryptowalut np. poprzez członka zarządu lub osoby sprawujące kontrolę nad Przedsiębiorcą, który w rzeczywistości jest podmiotem zagranicznym.

- [45] To właśnie „polskość” Serwisu była jednym z głównych, eksponowanych przez Spółkę atrybutów, który miał przyciągnąć i zachęcić użytkowników do korzystania z oferty Przedsiębiorcy, a nie konkurencji.
- [46] Zdaniem Prezesa Urzędu, wskazanie na „polskie” pochodzenie produktu, miało na celu również uwiarygodnienie prowadzonej działalności oraz stworzenie wśród konsumentów wrażenia, że mają do czynienia z rodzimym produktem, wobec którego polskie organy i instytucje będą mogły podjąć stosowane interwencje w razie wystąpienia problemów związanych z działalnością Serwisu lub sporów indywidualnych użytkowników z Przedsiębiorcą, które mogą wystąpić w trakcie wykonywanej działalności operacyjnej.
- [47] W przypadku podmiotu z siedzibą w Belize dochodzenie wobec niego roszczeń może być znacznie utrudnione, a niekiedy wręcz niemożliwe dla przeciętnego polskiego konsumenta. W przypadku nieuwzględnienia reklamacji/skargi przez Spółkę żaden z konsumentów nie podejmował dalszych działań w postaci np. wytoczenia powództwa cywilnego, co potwierdzają dane przekazane przez Spółkę. Tym samym brak jest rzeczywistej i niezależnej kontroli działań Przedsiębiorcy w stosunku do użytkowników Serwisu, przede wszystkim w postaci drogi sądowej w sprawach indywidualnych.
- [48] Ma to szczególne znaczenie w przypadku branży kryptowalut, która, jak wielokrotnie zostało podkreślone w uzasadnieniu niniejszej decyzji, co do zasady, nie podlega nadzorowi sprawowanemu przez KNF.
- [49] Eksponowane przez Przedsiębiorcę w treści przekazów marketingowych określenia sugerujące „polskość” giełdy, należałoby przy tym umieścić w szerszym trendzie rynkowym polegającym na podkreślaniu „polskości” towarów lub usług oferowanych konsumentom. Przykładowo jak wynika to z badań, Fundacji Godła Promocyjnego „Teraz Polska”, wskazany wyżej czynnik wyróżniający jest istotny dla 78,3 proc. ankietowanych.⁹ Prezes Urzędu sygnalizuje, że zdając sobie sprawę z odmienności rynku, na którym działa Spółka, że

⁹ Patrz: [https://terazpolska.pl/upload/File/raport-Teraz-Polska-2022\(1\).pdf.pdf](https://terazpolska.pl/upload/File/raport-Teraz-Polska-2022(1).pdf.pdf) [wyświetlone 28 listopada 2024 r.].



wskazane badanie preferencji konsumentów jednoznacznie uwidacznia ogólne tendencje, jakie dotyczą wszelkich zachowań nabywców, niezależnie od rodzaju towaru lub usługi.

- [50] Konsumentowi, dla którego siedziba usługodawcy jako podmiotu odpowiedzialnego za realizowanie usługi ma znaczenie, informacja o tym, że Serwis był „polską giełdą kryptowalut” umożliwiała wyszukanie go. Pod wpływem tej informacji przeciętny konsument mógł podjąć decyzję o skorzystaniu z usług świadczonych przez Spółkę za pośrednictwem Serwisu, której nie podjąłby, gdyby Przedsiębiorca nie rozpowszechniał nieprawdziwej informacji o tym, że jest to „polska giełda kryptowalut”, co miało uwiarygadniać prowadzoną działalność w zakresie jej legalności oraz bezpieczeństwa transakcji, jak również ułatwić pozycjonowanie, a tym samym szczególnie nakierowanie oferty Spółki do polskiego użytkownika.
- [51] Na marginesie należy wspomnieć, że na rynku obrotu kryptowalutami w Polsce w okresie, w którym Spółka dopuszczała się naruszenia, działały polskie podmioty tj. spółki prawa handlowego zarejestrowane w polskim rejestrze przedsiębiorców, które uzyskały zezwolenie KNF na prowadzenie działalności płatniczej.
- [52] Prezes Urzędu nie podziela przy tym stanowiska Spółki, zgodnie z którym w branży kryptowalut, z uwagi na jej międzynarodowy charakter, nie jest istotna siedziba operatora, lecz język użyty na stronie internetowej oraz język kontaktu z użytkownikiem. Prezes UOKiK nie neguje, że korzyścią dla polskiego użytkownika jest korzystanie z polskojęzycznej strony internetowej oraz możliwość posługiwania się językiem polskim w kontakcie z Serwisem, jednak „polskojęzyczność” Serwisu nie jest tożsama z „polskością” giełdy oraz nie uprawnia do posługiwania się takim stwierdzeniem.
- [53] Prezes Urzędu nie neguje również faktu, że pomysłodawcami, założycielami i osobami kontrolującymi pośrednio lub bezpośrednio działania Serwisu w czasie trwania naruszenia były osoby fizyczne pochodzące z Polski. Jednakże należy podkreślić, że odpowiedzialność właściciela udziałów w podmiocie będącym właścicielem Spółki, a nawet uprawnienie do reprezentowania Przedsiębiorcy w relacjach zewnętrznych jest diametralnie inna niż odpowiedzialność samego operatora Serwisu. Informowanie o pochodzeniu danego usługodawcy oraz świadczonych przez niego usług jest związane z miejscem jego siedziby, a nie - co próbowała wywieść Spółka - narodowością członków organów lub właścicieli.
- [54] Prezes Urzędu odnotował również, że na portalu kanga.exchange, w tym w regulaminie świadczenia usług oraz polityce prywatności wyraźnie wskazywano, że operatorem i podmiotem odpowiedzialnym za realizację usług była Good Solution Investments Limited z siedzibą w Belize. Od 1 stycznia 2024 r. operatorem Serwisu jest GBPeople LTD z siedzibą w Saint Lucia.
- [55] W ramach obranej strategii przedstawiciele Spółki zwrócili się do użytkowników/sympatyków Serwisu z prośbą o wyrażenie opinii, czy czują się wprowadzeni w błąd przez działania Spółki. Wydruk opinii/postów został dołączony do pisma Spółki, w którym ustosunkowała się do postawionych przez Prezesa UOKiK zarzutów. W wielu komentarzach pojawiły się stwierdzenia wskazujące, że użytkownicy/sympatycy Serwisu nie czują się wprowadzeni w błąd, wyrażają wsparcie dla Spółki lub treści odnoszące się niepochylnie do działań UOKiK oraz UOKiK jako instytucji. Inne wskazywały na zasadność postawionych zarzutów.



- [56] Należy wskazać, że znaczna część przekazanych przez Spółkę opinii jej sympatyków/użytkowników Serwisu ma charakter anonimowych wypowiedzi, co do których nie można mieć pewności kto tak naprawdę jest ich autorem. Zdaniem Prezesa Urzędu znaczna część wyrażonych przez użytkowników/sympatyków Serwisu opinii ma przede wszystkim wymiar emocjonalny, nie ma natomiast charakteru merytorycznej oceny podjętych przez Prezesa Urzędu działań, gdyż nie odnosi się do treści postawionego zarzutu, lecz wyraża wyłącznie poparcie dla Spółki lub dezaprobatę dla działań UOKiK lub administracji państwowej. W tym miejscu należy podkreślić, że przedstawiciele Spółki w publicznych oświadczeniach wskazywali, że wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania wobec Przedsiębiorcy zostało przez nią potraktowane jako „atak” na całą branżę kryptowalut oraz zwrócili się do użytkowników/sympatyków Serwisu, o wyrażenie wsparcia.
- [57] W toku niniejszego postępowania Spółka zaniechała stosowania kwestionowanej przez Prezesa UOKiK praktyki.
- [58] Mając powyższe na uwadze Prezes Urzędu uznał, że Spółka rozpowszechniała nieprawdziwą informację wprowadzającą w błąd.

Naruszenie zbiorowego interesu konsumentów:

- [59] Ustawa o ochronie konkurencji i konsumentów nie definiuje „zbiorowego interesu konsumentów”, ograniczając się jedynie do sprecyzowania (w art. 24 ust. 3 u.o.k.k.), że nie jest nim suma indywidualnych interesów konsumentów. Przez godzenie w zbiorowe interesy konsumentów (które może polegać zarówno na naruszeniu zbiorowych interesów konsumentów, jak i na samym zagrożeniu ich naruszenia) należy rozumieć narażenie na uszczerbek interesów znacznej grupy lub wszystkich konsumentów, poprzez stosowaną przez przedsiębiorcę praktykę obejmującą zarówno działania, jak i zaniechania.
- [60] W oparciu o wykładnię przepisu art. 24 ust. 2 i 3 u.o.k.k., zbiorowy interes konsumentów rozumiany jest jako interes dotyczący ogółu (zbiorowości), zaś jego naruszenie ma miejsce, gdy skutkami działań dotknięty jest pewien krąg uczestników rynku - konsumentów. Z tego względu zachowanie przedsiębiorcy godzące w zbiorowe interesy konsumentów jest w stanie wywołać niekorzystne następstwa w odniesieniu do każdego z konsumentów - nie zaś jedynie określonego konsumenta - i zagraża ono, przynajmniej potencjalnie, interesom każdego z członków zbiorowości konsumentów. Zaistnienie przesłanki naruszenia zbiorowego interesu konsumentów nie jest przy tym bezpośrednio uzależnione od liczby konsumentów, których interesy zostały naruszone wskutek działań przedsiębiorcy. Interes konsumentów należy przy tym rozumieć jako interes prawny (a nie faktyczny), a więc uznany przez ustawodawcę za zasługujący na ochronę i zabezpieczenie.
- [61] W niniejszej sprawie działania Spółki mogły dotyczyć każdego konsumenta, nie tylko zarejestrowanych użytkowników Serwisu, ale także nieograniczonego kręgu konsumentów z uwagi na fakt, że oferta kierowana była do nieograniczonego kręgu odbiorców. Działania Spółki nie dotyczyły zatem interesów poszczególnych osób, lecz szerokiego kręgu konsumentów, których sytuacja jest identyczna i wspólna. Mając na względzie przytoczone wyżej uzasadnienie zarzutu stawianego Spółce, należy stwierdzić,



iż jej działania wskazują na naruszenie zbiorowych interesów konsumentów. W efekcie działań Spółki doszło do naruszenia interesu konsumentów rozumianego jako prawo do rzetelnej, prawdziwej i pełnej informacji co mogło wpłynąć na ich decyzję o skorzystaniu z usług świadczonych przez Przedsiębiorcę.

- [62] Zgodnie z art. 26 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów Prezes Urzędu, jeżeli stwierdzi naruszenie zakazu określonego w art. 24 ustawy, wydaje decyzję o uznaniu praktyki za naruszającą zbiorowe interesy konsumentów i nakazującą zaniechanie jej stosowania. Natomiast w myśl treści art. 27 u.o.k.k. w wypadku gdy przedsiębiorca zaprzestał stosowania danej praktyki Prezes Urzędu wydaje decyzję o uznaniu praktyki za naruszającej zbiorowe interesy konsumentów i stwierdzającą zaniechanie jej stosowania. Ciężar udowodnienia okoliczności umożliwiających stwierdzenia zaniechania stosowania praktyki spoczywa jednak na przedsiębiorcy.
- [63] W toku przeprowadzonego postępowania Prezes Urzędu ustalił, że praktyka określona w punkcie I sentencji decyzji została zaniechana w dniu 20 stycznia 2022 r., natomiast praktyka wskazana w punkcie II sentencji została zaniechana z dniem 18 kwietnia 2023 r.
- [64] Mając na uwadze wszystkie powyższe okoliczności faktyczne sprawy oraz poczynione rozważania prawne Prezes Urzędu orzekł jak w punkcie I i II sentencji decyzji.

Obowiązek usunięcia trwających skutków naruszenia (pkt III i IV sentencji decyzji)

- [65] Zgodnie z art. 27 ust. 4 w zw. z art. 26 ust. 2 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów w decyzji o uznaniu praktyki za naruszającą zbiorowe interesy konsumentów i stwierdzającej jej zaniechanie Prezes Urzędu może określić środki usunięcia trwających skutków naruszenia zakazu, o którym mowa w art. 24 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, w szczególności zobowiązać przedsiębiorcę do złożenia jednokrotnego lub wielokrotnego oświadczenia o treści i w formie określonej w decyzji.
- [66] W niniejszej sprawie, na podstawie art. 27 ust. 4 w związku z art. 26 ust. 2 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, Prezes Urzędu zdecydował o nałożeniu na Spółkę obowiązku usunięcia trwających skutków naruszenia zbiorowych interesów konsumentów w sposób określony w pkt III sentencji decyzji.
- [67] W odniesieniu do środków określonych w pkt III i IV w związku z praktykami stwierdzonymi w punkcie I i II sentencji niniejszej decyzji, w ocenie Prezesa Urzędu, środki te pozwolą zrealizować przede wszystkim cele informacyjne i edukacyjne decyzji. Informacja o wydaniu decyzji zostanie przekazana wszystkim konsumentom, którzy mogli zostać wprowadzeni w błąd działaniem Spółki. Opublikowane treści mają na celu usunięcie skutków naruszeń poprzez wyrównanie wiedzy we wskazanych zakresach po stronie konsumentów. Ponadto, informacje te, ze względu na zamieszczenie ich na stronie internetowej: kanga.exchange oraz na kontach w mediach społecznościowych związanych z działalnością Serwisu, pozwolą również zapoznać się z jej treścią potencjalnym przyszłym użytkownikom Serwisu oraz innym uczestnikom rynku.



- [68] Co ważne, informacje o ww. treściach ujętych w Oświadczeniu, o którym mowa w pkt III sentencji niniejszej decyzji oraz Komunikacie, o którym mowa w pkt IV sentencji, powinny zwiększyć wśród konsumentów wiedzę o przepisach chroniących ich prawa - wskazuje się w nich bowiem jakie działania przedsiębiorców podejmowane wobec konsumentów mogą być uznane za sprzeczne z prawem, jak również stanowić jasną informację dla innych uczestników rynku, jakie działania marketingowe mogą być uznane przez Prezesa Urzędu na niezgodne z obowiązującymi przepisami prawa.
- [69] W związku z powyższym Prezes Urzędu orzekł jak w pkt III i IV sentencji niniejszej decyzji.

Nałożenie przez Prezesa Urzędu kary pieniężnej na Spółkę (pkt V sentencji decyzji)

- [70] Zgodnie z art. 106 ust. 1 pkt 4 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, Prezes Urzędu może nałożyć na przedsiębiorcę, w drodze decyzji, karę pieniężną w wysokości nie większej niż 10% obrotu osiągniętego w roku obrotowym poprzedzającym rok nałożenia kary, jeżeli przedsiębiorca ten, choćby nieumyślnie, dopuścił się naruszenia zakazu określonego w art. 24 ustawy.
- [71] Stosownie do art. 106 ust. 5 i ust. 6 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów w wypadku gdy przedsiębiorca w roku obrotowym poprzedzającym rok nałożenia kary nie osiągnął obrotu lub osiągnął obrót w wysokości nieprzekraczającej równowartości 100 000 euro, Prezes Urzędu nakładając karę pieniężną na podstawie ust. 1 uwzględnia średni obrót osiągnięty przez przedsiębiorcę w trzech kolejnych latach obrotowych poprzedzających rok nałożenia kary. Gdyby jednak przedsiębiorca nie osiągnął obrotu w okresie trzyletnim, o którym mowa w ust. 5, lub gdy obrót przedsiębiorcy obliczony na podstawie tego przepisu nie przekracza równowartości 100 000 euro, Prezes Urzędu może nałożyć na przedsiębiorcę, w drodze decyzji, karę pieniężną w wysokości nieprzekraczającej równowartości 10 000 euro.
- [72] W toku Postępowania Prezes Urzędu ustalił, że obrót Spółki w roku 2023 wyniósł [xxx] USD.
- [73] Przeliczenie wartości euro oraz innych walut obcych (tu: dolara amerykańskiego) na złote oraz wartości złotego na euro jest dokonywane według kursu średniego walut obcych ogłoszonego przez Narodowy Bank Polski w ostatnim dniu roku kalendarzowego poprzedzającego rok zgłoszenia zamiaru koncentracji lub nałożenia kary (art. 5 u.o.k.k.).
- [74] Zgodnie z Tabelą A kursów średnich walut obcych, Tabela nr 251/A/NBP/2023 z dnia 29 grudnia 2023 r. średni kurs dolara amerykańskiego (USD) na dzień 29 grudnia 2023 r. wyniósł 3,9350 zł.
- [75] Oznacza to, że Spółka osiągnęła obrót stanowiący równowartość [xxx] zł, co uzasadnia zastosowanie przy nałożeniu na Spółkę kary pieniężnej art. 106 ust. 1 pkt 4 u.o.k.k. W rezultacie nałożona kara za każda z praktyk nie może przekroczyć 10 % ustalonego przez Prezesa Urzędu obrotu, tj. kwoty [xxx] zł.
- [76] Kara pieniężna za naruszenie zakazu stosowania praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów, o którym mowa w art. 24 ustawy, ma charakter fakultatywny. O tym,



czy w konkretnej sprawie w odniesieniu do wskazanego przedsiębiorcy zasadne jest nałożenie kary pieniężnej decyduje, w ramach uznania administracyjnego, Prezes Urzędu. Ustawodawca wskazał w art. 111 ustawy te okoliczności, które Prezes Urzędu ma obowiązek uwzględnić decydując o wymiarze kary pieniężnej. Są to w szczególności okoliczności naruszenia przepisów ustawy oraz uprzednie naruszenie przepisów ustawy, a także: okres, stopień oraz skutki rynkowe naruszenia przepisów ustawy, przy czym stopień naruszenia Prezes Urzędu ocenia biorąc pod uwagę okoliczności dotyczące natury naruszenia i działalności przedsiębiorcy, która stanowiła przedmiot naruszenia (art. 111 ust. 1 pkt 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów).

- [77] W ocenie Prezesa Urzędu, zgromadzony materiał dowodowy w sposób jednoznaczny wskazuje na stosowanie przez Spółkę praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów, a okoliczności sprawy takie jak: charakter stosowanych praktyk, ich szkodliwość i negatywne skutki w sferze ekonomicznych i pozaekonomicznych interesów konsumentów, jakie one wywołują, przemawiają za zasadnością nałożenia w tym przypadku kar pieniężnych. Nie bez znaczenia pozostaje fakt, że stosowanie zakwestionowanych działań miało miejsce w stosunku do licznych konsumentów - użytkowników i potencjalnych użytkowników Serwisu. Kwestionowane praktyki stosowane były wobec konsumentów jako słabszych uczestników obrotu, którzy z uwagi na brak rzetelnej i prawdziwej informacji mogli podjąć decyzje rynkowe, których nie podjęliby w przypadku posiadania pełnej i rzetelnej informacji o procesie związanym z emisją i dystrybucją tokena SSS. Również szeroki zasięg terytorialny działania Spółki obejmujący obszar całego kraju oraz okres publikowania nieprawdziwych informacji uzasadniają nałożenie kary. Tym samym Prezes UOKiK, działając w ramach uznania administracyjnego, uznał nałożenie na Good Solution Investments Limited z siedzibą w Belize kar pieniężnych za celowe.
- [78] W ocenie Prezesa UOKiK, zasadnym jest nałożenie na Spółkę kar pieniężnych za stosowanie każdej ze stwierdzonych praktyk z uwagi na cele prewencji indywidualnej i ogólnej, jak również cel represyjny. Nałożenie kary pieniężnej służyć będzie zatem jako środek odstraszający Spółkę od stosowania podobnych praktyk w przyszłości (prewencja indywidualna). Rozstrzygnięcie o karze ma również być sygnałem dla innych profesjonalnych uczestników rynku, że tego typu działania mające służyć nie mogą być podejmowane - pod rygorem sankcji finansowej (prewencja ogólna). Kara pieniężna spełni również funkcję represyjną, to znaczy stanowić będzie dolegliwość dla strony niniejszego postępowania uzasadnioną stwierdzeniem stosowania praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów.

Kara pieniężna za stosowanie praktyki naruszającej zbiorowe interesy konsumentów, określonej w pkt I sentencji niniejszej decyzji (pkt V ppkt 1) sentencji decyzji

- [79] Przypisana Spółce w pkt I sentencji decyzji praktyka naruszająca zbiorowe interesy konsumentów stanowi wprowadzające w błąd działanie, które polega na rozpowszechnianiu nieprawdziwych informacji o posiadaniu przez Spółkę „aprobaty” Komisji Nadzoru Finansowego na prowadzoną działalność. Praktyka ta ujawniała się zatem na etapie przedkontraktowym, którego istotą jest zachowanie Przedsiębiorcy ukierunkowane na skłonienie jak największej liczby potencjalnych klientów do korzystania z oferowanych usług.
- [80] Oceniając stopień szkodliwości ww. praktyki Prezes Urzędu uwzględnił, że treść i forma wykorzystywanych przez Spółkę w obrocie konsumenckim informacji, mogła wywoływać



mylne wyobrażenie przeciętnego konsumenta co do posiadania przez Spółkę „aprobaty” Komisji Nadzoru Finansowego na prowadzoną działalność, a tym samym podlegania nadzorowi przez polskiego regulatora właściwego w sektorze usług finansowych. Należy wskazać, że zarzucana Spółce praktyka jest na tzw. „czarnej liście” nieuczciwych praktyk rynkowych, które są uznawane za nieuczciwe w każdych okolicznościach (art. 7 u.p.n.p.r.). Wskutek działań Spółki konsumenci zostali pozbawieni rzetelnej informacji o braku nadzoru odpowiedniego organu publicznego - ww. regulatora, przy czym mylne wyobrażenie w tym zakresie mogło mieć wpływ na podjęcie przez nich decyzji dotyczącej skorzystania z usług oferowanych przez Spółkę, której w przeciwnym razie by nie podjęli. Uznać bowiem należy, że konsumenci rzetelnie poinformowani o braku „aprobaty” Komisji Nadzoru Finansowego wobec obranego przez Spółkę modelu biznesowego, jak również - co do zasady - braku nadzoru przez polskiego regulatora branży kryptowalutowej wykonywanej działalności, mogliby skorzystać z konkurencyjnej oferty innego podmiotu. Komisja Nadzoru Finansowego publikuje materiały edukacyjne dotyczące kryptoaktywów oraz ostrzega przed nieuczciwymi działaniami nierzetelnych przedsiębiorców. Działania w tym zakresie powodują, że konsumenci kojarzą określoną rolę Komisji Nadzoru Finansowego, której ta w niniejszej sprawie nie posiada, a wykorzystywanie nazwy i autorytetu wskazanego regulatora połączone z użyciem słowa „aprobata” stanowiła uwiarygodnienie i legitymizację działalności prowadzonej przez Spółkę.

- [81] Oceniając stopień naruszenia uwzględnić należy także specyfikę rynku. Rynek kryptowalut i kryptoaktywów¹⁰, którego nie można zaliczyć do części rynku finansowego, nie posiada w Polsce szczególnej regulacji. Ponieważ jest to rynek nieregulowany, brak jest szczegółowych i systemowych rozwiązań zapewniających bezpieczeństwo inwestorom oraz ułatwiających im ewentualne dochodzenie roszczeń od nierzetelnych przedsiębiorców (odmiennie np. do rynku bankowego, ubezpieczeniowego, czy deweloperskiego). Rynek kryptoaktywów, jako rynek nieregulowany oraz związany z nowoczesnymi technologiami, może być wykorzystany przez nierzetelnych przedsiębiorców.
- [82] Wążąc kwotę bazową omawianej praktyki, Prezes Urzędu uwzględnił także okres jej stosowania. Prezes Urzędu ustalił, że zaniechanie praktyki, po interwencji UKNF, nastąpiło nie wcześniej niż 20 stycznia 2022 roku. Spółka nie podała, kiedy informacje o posiadaniu „aprobaty” Komisji Nadzoru Finansowego zostały opublikowane, jednak z utrwalonego i zabezpieczonego przez Prezesa Urzędu materiału dowodowego wynika, że informacje były rozpowszechniane co najmniej od listopada 2021 roku.
- [83] W ocenie Prezesa Urzędu, ww. okoliczności, w tym wysoka szkodliwość opisanej praktyki, przesądzają o ustaleniu kwoty bazowej kary na poziomie [xxx] obrotu Spółki uzyskanego w roku 2023 r. tj. [xxx] zł.

¹⁰ Patrz:

1. Ostrzeżenie Urzędu KNF o ryzykach związanych z nabywaniem oraz z obrotem kryptoaktywami (w tym walutami wirtualnymi oraz kryptowalutami) z dnia 12 stycznia 2021 r., Karta: 237 i nast.;

2. Stanowisko Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego w sprawie wydawania i obrotu kryptoaktywami z dnia 20 grudnia 2020 r., Karta: 228 i nast..



- [84] W dalszym etapie kalkulacji kary Prezes Urzędu rozważył, czy ustalona kwota bazowa powinna podlegać modyfikacjom ze względu na występujące w sprawie okoliczności łagodzące bądź obciążające.
- [85] Do okoliczności łagodzących, wpływających na wymiar kary Prezes Urzędu zaliczył wyłącznie zaniechanie stosowania zakazanej praktyki przed wszczęciem niniejszego postępowania. Ustalając wysokość współczynnika korygującego kwotę bazową, Prezes Urzędu uwzględnił okoliczność, że zaniechanie stosowania praktyki nastąpiło dopiero po bezpośredniej interwencji UKNF oraz wpisaniu podmiotów związanych z Serwisem na listę ostrzeżeń publicznych KNF. W ocenie Prezesa Urzędu brak jest innych okoliczności łagodzących w niniejszej sprawie. Natomiast za okoliczność obciążającą Prezes Urzędu uznał umyślność stwierdzonego naruszenia oraz jego znaczny zasięg terytorialny. W ocenie Prezesa Urzędu Spółka celowo i świadomie rozpowszechniała informacje o posiadaniu „aprobaty” KNF, aby wzbudzać w użytkownikach zaufanie, które wiąże się z byciem licencjonowanym podmiotem. Ponadto Prezes Urzędu uznał, że w związku z działalnością w Internecie naruszenie miało znaczny zasięg terytorialny, a jego skutkiem objęta została znaczna liczba konsumentów. Zdaniem Prezesa Urzędu brak jest innych okoliczności obciążających wpływających na wysokość kary.
- [86] W konsekwencji, wskazane wyżej okoliczności uzasadniają obniżenie kwoty bazowej kary o [xxx] % w związku ze stwierdzeniem zaniechania stosowania. Równocześnie, z uwagi na stwierdzone okoliczności obciążające, należało kwotę bazową kary podwyższyć o [xxx] % (odpowiednio: [xxx] % w związku z umyślnością oraz [xxx] % w związku ze znacznym zasięgiem terytorialnym). W wyniku powyższych kalkulacji (uwzględnienia okoliczności łagodzącej i okoliczności obciążających) kwota bazowa kary została podwyższona o [xxx] %. W rezultacie wymiar kary wynosi 303.156,00 zł, co stanowi [xxx] % obrotu Spółki osiągniętego w 2023 roku, a tym samym [xxx] % maksymalnej wysokości kary. Kara pieniężna za stwierdzoną praktykę nie przekracza dopuszczalnego limitu 10 % ustalonego przez Prezesa średniego obrotu, co jest zgodne z art. 106 ust. 1 pkt 4.
- [87] W ocenie Prezesa Urzędu, nałożona na Good Solution Investments Limited z siedzibą w Belize kara pieniężna jest adekwatna do okoliczności stwierdzonego naruszenia. Jej wysokość jest na tyle dolegliwa, że stanowi dla Spółki odpowiedni środek represji, a jednocześnie powinna skutecznie zapobiec ponownym naruszeniom przez Spółkę przepisów ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów. Nałożona kara spełnia równocześnie funkcję edukacyjną i prewencji ogólnej, zniechęcając do naruszania prawa również innych przedsiębiorców.
- [88] Zgodnie z art. 112 ust. 3 u.o.k.k. karę pieniężną należy uiścić w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się niniejszej decyzji na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.

Kara pieniężna za stosowanie praktyki naruszającej zbiorowe interesy konsumentów, określonej w pkt II sentencji niniejszej decyzji (pkt V ppkt 2) sentencji decyzji

- [89] Przypisana Spółce w pkt II sentencji decyzji praktyka naruszająca zbiorowe interesy konsumentów stanowi wprowadzające w błąd działanie, które polega



na rozpowszechnianiu nieprawdziwych informacji o cechach Serwisu w zakresie pochodzenia geograficznego produktu poprzez wskazanie, że platforma <https://kanga.exchange> jest „polską giełdą kryptowalut”. Praktyka ta ujawniała się zatem na etapie przedkontraktowym, którego istotą jest zachowanie przedsiębiorcy ukierunkowane na skłonienie jak największej liczby potencjalnych klientów do korzystania z oferowanych usług.

- [90] Oceniając stopień szkodliwości ww. praktyki Prezes Urzędu uwzględnił, że treść i forma wykorzystywanych przez Spółkę w obrocie konsumenckim informacji, mogła wywoływać mylne wyobrażenie przeciętnego konsumenta co do pochodzenia geograficznego podmiotu świadczącego usługi konsumentom. Wskutek działań Spółki konsumenci zostali pozbawieni rzetelnej informacji o pochodzeniu produktu, przy czym mylne wyobrażenie w tym zakresie mogło mieć wpływ na podjęcie przez nich decyzji dotyczącej skorzystania z usług oferowanych przez Spółkę, której w przeciwnym razie by nie podjęli. Uznać bowiem należy, że konsumenci rzetelnie poinformowani o tym, że operatorem Serwisu był podmiot z siedzibą w Belize, zaś - co do zasady - prawem właściwym regulującym relacje z użytkownikiem Serwisu było prawo Belize, mogliby skorzystać z konkurencyjnej oferty innego podmiotu.
- [91] Oceniając stopień naruszenia uwzględnić należy także specyfikę rynku. Rynek kryptowalut i kryptoaktywów¹¹, którego nie można zaliczyć do części rynku finansowego, nie posiada w Polsce szczególnej regulacji. Ponieważ jest to rynek nieregulowany, brak jest szczegółowych i systemowych rozwiązań zapewniających bezpieczeństwo inwestorom oraz ułatwiających im ewentualne dochodzenie roszczeń od nierzetelnych przedsiębiorców. Rynek kryptoaktywów, jako rynek nieregulowany oraz związany z nowoczesnymi technologiami, może być wykorzystany przez nierzetelnych przedsiębiorców. Działania Spółki w tym zakresie należy ocenić jako dodatkowe, nierzetelne i nieprawdziwe uwiarygodnienie prowadzonej działalności, ponieważ konsumenci kojarząc informację o „polskiej” wniosku o określonych przewagach konkurencyjnych Spółki.
- [92] Waząc kwotę bazową omawianej praktyki, Prezes Urzędu uwzględnił także okres jej stosowania. Prezes Urzędu ustalił, że publikacja kwestionowanych informacji miała miejsce nie wcześniej niż 28 lipca 2022 roku, zaś zaniechanie praktyki, nie później niż 18 kwietnia 2023 roku, po wszczęciu przedmiotowego postępowania.
- [93] W ocenie Prezesa Urzędu, ww. okoliczności, w tym wysoka szkodliwość opisanej praktyki, przesądza o ustaleniu kwoty bazowej kary na poziomie [xxx] % obrotu Spółki uzyskanego w roku 2023 r. tj. [xxx] zł
- [94] W dalszym etapie kalkulacji kary Prezes Urzędu rozważył, czy ustalona kwota bazowa powinna podlegać modyfikacjom ze względu na występujące w sprawie okoliczności łagodzące bądź obciążające.
- [95] Do okoliczności łagodzących, wpływających na wymiar kary Prezes Urzędu zaliczył wyłącznie zaniechanie stosowania zakazanej praktyki po wszczęciu niniejszego postępowania.

¹¹ Patrz:

1. Ostrzeżenie Urzędu KNF o ryzykach związanych z nabywaniem oraz z obrotem kryptoaktywami (w tym walutami wirtualnymi oraz kryptowalutami) z dnia 12 stycznia 2021 r., Karta 237 i nast.;

2. Stanowisko Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego w sprawie wydawania i obrotu kryptoaktywami z dnia 20 grudnia 2020 r., Karta: 228 i nast.



W ocenie Prezesa Urzędu brak jest innych okoliczności łagodzących w niniejszej sprawie. Natomiast za okoliczność obciążającą Prezes Urzędu uznał umyślność stwierdzonego naruszenia oraz jego znaczny zasięg terytorialny. W ocenie Prezesa Urzędu Spółka celowo i świadomie, rozpowszechniała informacje o „polskości” Serwisu, aby wzbudzać w użytkownikach zaufanie. Ponadto Prezes Urzędu uznał, że w związku z działalnością w Internecie naruszenie miało znaczny zasięg terytorialny, a jego skutkiem objęta została znaczna liczba konsumentów. Zdaniem Prezesa Urzędu brak jest innych okoliczności obciążających wpływających na wysokość kary.

- [96] W konsekwencji, wskazane wyżej okoliczności uzasadniają obniżenie kwoty bazowej kary o [xxx] % w związku ze stwierdzeniem zaniechania stosowania. Równocześnie, z uwagi na stwierdzone okoliczności obciążające, należało kwotę bazową kary podwyższyć o [xxx] % (odpowiednio: [xxx] % w związku z umyślnością oraz [xxx] % w związku ze znacznym zasięgiem terytorialnym). W wyniku powyższych kalkulacji (uwzględnienia okoliczności łagodzącej i okoliczności obciążających) kwota bazowa kary została podwyższona o [xxx] %. W rezultacie wymiar kary wynosi 202.103,00 zł, co stanowi [xxx] % obrotu Spółki osiągniętego w 2023 roku, a tym samym [xxx] % maksymalnej wysokości kary. Kara pieniężna za stwierdzoną praktykę nie przekracza dopuszczalnego limitu 10 % ustalonego przez Prezesa średniego obrotu, co jest zgodne z art. 106 ust. 1 pkt 4.
- [97] W ocenie Prezesa Urzędu, nałożona na Good Solution Investments Limited z siedzibą w Belize kara pieniężna jest adekwatna do okoliczności stwierdzonego naruszenia. Jej wysokość jest na tyle dolegliwa, że stanowi dla Spółki odpowiedni środek represji, a jednocześnie powinna skutecznie zapobiec ponownym naruszeniom przez Spółkę przepisów ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów. Nałożona kara spełnia równocześnie funkcję edukacyjną i prewencji ogólnej, zniechęcając do naruszania prawa również innych przedsiębiorców.
- [98] Zgodnie z art. 112 ust. 3 u.o.k.k. karę pieniężną należy uiścić w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się niniejszej decyzji na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.

Koszty postępowania (pkt VI sentencji decyzji)

- [99] Zgodnie z art. 77 ust. 1 u.o.k.k., jeżeli w wyniku postępowania Prezes Urzędu stwierdził naruszenie przepisów u.o.k.k., przedsiębiorca, który dopuścił się tego naruszenia oraz osoba zarządzająca, która do naruszania dopuściła są obowiązani ponieść koszty postępowania. Natomiast w świetle art. 80 u.o.k.k., Prezes Urzędu rozstrzyga o kosztach w drodze postanowienia, które może być zamieszczone w decyzji kończącej postępowanie.
- [100] Z przepisów u.o.k.k. nie wynika, co składa się na koszty postępowania, o których mowa w art. 77 u.o.k.k. Wobec wyrażonego w art. 83 u.o.k.k. generalnego odesłania w sprawach nieuregulowanych do przepisów ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r., poz. 572, dalej także: k.p.a.) należy przyjąć, że zakres tych kosztów wyznacza art. 263 § 1 k.p.a. Tym samym,



do kosztów postępowania należy zaliczyć również koszty doręczenia stronom pism urzędowych.

- [101] W decyzji stwierdzono stosowanie przez Przedsiębiorcę praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów. Na koszty w niniejszym postępowaniu składają się wydatki związane z prowadzoną w toku postępowania korespondencją. W związku z powyższym postanowiono obciążyć Spółkę w kwocie 108,80 zł (słownie: sto osiem złotych 80/100)
- [102] Koszty postępowania należy uiścić w terminie 14 dni od daty uprawomocnienia się niniejszej decyzji na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.
- [103] Przy dokonywaniu wpłaty należy dopisać numer decyzji Prezesa Urzędu stanowiącej podstawę jej dokonania.

Pouczenie

Stosownie do treści art. 81 ust. 1 u.o.k.k. w związku z art. 479²⁸ § 2 ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. - Kodeks postępowania cywilnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 1568 ze zm., dalej także: k.p.c.), od niniejszej decyzji przysługuje stronie odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w terminie miesiąca od dnia jej doręczenia, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów - Delegatury Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Gdańsku, ul. Podwale Przedmiejskie 30, 80- 824 Gdańsk.

W przypadku kwestionowania wyłącznie postanowienia o kosztach zawartego w pkt VI sentencji decyzji, na podstawie art. 264 § 2 k.p.a. w zw. z art. 83 i art. 81 ust. 5 u.o.k.k. w zw. z art. 479³² w zw. z art. 479²⁸ § 2 k.p.c., stronie przysługuje prawo wniesienia zażalenia do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie tygodnia od dnia doręczenia niniejszej decyzji, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów - Delegatury Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Gdańsku, ul. Podwale Przedmiejskie 30, 80- 824 Gdańsk.

Zgodnie z art. 3 ust. 2 pkt 9 w związku z art. 32 ust. 1 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz. U. z 2024 r. poz. 959 z późn. zm.), odwołanie od decyzji Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów podlega opłacie stałej w kwocie 1.000 zł. Z kolei, zgodnie z art. 32 ust. 2 tej ustawy zażalenie na postanowienie Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów podlega opłacie stałej w kwocie 500 zł. Opłatę od odwołania lub zażalenia należy uiścić na rachunek bankowy Sądu Okręgowego w Warszawie albo w kasie tego sądu lub w inny sposób, zgodnie z informacjami podanymi przez Sąd. Na stronie internetowej Sądu Okręgowego w Warszawie oraz na tablicy ogłoszeń w budynku Sądu dostępne informacje o: 1) funkcjonujących kasach sądu, w których można uiścić opłatę sądową; 2) możliwych sposobach uiszczania opłat sądowych w formie bezgotówkowej; 3) numerach rachunków bieżących dochodów sądu, na które można dokonywać wpłat.

Zgodnie z art. 103 ust. 1 i ust. 2 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych, Sąd może przyznać zwolnienie od kosztów sądowych osobie prawnej lub jednostce organizacyjnej niebędącej osobą prawną, której ustawa przyznaje zdolność prawną, jeżeli wykazała, że nie ma dostatecznych środków na ich uiszczenie. Spółka handlowa powinna



wykazać także, że jej wspólnicy albo akcjonariusze nie mają dostatecznych środków na zwiększenie majątku spółki lub udzielenie spółce pożyczki.

Zgodnie z art. 105 ust. 1 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych, wniosek o przyznanie zwolnienia od kosztów sądowych należy zgłosić na piśmie lub ustnie do protokołu w sądzie, w którym sprawa ma być wytoczona lub już się toczy.

Stosownie do treści art. 117 § 1 k.p.c. strona zwolniona przez sąd od kosztów sądowych w całości lub części, może domagać się ustanowienia adwokata lub radcy prawnego.

Na podstawie art. 117 § 3 i § 4 zd. 1 k.p.c., osoba prawna lub inna jednostka organizacyjna, której ustawa przyznaje zdolność sądową, niezwolniona przez sąd od kosztów sądowych, może się domagać ustanowienia adwokata lub radcy prawnego, jeżeli wykaże, że nie ma dostatecznych środków na poniesienie kosztów wynagrodzenia adwokata lub radcy prawnego. Wniosek o ustanowienie adwokata lub radcy prawnego strona zgłasza wraz z wnioskiem o zwolnienie od kosztów sądowych lub osobno, na piśmie lub ustnie do protokołu, w sądzie, w którym sprawa ma być wytoczona lub już się toczy.

Z up. Prezesa Urzędu
Ochrony Konkurencji i Konsumentów
Dariusz Łomowski
Dyrektor Delegatury UOKiK w Gdańsku

Otrzymuje:

1. [xxx]

reprezentujący:

Good Solution Investments Limited

2. a/a

