



**PREZES**  
**URZĘDU OCHRONY**  
**KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**  
*TOMASZ CHRÓSTNY*

DNR-2.730.58.2020.KZ

Warszawa, 21 września 2020 r.

**DECYZJA DNR-2/196/2020**

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

1) na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 w związku z art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2019 r., poz. 544 z późn. zm.), zwanej dalej: „ustawą o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku” umarza wszczęte z urzędu postępowanie administracyjne w sprawie wprowadzenia do obrotu przez przedsiębiorcę Gazelo spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Częstochowie (dalej także: „strona postępowania”) zabawki Bobas w wannie, Numer serii: G123019-6167-6450, kod EAN 5900949411071, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2019 r. poz. 1816), zwanego dalej „rozporządzeniem” oraz w pkt 3.1.1 i pkt 3.1.2 załącznika nr 1 pkt 3 „Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia, w związku z wycofaniem wyrobu z obrotu oraz powiadomieniem użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach;

2) na podstawie art. 97 ust. 1 w związku z art. 88 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku nakłada na przedsiębiorcę Gazelo spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Częstochowie, administracyjną karę pieniężną w kwocie **2 000 zł** (słownie: dwa tysiące złotych) za wprowadzenie do obrotu zabawki Bobas w wannie, Numer serii: G123019-6167-6450, kod EAN 5900949411071, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 3.1.1 i pkt 3.1.2 załącznika nr 1 pkt 3 „Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia,

3) na podstawie art. 74 ust. 1, ust. 2 i ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku:

a) ustala wysokość opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawki Bobas w wannie, Numer serii: G123019-6167-6450, kod EAN 5900949411071, wykonanymi

w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Łodzi, potwierdzonymi sprawozdaniem z badań nr 117/2020 z dnia 28 lutego 2020 r. – na kwotę **613 zł (sześćset trzynaście złotych)**,

b) zobowiązuje przedsiębiorcę Gazelo spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Częstochowie, do poniesienia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi Zabawki Bobas w wannie, Numer serii: G123019-6167-6450, kod EAN 5900949411071, w ustalonej wysokości **613 zł (sześćset trzynaście złotych)**.

### UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej w hurtowni w Bydgoszczy przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Bydgoszczy, stwierdzono w ofercie handlowej zabawkę Bobas w wannie, Numer serii: G123019-6167-6450, kod EAN 5900949411071, zwaną dalej „przedmiotową zabawką, wyrobem”.

Zabawka zakupiona została przez kontrolowanego na podstawie faktury VAT nr Fv/187/2020 z dnia 29 stycznia 2020 r. od przedsiębiorcy Gazelo spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Częstochowie w ilości 72 sztuk. Przedsiębiorca ten zakupił wyrób od SHANTOU JIATENG TOYS CO., LTD GOUNEI, LIANXIA, CHENGHAI, SHANTOU, CHINA na podstawie faktury INVOICE nr 1920 z dnia 16 maja 2019 r. oraz dokumentu SAD z dnia 26 czerwca 2019 r.

Zabawka Bobas w wannie, Numer serii: G123019-6167-6450, kod EAN 5900949411071, składa się z lalki bobasa w całości wykonanej z miękkiego PCV, żółtej kaczuszki z miękkiego PCV oraz niebieskiej wanienki wykonanej z tworzywa sztucznego wraz z armaturą.

Wyrób ten jest zabawką w rozumieniu rozporządzenia w sprawie wymagań dla zabawek, w związku z czym powinien spełniać wymagania, o których mowa w rozporządzeniu oraz w ustawie o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku implementujących Dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/48/WE z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie bezpieczeństwa zabawek (OJ L 170, 30.6.2009, p. 1–37) do polskiego porządku prawnego.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Łodzi wykazały zawartość w głowie lalki ftalanu bis (2-etyloheksylu) (DEHP) w ilości (34,0%±3,8%) (sprawozdanie z badań nr 117/2020 z dnia 28 lutego 2020 r.).

Prezes UOKiK pismem z dnia 16 kwietnia 2020 r. zawiadomił przedsiębiorcę Gazelo spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Częstochowie o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie:

- a) wprowadzenia do obrotu przez ww. przedsiębiorcę zabawki Bobas w wannie, Numer serii: G123019-6167-6450, kod EAN 5900949411071, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 3.1.1 i pkt 3.1.2 załącznika nr 1 pkt 3 „Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia, z uwagi na zawartość w przedmiotowym wyrobie w głowie lalki ftalanu bis (2-etyloheksylu) (DEHP) w ilości (34,0%±3,8%), co przekracza dozwolone limity i stwarza ryzyko niekorzystnego wpływu na zdrowie ludzkie związanego z narażaniem na działanie ww. substancji i stanowi zagrożenie dla zdrowia użytkowników,
- b) nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki Bobas w wannie, Numer serii: G123019-6167-6450, kod EAN 5900949411071, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 3.1.1 i pkt 3.1.2 załącznika nr 1 pkt 3 „Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do ww. rozporządzenia,
- c) ustalenia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawki Bobas w wannie, Numer serii: G123019-6167-6450, kod EAN 5900949411071.

Jednocześnie Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania o przedstawienie wszystkich faktur zakupu przedmiotowej zabawki lub oświadczenia, że zakup był jednorazowy, oświadczenia o całkowitej liczbie zakupionego wyrobu i oświadczenia o stanie posiadania wyrobów oraz listy wszystkich odbiorców, ponumerowanej, sporządzonej w porządku alfabetycznym, nie zawierającej powtórzeń odnośnie danych kontrahentów, z dokładnymi danymi adresowymi, ze wskazaniem liczby wyrobów dostarczonych każdemu z nich i okresu, w którym były one sprzedane, oświadczenia strony postępowania o całkowitej liczbie dostarczonego do kontrahentów wyrobu i wysokości jednostkowej ceny wyrobów.

Zawiadomienie o wszczęciu postępowania zostało stronie postępowania skutecznie doręczone 21 kwietnia 2020 r.

Pismem z dnia 13 maja 2020 r. strona postępowania oświadczyła, iż faktura nr 1920 z dnia 16 maja 2019 r. stanowi jedyny dokument na podstawie, którego strona postępowania dokonała zakupu 432 pudełek po 6 sztuk wyrobów, co stanowi łączną ilość 2592 sztuk wyrobów. Na dzień 13 maja 2020 r. strona postępowania nie posiadała na stanie magazynowym oraz w ofercie ww. wyrobów. W załączeniu strona postępowania przekazała listę 54 odbiorców przedmiotowej zabawki i wskazała, iż całkowita ilość wyrobów sprzedanych to 2580 sztuk, pozostałe 12 sztuk wyrobów to wzory handlowe, którymi posługiwali się przedstawiciele handlowi przy ich sprzedaży. Zabawki te uległy zużyciu i zostały przekazane do zniszczenia. Wyroby były sprzedawane w cenie od 4,12 zł do 6,64 zł netto. Z przedstawionej listy odbiorców wynikało, iż 48 sztuk wyrobów zostało sprzedanych detalicznie.

W postanowieniu z dnia 10 czerwca 2020 r. Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 30 dni na przedstawienie dowodów na okoliczność wycofania wyrobów z obrotu, zniszczenia oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach.

Ponadto Prezes UOKiK wskazał, iż strona postępowania winna przedstawić dowody wycofania wyrobów z obrotu, zniszczenia oraz dowody potwierdzające powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach.

Postanowienie zostało skutecznie doręczone stronie postępowania 16 czerwca 2020 r.

W piśmie z dnia 10 lipca 2020 r. (nadane 10 lipca 2020 r.), które wpłynęło do UOKiK w dniu 14 lipca 2020 r. strona postępowania oświadczyła, iż zakończyła czynności związane z wycofaniem wyrobów z obrotu. W załączeniu nadesłała oświadczenia kontrahentów dotyczące stanu posiadania wyrobów, faktury korygujące, potwierdzenia nadania listów poleconych do 3 kontrahentów, od których nie uzyskała informacji odnośnie posiadania przedmiotowych zabawek. Do pisma załączono dowody zamieszczenia ogłoszeń w gazetach o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie internetowej. Jednocześnie strona postępowania oświadczyła, iż przedmiotowa zabawka w ilości 121 sztuk została odebrana od kontrahentów i przekazana do utylizacji, na dowód czego nadesłano potwierdzenie wystawienia karty przekazania odpadów do utylizacji.

W dniu 21 lipca 2020 r. strona postępowania za pośrednictwem poczty elektronicznej przekazała brakujące oświadczenia 3 kontrahentów o nieposiadaniu przedmiotowych zabawek. Dowody te zostały wysłane również pocztą i wpłynęły do UOKiK w dniu 24 lipca 2020 r.

Pismem z dnia 5 sierpnia 2020 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się do zebranych dowodów i materiałów.

### **Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:**

Przedsiębiorca Gazelo spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Częstochowie jest importerem zabawki Bobas w wannie, Numer serii: G123019-6167-6450, kod EAN 590094941107, co poświadcza faktura zakupu wyrobów.

Zgodnie z treścią art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. W niniejszej sprawie postępowanie wszczęto wobec importera, który w świetle przepisu art. 4 pkt 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest podmiotem gospodarczym.

Przepis art. 4 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż przez importera należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą miejsce zamieszkania albo siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - strony umowy o Europejskim Obszarze

Gospodarczym, która wprowadza do obrotu wyroby pochodzące z państw trzecich. Zgodnie z art. 4 pkt 26 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy.

Zaś zgodnie z treścią art. 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania. W przypadku zabawek, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek.

Na podstawie art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku postępowania w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami albo w których stwierdzono niezgodności formalne prowadzi Prezes UOKiK.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Łodzi wykazały zawartość w głowie lalki ftalanu bis (2-etyloheksylu) (DEHP) w ilości (34,0%±3,8%) (sprawozdanie z badań nr 117/2020 z dnia 28 lutego 2020 r.).

Stwierdzone niezgodności uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania w sprawie wprowadzenia do obrotu zabawki Bobas w wannie, Numer serii: G123019-6167-6450, kod EAN 5900949411071, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 3.1.1 i pkt 3.1.2 załącznika nr 1 pkt 3 „Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia oraz postępowania w sprawie nałożenia na stronę postępowania administracyjnej kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami dla zabawek oraz ustalenia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi.

Treść przepisu § 5 ust. 1 rozporządzenia stanowi, że zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci.

Stosownie do pkt 3.1.1 załącznika nr 1 pkt 3 „Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia, zabawki są zaprojektowane i wyprodukowane w taki sposób, aby podczas ich używania nie stwarzały ryzyka niekorzystnego wpływu na zdrowie ludzkie, związanego z narażeniem na działanie substancji lub mieszanin zawartych w zabawkach lub stanowiących części zabawek. Zgodnie z pkt 3.1.2 załącznika nr 1 pkt 3 „Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia, zabawki muszą spełniać wymagania określone w przepisach rozporządzeń Unii Europejskiej dotyczących niektórych kategorii produktów lub ograniczeń stosowania niektórych substancji i mieszanin, w szczególności zawartych w załączniku XVII „Ograniczenia dotyczące produkcji, wprowadzania do obrotu i stosowania niektórych niebezpiecznych substancji, mieszanin i wyrobów” do rozporządzenia (WE) nr 1907/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 18 grudnia 2006 r. w sprawie rejestracji,

oceny, udzielania zezwoleń i stosowanych ograniczeń w zakresie chemikaliów (REACH) i utworzenia Europejskiej Agencji Chemikaliów, zmieniającego dyrektywę 1999/45/WE oraz uchylającego rozporządzenie Rady (EWG) nr 793/93 i rozporządzenie Komisji (WE) nr 1488/94, jak również dyrektywę Rady 76/769/EWG i dyrektywy Komisji 91/155/EWG, 93/67/EWG, 93/105/WE i 2000/21/WE (Dz. Urz. UE L 396 z 30.12.2006, str. 1, z późn. zm.).

Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin na przedstawienie dowodów potwierdzających podjęcie działań dobrowolnych mających na celu wycofanie wyrobów z obrotu, zniszczenie oraz powiadomienie użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach wyrobów i wskazał, jakie dowody należy przedstawić na powyższą okoliczność.

Strona postępowania została pouczona o przysługującym jej prawie do czynnego udziału w sprawie, a przed wydaniem decyzji prawie do wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

W toku postępowania strona postępowania podjęła działania wskazane w postanowieniu Prezesa UOKiK z dnia 10 czerwca 2020 r. mające na celu wycofanie wyrobów z obrotu, zniszczenie i powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach. Na dowód czego przekazała: listę 54 odbiorców przedmiotowej zabawki oraz uzyskane od nich 44 oświadczenia o nieposiadaniu przedmiotowych zabawek na stanie magazynowym i 10 oświadczeń dystrybutorów o posiadaniu przedmiotowej zabawki wraz z fakturami korygującymi, poświadczającymi zwrot 121 sztuk wyrobów oraz dowodem przekazania wyrobów do utylizacji. Ponadto strona postępowania nadesłała dowody zamieszczenia ogłoszeń na stronie internetowej i w gazetach o zasięgu ogólnopolskim.

Zgodnie z art. 4 pkt 27 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wycofanie z obrotu należy rozumieć działanie, którego celem jest zapobieżenie udostępnieniu wyrobu na rynku w danym łańcuchu dostaw.

Na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli niezgodność wyrobu z wymaganiami lub niezgodność formalna zostały usunięte, wyrób został wycofany z obrotu lub użytku, odzyskany, zniszczony lub powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami.

Przekazane przez stronę postępowania materiały dowodowe w ocenie Prezesa UOKiK potwierdzają, że przedmiotowa zabawka nie znajduje się w obrocie w opakowaniu nie spełniającym wymagań, a konsumenci zostali poinformowani o stwierdzonych niezgodnościach, co stanowi podstawę do umorzenia postępowania.

Jednocześnie fakt, że wprowadzony do obrotu przez stronę postępowania wyrób – zabawka Bobas w wannie, Numer serii: G123019-6167-6450, kod EAN 5900949411071, nie spełnia wymagań dla zabawek określonych w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 3.1.1 i pkt

3.1.2 załącznika nr 1 pkt 3 „Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia, wyczerpuje przesłanki określone w art. 88 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Przepis art. 88 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, że producent albo **importer, który wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyrób niezgodny z wymaganiami, podlega karze pieniężnej w wysokości do 100 000 zł.**

Według art. 41 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszącego się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93, państwa członkowskie określają zasady dotyczące odpowiedzialności karnej podmiotów gospodarczych i podejmują wszelkie środki niezbędne do zagwarantowania, że są one stosowane. Przewidziane kary są skuteczne, współmierne i odstraszające.

Zgodnie z art. 97 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, administracyjne kary pieniężne, o których mowa w art. 88 nakłada, w drodze decyzji, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub art. 85 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Administracyjna kara pieniężna nakładana przez Prezesa UOKiK stanowi istotny instrument, który ma na celu przyczynienie się do przestrzegania przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez podmioty gospodarcze, w celu zapewnienia wysokiego poziomu ochrony konsumentów. Ma ona charakter represyjno – wychowawczy i jest nakładana oraz wykonywana w celu zachowania oraz przestrzegania obowiązującego porządku prawnego. Kara pieniężna ma na celu prewencję, tj. zapobieganie w przyszłości tego rodzaju naruszeniom ustawy, jak również represję, czyli ma stanowić odczuwalną dolegliwość za jej naruszenie.

Wysokość kary pieniężnej leży w sferze uznania administracyjnego organu prowadzącego postępowanie, wyznaczonego zasadą równości i zasadą proporcjonalności oraz kryteriami wskazanymi w art. 97 ust. 3 uosozinr.

Wymierzając administracyjną karę pieniężną, organ nadzoru rynku bierze pod uwagę:

- 1) wagę i okoliczności naruszenia prawa, w szczególności liczbę wyrobów niezgodnych z wymaganiami wprowadzonych do obrotu, oddanych do użytku lub udostępnionych na rynku, potrzebę ochrony życia lub zdrowia, ochrony mienia w znacznych rozmiarach lub ochrony ważnego interesu publicznego lub wyjątkowo ważnego interesu strony oraz czas trwania tego naruszenia;
- 2) częstotliwość niedopełniania w przeszłości obowiązku albo naruszania zakazu tego samego rodzaju co niedopełnienie obowiązku albo naruszenie zakazu, w następstwie którego ma być nałożona kara;

- 3) uprzednie ukaranie za to samo zachowanie za przestępstwo, przestępstwo skarbowe, wykroczenie lub wykroczenie skarbowe;
- 4) stopień przyczynienia się strony, na którą jest nakładana kara pieniężna, do powstania naruszenia prawa;
- 5) działania podjęte przez stronę dobrowolnie w celu usunięcia skutków naruszenia prawa;
- 6) wysokość korzyści, którą strona osiągnęła;
- 7) w przypadku osoby fizycznej – warunki osobiste strony, na którą kara pieniężna jest nakładana;
- 8) współpracę z organem nadzoru rynku prowadzącym postępowanie, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub 1a lub art. 85 ust. 1, w szczególności przyczynienie się do szybkiego i sprawnego przeprowadzenia postępowania.

Zgromadzony w sprawie materiał dowodowy potwierdza, że importer Gazelo spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Częstochowie, wprowadził do obrotu zabawkę Bobas w wannie, Numer serii: G123019-6167-6450, kod EAN 5900949411071, niezgodną z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 3.1.1 i pkt 3.1.2 załącznika nr 1 pkt 3 „Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia.

Działalność gospodarcza prowadzona przez stronę postępowania ma charakter profesjonalny. Zważywszy, że na przedsiębiorcach jako zawodowych uczestnikach rynku ciąży obowiązek przestrzegania przepisów prawa, strona postępowania powinna mieć świadomość, jakie ciążą na niej obowiązki, a konsumenci mają prawo oczekiwać, iż wprowadzone do obrotu przez tego przedsiębiorcę wyroby będą spełniały stosowne wymagania. Zauważyć należy, iż profesjonalny charakter prowadzonej przez przedsiębiorcę działalności gospodarczej uzasadnia zwiększone oczekiwania co do jego wiedzy, rzetelności, zapobiegliwości i zdolności przewidywania. Obejmuje także znajomość obowiązującego prawa oraz następstw z niego wynikających w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej. Strona postępowania powinna zatem dołożyć należytej staranności, aby zapoznać się z obowiązującymi regulacjami prawnymi dotyczącymi wymagań, jakie mają spełniać wyroby wprowadzane przez nią do obrotu. Zgromadzony w sprawie materiał dowodowy wskazuje, że strona postępowania wprowadzając do obrotu wyrób niezgodny z wymaganiami, jako importer nie dopełniła ciążącego na niej obowiązku, wynikającego z ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, co skutkuje ujemnymi konsekwencjami w tym zakresie. Powyższe stanowisko znajduje odzwierciedlenie w orzecznictwie sądów administracyjnych. Z orzeczenia Naczelnego Sądu Administracyjnego wynika powinność obywateli co najmniej podstawowej orientacji w przepisach prawnych. Zakres wymaganej wiedzy jest zróżnicowany – nie ulega wątpliwości, że lepsza znajomość prawa jest oczekiwana od osoby prowadzącej działalność gospodarczą w określonej dziedzinie – powinna ona być zorientowana w przepisach prawnych regulujących tę działalność w stopniu



wystarczającym do jej poprawnego prowadzenia (wyrok NSA OZ w Gdańsku z 29 listopada 2000 r., I SA/Gd 1185/98, Lex nr 47129).

W świetle powyższego stwierdzić należy, że strona postępowania przyczyniła się do powstania naruszenia prawa poprzez niedochowanie należytej staranności i wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami, na co wskazują okoliczności sprawy. Dokonując zakupu zabawek przeznaczonych dla najmłodszej grupy użytkowników, jakimi są dzieci, strona postępowania winna wykazać się daleko posuniętą ostrożnością przy wyborze wyrobu wprowadzanego do obrotu. Wprowadzenie wyrobów do obrotu pomimo, że nie spełniały one wymagań, było decyzją związaną z działalnością gospodarczą strony postępowania. Przedsiębiorca podejmując takie działanie był niezależny w swej decyzji od wpływów podmiotów zewnętrznych. Brak należytej staranności w tym zakresie powoduje, że Prezes UOKiK ocenia, że przedsiębiorca w znacznym stopniu przyczynił się do naruszenia prawa. Tym samym dobro chronione jakim jest życie i zdrowie dzieci zostało naruszone w znacznym stopniu.

Zgodnie z art. 16 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku importer ma obowiązek, w szczególności: wprowadzać do obrotu wyłącznie wyrób, który spełnia wymagania (pkt 1), niezwłocznie podjąć działania w celu zapewnienia zgodności wyrobu, jego wycofania z obrotu lub odzyskania – w przypadku zaistnienia uzasadnionego podejrzenia, że jest on niezgodny z wymaganiami (pkt 11), na żądanie organu nadzoru rynku współpracować w celu usunięcia zagrożenia, jakie stwarza wyrób, wprowadzony przez niego do obrotu (pkt 14).

Przy ustalaniu wysokości kary Prezes UOKiK uwzględnił wagę i okoliczności naruszenia prawa. Zgromadzony w sprawie materiał potwierdza, iż strona postępowania wprowadziła do obrotu wyroby niezgodne z wymaganiami, a tym samym naruszyła prawo poprzez niedopełnienie spoczywającego na niej ustawowego obowiązku wprowadzenia do obrotu wyłącznie wyrobów spełniających wymagania, naraziła przy tym na niebezpieczeństwo użytkowników wyrobów, tj. małe dzieci.

Prezes UOKiK uznał, iż stwierdzone w przedmiotowych zabawkach niezgodności tj. obecność w wyrobie ftalanu bis (2-etyloheksylu) (DEHP) w ilości przekraczającej dozwolone limity, stwarza ryzyko niekorzystnego wpływu na zdrowie ludzkie związanego z narażaniem na działanie ww. substancji i stanowi zagrożenie dla zdrowia użytkowników i podstawę do nałożenia kary.

Okolicznością istotną dla wymiaru kary jest także liczba wyrobów niezgodnych z wymaganiami wprowadzonych do obrotu, która wyniosła 2580 sztuk, zatem liczba ta jest znacząca i wpływa na wysokość wymiaru kary. Strona postępowania sprzedała wyrób w okresie od 28 czerwca 2019 r. do 6 lutego 2020 r., a więc przez 8 miesięcy, co oznacza stosunkowo krótki okres naruszenia. Powyższe potwierdza przedstawiona lista kontrahentów wraz

z fakturami sprzedaży i ilością wyrobów zakupionych przez każdego z nich. Strona postępowania wycofała 121 sztuk wyrobów i przekazała je do utylizacji, co przemawia na korzyść strony postępowania.

Prezes UOKiK przy wymierzaniu administracyjnej kary pieniężnej uwzględnił także częstotliwość niedopełnienia w przeszłości obowiązku albo naruszenia zakazu tego samego rodzaju co niedopełnienie obowiązku albo naruszenie zakazu, w następstwie którego ma być nałożona kara. Wobec strony postępowania prowadzone były postępowania administracyjne na podstawie przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w sprawie wprowadzonych do obrotu zabawek. Z uwagi jednak na to, iż strona przedkładała wymagane dowody, potwierdzające wykonanie wydanych w toku postępowań postanowień Prezes UOKiK odstąpił od wymierzenia kar (decyzje o numerach: DNR-2/74/2018, DNR-2/160/2018, DNR-2/183/2018, DNR-2/252/2018, DNR-2/306/2018, DNR-2/313/2018, DNR-2/151/2019, DNR-2/239/2019, DNR-2/247/2019, DNR-2/248/2019, DNR-2/250/2019, DNR-2/51/2020, DNR-2/70/2020, DNR-2/122/2020). Natomiast decyzją DNR-2/94/2019 Prezes UOKiK nałożył na stronę postępowania karę pieniężną za wprowadzenie do obrotu wyrobów, niezgodnych z wymaganiami rozporządzenia. Okoliczność tą uwzględnił Prezes UOKiK w niniejszej sprawie.

W opinii organu nadzoru rynku prowadzącego postępowanie fakty te świadczą o tym, że w toku niniejszego postępowania strona postępowania powinna być świadoma istnienia zakazu wprowadzania do obrotu wyrobów niespełniających wymagań określonych w przepisach prawa, jak również skutków nieprzedstawienia w wyznaczonym terminie dowodów działań naprawczych. W konsekwencji, Prezes UOKiK uznał powyższe za okoliczność obciążającą przedsiębiorcę w odniesieniu do wymiaru kary z tytułu wprowadzenia do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami.

Prezes UOKiK nie dysponuje wiedzą na temat uprzedniego ukarania strony postępowania za to samo zachowanie za przestępstwo, przestępstwo skarbowe, wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, w związku z czym przesłanka ta nie wpłynęła na wysokość wymierzonej administracyjnej kary pieniężnej.

Wymierzając karę pieniężną Prezes UOKiK wziął pod uwagę stopień przyczynienia się strony, na którą nakładana jest kara pieniężna, do powstania naruszenia prawa i stwierdził, iż strona nie dochowała należytej staranności wprowadzając do obrotu wyroby niezgodne z wymaganiami.

Organ uwzględnił działania podjęte przez stronę dobrowolnie w celu usunięcia skutków naruszenia prawa. Na korzyść przemawia fakt, iż wycofała wyroby z obrotu i przedstawiła stosowne dowody.

Przy określeniu wysokości kary pieniężnej organ nadzoru rynku wziął pod uwagę wysokość korzyści majątkowej osiągniętej przez stronę postępowania ze sprzedaży

przedmiotowych zabawek. Zgodnie z oświadczeniem strony postępowania z dnia 13 maja 2020 r. przedmiotowa zabawka była sprzedawana w przedziale cenowym od 4,12 zł netto do 6,64 zł netto, a więc średnia jednostkowa cena sprzedaży wyniosła 5,38 zł. Korzyść osiągniętą ze sprzedaży stanowi iloczyn sprzedanych wyrobów, które nie spełniają wymagań rozporządzenia oraz średniej jednostkowej ceny sprzedaży zabawki. W niniejszej sprawie Prezes UOKiK uznał, że korzyść majątkowa ze sprzedaży 2580 sztuk wyrobów wyniosła 13880 zł.

Odnosząc się do przesłanki dotyczącej współpracy przedsiębiorcy z organem nadzoru rynku, w szczególności przyczynienia się do szybkiego i sprawnego przeprowadzenia postępowania stwierdzić należy, że w wyznaczonym przez Prezesa UOKiK postanowieniem z dnia 10 czerwca 2019 r. 30-dniowym terminie, strona postępowania przekazała dowody na okoliczność powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu tj. ogłoszenia prasowe i komunikat internetowy, jednak nie przedstawiła całego materiału dowodowego w zakresie wycofania wyrobów w określonym czasie, bowiem dokumentacja przekazana została pismem z dnia 10 lipca 2020 r. oraz dodatkowo po terminie pismem z dnia 21 lipca 2020 r. Za okoliczność łagodzącą należy wziąć pod uwagę fakt, iż strona postępowania wycofała wyroby z obrotu i nadesłała dowody świadczące o braku przedmiotowych zabawek u 44 dystrybutorów, faktury korygujące, poświadczające zwrot wyrobów od 10 kontrahentów oraz dowód przekazania ich do utylizacji w ilości 121 sztuk. Po terminie strona postępowania przekazała oświadczenia 3 dystrybutorów o braku przedmiotowej zabawki na stanie magazynowym, z powodu braku odzewu ze strony kontrahentów.

Zgodnie z art. 97 ust. 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, Prezes UOKiK jest zobligowany do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej i poprzestania na pouczeniu w następujących przypadkach:

1. waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub
2. za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe, i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona kara pieniężna, lub
3. strona przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia, o którym mowa w art. 82 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Powołując się na prezentowane w doktrynie stanowisko (Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz, red. Wierzbowski 2019 r., wyd. 27/ M. Jabłoński, Legalis) naruszeniem znikomym będzie naruszenie, które nie niesie za sobą społecznego niebezpieczeństwa. Wpływ na ocenę znikomości naruszenia będą miały m.in. takie elementy

przedmiotowe jak: waga dobra chronionego przez normę sankcjonowaną, czas trwania naruszenia, wpływ naruszenia na poszanowanie prawa, zasięg naruszenia, liczba podmiotów, na które naruszenie ma wpływ, znaczenie następstw naruszenia, etc. Ocena w tym zakresie pozostawiona jest organowi administracji publicznej. Dla spełnienia przesłanki "zaprzestania naruszeń" wystarczające jest jej zaistnienie przed wydaniem decyzji w sprawie.

W niniejszym postępowaniu, mimo iż strona postępowania zaprzestała naruszania prawa i usunęła niezgodności, z uwagi na wagę naruszenia prawa, organ nadzoru rynku nie mógł poprzestać na pouczeniu przedsiębiorcy i skorzystać z prawa odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej, przewidzianego w art. 97 ust. 4 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Strona postępowania zakupiła wyrób w łącznej ilości 2580 sztuk i sprzedawała go w okresie od 28 czerwca 2019 r. do 6 lutego 2020 r., zatem naruszenie miało charakter długotrwały. Wyroby, które zostały zakupione przez konsumentów stanowią zagrożenie dla zdrowia użytkowników.

W odniesieniu do możliwości odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej, przewidzianej w art. 97 ust. 4 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, Prezes UOKiK nie dysponuje wiedzą w zakresie wskazanym w tym przepisie, w związku z czym nie było możliwe jego zastosowanie.

Mając na względzie, że postanowienie z dnia 10 czerwca 2020 r. wyznaczające 30 - dniowy termin na przedłożenie dowodów wykonania tego postanowienia w zakresie wycofania wyrobów z obrotu, zniszczenia i powiadomienia użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami dla zabawek, doręczone zostało stronie postępowania 16 czerwca 2019 r. – termin na przedstawienie wszystkich wymaganych dowodów upływał w dniu 16 lipca 2020 r.

Dowody wskazane w postanowieniu Prezesa UOKiK z dnia 10 czerwca 2020 r. przekazywane były przez stronę postępowania dwukrotnie i zostały nadane w dniu 10 lipca 2020 r. oraz 21 lipca 2020 r.

Nie można uznać, iż strona postępowania przedstawiła w wyznaczonym terminie wszystkie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia.

Zastosowanie dyspozycji przepisu art. 97 ust. 4 pkt 3 i odstąpienie od nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej nie znajduje uzasadnienia, a wydanie decyzji o nałożeniu administracyjnej kary pieniężnej jest w tym przypadku obligatoryjne.

Uwzględniając wszystkie powyższe okoliczności sprawy i przytoczone przesłanki wymiaru kary, mając zwłaszcza na względzie liczbę wyrobów wprowadzonych do obrotu i czas trwania naruszenia, a także fakt niedopełnienia przez stronę postępowania w przeszłości obowiązku, Prezes UOKiK nałożył na stronę postępowania karę pieniężną za wprowadzenie do

obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami dla zabawek w wysokości **2 000 zł** (słownie: dwa tysiące złotych). Prezes UOKiK uznał, że kara określona w sentencji decyzji jest adekwatna do stwierdzonych naruszeń i spełni przede wszystkim swój cel prewencyjno-represyjny skłaniając przedsiębiorcę do nienaruszania w przyszłości przepisów z zakresu ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. Podkreślenia wymaga, że górna granica wymiaru kary za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami wynosi do **100 000 zł**.

Na podstawie art. 98 ust. 1 i 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przedsiębiorca Gazelo spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Częstochowie, zobowiązany jest uiścić kwotę w wysokości **2 000 zł** (słownie: dwa tysiące złotych) z tytułu administracyjnej kary pieniężnej na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**, w terminie **30 dni** od dnia, w którym decyzja określająca wysokość ww. należności pieniężnej stała się ostateczna. W przypadku złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, karę należy uiścić w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji utrzymującej w mocy zaskarżoną decyzję.

Przepis art. 74 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, że w przypadku stwierdzenia, że wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, opłaty związane z badaniami ponosi podmiot gospodarczy, który wprowadził wyrób do obrotu lub oddał go do użytku. Opłaty ustala organ nadzoru rynku, który poniósł koszty badań (art. 74 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku). Zgodnie z treścią przepisu art. 74 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, opłaty ustala się na podstawie uzasadnionych kosztów poniesionych w związku z badaniami wyrobu. Przepis art. 74 ust. 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku wskazuje, że opłaty te stanowią dochód budżetu państwa.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Łodzi wykazały zawartość w głowie lalki ftalanu bis (2-etyloheksylu) (DEHP) w ilości (34,0%±3,8%) (sprawozdanie z badań nr 117/2020 z dnia 28 lutego 2020 r.).

Negatywny wynik badań laboratoryjnych potwierdza zasadność poniesionych kosztów badań i obliguje organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty związanej z powyższymi badaniami i zobowiązania wprowadzającego wyrób do obrotu, do jej uiszczenia.

W niniejszej sprawie koszty badań laboratoryjnych wyrobu – zabawki Bobas w wannie, Numer serii: G123019-6167-6450, kod EAN 5900949411071, w wysokości 613 zł (sześćset trzynaście złotych) poniósł Prezes UOKiK do którego zadań, zgodnie z art. 10 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2019 r. poz. 1668 z późn. zm.) należy prowadzenie laboratoriów kontrolno-analitycznych Inspekcji.

Wysokość opłaty za badania laboratoryjne została ustalona na podstawie kosztorysu nr 22/2020 z dnia 28 lutego 2020 r., sporządzonego przez Laboratorium UOKiK w Łodzi, zawierającego kalkulację poniesionych i uzasadnionych kosztów badań. Na powyższą kwotę

składają się: koszt materiałów zużytych w toku przeprowadzonego badania, uzasadniony koszt pracy jednej osoby, stały dla laboratorium oraz uzasadniony koszt pracy laboratorium, w tym urządzeń użytych w toku przeprowadzania badania. Wskazane koszty uzasadnione były zakresem przeprowadzonych badań laboratoryjnych, mających na celu ustalenie, czy przedmiotowa zabawka spełnia wymagania rozporządzenia.

Przedsiębiorca Gazelo spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Częstochowie w związku z wprowadzeniem do obrotu zabawki Bobas w wannie, Numer serii: G123019-6167-6450, kod EAN 5900949411071, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 3.1.1 i pkt 3.1.2 załącznika nr 1 pkt 3 „Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia, jest zobowiązany ponieść opłatę związaną z badaniami laboratoryjnymi tego wyrobu.

Na podstawie art. 63 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w związku z art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2020 r., poz. 1325 z późn. zm.) przedsiębiorca Gazelo spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Częstochowie, obowiązany jest uiścić kwotę **613 zł (sześćset trzynaście złotych)** na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**, w terminie **14 dni** od dnia doręczenia niniejszej decyzji.

Zgodnie z art. 143 Kpa, wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłaty za badania laboratoryjne.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

### **Pouczenie**

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256 z późn. zm.), w związku z art. 63 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, strona postępowania może w terminie **14 dni** od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325 z późn. zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie **30 dni** od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnień i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia

2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2003 r. poz. 2193, z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 2 i 3 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- b) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- c) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 kpa, w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony  
Konkurencji i Konsumenta  
Zastępca Dyrektora Departamentu Nadzoru Rynku  
Jadwiga Gunerka  
/podpisano elektronicznie/