



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-103(17)/11/JWS

Warszawa, 30 września 2011 r.

DECYZJA DNR-2/310/2011

Na podstawie art. 41 c ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (tekst jedn. Dz. U. z 2010 r. Nr 138, poz. 935 ze zm.)

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

umarza wszczęte z urzędu postępowanie w sprawie dystrybuowanej przez przedsiębiorcę Marka Dariusza Abramczuka, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą: „AM ZABAWKI” w Łodzi, zabawki – **art. 050a-biedronki** (grzechotka do wózka), kod kreskowy 5905094770509, niezgodnej z zasadniczymi wymaganiami bezpieczeństwa określonymi w § 8 ust. 2 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 05 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2011 r. Nr 83, poz. 454) oraz w pkt 1.4.1., pkt 1.4.2. i pkt 1.4.3. Załącznika Nr 1 „*Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa*” do tego rozporządzenia, w związku z wycofaniem ww. wyrobu z obrotu.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Łodzi, Delegatura w Sieradzu w hurtowni zabawek, przy ul. Fabrycznej 2E w Wieluniu, należącej do przedsiębiorcy Danuty Muzyki prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą: FHPU „DM” w Wieluniu, stwierdzono w ofercie handlowej m.in. zabawkę - *art. 050a-biedronki* (grzechotka do wózka), kod kreskowy 5905094770509.

Z załączonych do akt sprawy faktur VF2009/0238 z dnia 28 grudnia 2009 r. oraz VF2010/0238 z dnia 15 stycznia 2010 r. wynikało, iż przedmiotowa zabawka została zakupiona przez AM ZABAWKI Marek Abramczuk, ul. Olechowska 83, 92-403 Łódź od Jarmila Hájková, Bezručova 41, 74721 Kravaře, Česká republika.

Przedmiotowa zabawka to grzechotka do zawieszania w poprzek łóżeczka, kołyski lub wózka wykonana z kolorowego, twardego tworzywa sztucznego. Składa się z 3 spłaszczonych elementów kształtem przypominających gruszkę (na których znajduje się rysunek biedronki) oraz 4 rurek oddzielających elementy od siebie. Wewnątrz większych części umieszczono elementy grzechoczące. Całość osadzona jest na elastycznej linie, zakończonej dwoma plastikowymi uchwytami.

Na kartoniku zamykającym opakowanie znajdują się następujące napisy:

- kategoria wiekowa: „0+”;
- oznakowanie CE;
- AM ZABAWKI, 92-403 Łódź, ul. Olechowska 83;
- informacje i ostrzeżenia: *„Zabawka wykonana jest z najwyższej jakości atestowanych surowców. UWAGA! Przed pierwszym podaniem dziecku zabawkę należy umyć oraz sprawdzić jej jakość. W czasie użytkowania utrzymywać ją w czystości, a w przypadku uszkodzenia wymienić na nową. Dziecko podczas zabawy powinno znajdować się pod opieką dorosłych. Opakowania nie należy podawać dziecku. Opakowanie zachować w celach informacyjnych”.*

Ponadto na kartonik naklejono dwie naklejki, na których umieszczono napisy o następującej treści:

- Art. 050a, kod kreskowy 5905094770509;
- *„Uwaga! Gdy dziecko zacznie unosić się na rękach i kolanach, zabawkę należy usunąć, aby uniknąć możliwości wyrządzenia krzywdy przez zaplątanie się”.*

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (sprawozdanie z badań nr 2/2011) wykazały niezgodność zabawki – art. 050a -biedronki (grzechotka do wózka), kod kreskowy 5905094770509, z nw. punktami normy PN-EN 71-1+A9:2009 *„Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne”*:

1. pkt 5.1b oraz pkt 5.1g, z uwagi na pojawienie się w wyniku badania małych elementów całkowicie mieszczących się w cylindrze do badania małych części.;
2. pkt 5.4e, z uwagi na zawyżony przyrost długości linki.

W związku z powyższym, Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż przedmiotowa zabawka nie spełnia wymagań zasadniczych określonych w § 9 rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 listopada 2003 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. Nr 210, poz. 2045 ze zm.), zwanego dalej „rozporządzeniem” i przekazał akta z przeprowadzonej kontroli Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w celu wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o systemie oceny zgodności.

Pismem z dnia 01 kwietnia 2011 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zawiadomił dystrybutora - Marka Dariusza Abramczuka, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą: „AM ZABAWKI” w Łodzi, (zwanego dalej także „stroną”) o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie dystrybuowanej zabawki -

art. 050a-biedronki (grzechotka do wózka), kod kreskowy 5905094770509, niezgodnej z zasadniczymi wymaganiami określonymi w:

- § 9 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia, z uwagi na odłączenie się w wyniku badania uchwytu oraz małego elementu mieszczących się całkowicie w cylindrze do badania małych części, których połknięcie lub wprowadzenie do jakiegokolwiek otworu w ciele dziecka stwarza ryzyko uduszenia albo udławienia;

- § 9 ust. 2 rozporządzenia, z uwagi na zawyżony przyrost długości linki, co może stanowić ryzyko uduszenia, gdy dziecko zaplącze się w linkę, która utworzy pętlę wokół szyi.

Postanowieniem z dnia 04 kwietnia 2011 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni na usunięcie niezgodności ww. wyrobu z zasadniczymi wymaganiami lub wycofanie go z obrotu. Ponadto poinformował stronę, jakie należy przedstawić dowody, potwierdzające podjęcie ww. działań.

W piśmie z dnia 26 kwietnia 2011 r. (data wpływu 02 maja 2011 r.) strona powiadomiła, iż podjęła działania mające na celu wycofanie kwestionowanej grzechotki z obrotu. Jednocześnie strona poinformowała, że zwróciła przedsiębiorcy - Jarmila Hájková, Bezručova 41, 74721 Kravaře, Česká republika, posiadane na swoim stanie magazynowym 129 szt. zabawki i 2 szt. zabawki odebrane od kontrolowanej, tj. Danuty Muzyki (łącznie 131 szt. grzechotek). Na dowód powyższej okoliczności strona przedstawiła oryginały faktur korygujących. Ponadto do pisma załączono część dowodów w postaci podpisanej listy adresowej kontrahentów, wzoru pisma skierowanego do odbiorców kwestionowanego wyrobu oraz oryginałów faktur korygujących i oświadczeń kontrahentów o nieposiadaniu zabawki na stanie magazynowym.

Z uwagi na fakt, iż strona w terminie określonym przez Prezesa UOKiK w postanowieniu z dnia 04 kwietnia 2011 r. nie przekazała wszystkich dowodów potwierdzających wycofanie kwestionowanego wyrobu z obrotu, Prezes UOKiK w piśmie z dnia 09 maja 2011 r. wezwał stronę do przedstawienia brakujących dowodów w terminie 14 dni.

W odpowiedzi strona przekazała wniosek z dnia 27 maja 2011 r. (data wpływu 31 maja 2011 r.) o przedłużenie terminu na przedstawienie brakujących dowodów do dnia 27 czerwca 2011 r., z uwagi na konieczność osobistego kontaktu z kontrahentami w celu pozyskania stosownych oświadczeń lub wystawienia faktur korygujących. Do wniosku załączono kolejne 6 szt. dowodów w postaci oryginałów oświadczeń kontrahentów o nieposiadaniu zabawki na stanie magazynowym.

W piśmie z dnia 01 czerwca 2011 r. Prezes UOKiK przychylił się do wniosku strony i wyznaczył ostateczny termin przedstawienia dowodów zgodnie z wnioskiem.

Pismem z dnia 27 czerwca 2011 r. (data wpływu 01 lipca 2011 r.) strona powiadomiła o wycofaniu zabawki – *art. 050a-biedronki* (grzechotka do wózka), kod kreskowy 5905094770509 z obrotu, załączając jednocześnie brakujące dowody w postaci oryginałów oświadczeń kontrahentów i faktur korygujących oraz 6 szt. kopii oświadczeń w formie faksów.

W treści jednego z oświadczeń o nieposiadaniu wyrobu na stanie magazynowym, jeden z odbiorców dopisał odręcznie, iż w dniu 14 czerwca 2011 r. otrzymał fakturę korygującą na 8 szt. kwestionowanej grzechotki.

Mając na uwadze powyższe, Prezes UOKiK pismem z dnia 01 sierpnia 2011 r. wezwał stronę do przekazania przedmiotowej faktury w terminie 7 dni.

Przy piśmie z datą wpływu 22 sierpnia 2011 r. strona załączyła wymaganą kopię faktury korygującej poświadczoną za zgodność z oryginałem.

Następnie kolejno w dniach 08, 14 i 19 września 2011 r. strona przekazała pocztą elektroniczną 6 szt. brakujących oświadczeń kontrahentów o nieposiadaniu kwestionowanej grzechotki na stanie magazynowym.

W toku postępowania Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów poinformował stronę o prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy, prawie wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie.

Jednakże strona z praw tych nie skorzystała.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 41a ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności stroną postępowania jest osoba, która wprowadziła do obrotu lub oddała do użytku wyrób niezgodny z zasadniczymi lub innymi wymaganiami, wobec której postępowanie zostało wszczęte. Stroną postępowania może być także dystrybutor.

Przedsiębiorca - Marek Dariusz Abramczuk, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą: „AM ZABAWKI” w Łodzi jest dystrybutorem zabawki – *art. 050a-biedronki* (grzechotka do wózka), kod kreskowy 5905094770509.

Zgodnie z art. 5 pkt 23 ustawy o systemie oceny zgodności, za dystrybutora uważa się osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, która dostarcza lub udostępnia wyrób po jego wprowadzeniu do obrotu.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (sprawozdanie z badań nr 2/2011) wykazały, że ww. zabawka nie jest zgodna z pkt 5.1b, pkt 5.1g i pkt 5.4e

normy PN-EN 71-1+A9:2009 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*”.

W dniu 20 lipca 2011 r. weszło w życie rozporządzenie Ministra Gospodarki z dnia 05 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. Nr 83, poz. 454), zwane dalej „rozporządzeniem MG” wdrażające do polskiego prawa postanowienia dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/48/WE z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie bezpieczeństwa zabawek (Dz. Urz. UE z dnia 30 czerwca 2009 r. L 170/1). Z tym dniem utraciło moc rozporządzenie Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 listopada 2003 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek.

Zmiana stanu prawnego nie miała wpływu na istotę niezgodności. W obecnym stanie prawnym przedmiotowa zabawka nie spełnia zasadniczych wymagań bezpieczeństwa określonych w § 8 ust. 2 rozporządzenia MG oraz pkt 1.4.1., pkt 1.4.2. i pkt 1.4.3. Załącznika nr 1 „*Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa*” do rozporządzenia MG.

Przepis § 8 ust. 2 rozporządzenia MG stanowi, że podczas projektowania i produkowania zabawek powinny być uwzględnione zdolności dzieci, a tam, gdzie to właściwe, ich opiekunów, w szczególności w przypadku zabawek przeznaczonych dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy lub z innych określonych grup wiekowych.

Natomiast niżej wskazane przepisy Załącznika Nr 1 „*Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa*” do rozporządzenia MG stanowią:

- pkt 1.4.1, iż zabawki i ich części muszą być tak zaprojektowane i wyprodukowane, aby nie mogły stwarzać ryzyka uduszenia użytkownika wskutek owinięcia się wokół szyi lub poprzez odcięcie mu dopływu powietrza w wyniku zewnętrznego zatkania dróg oddechowych przez usta i nos;
- pkt 1.4.2, iż zabawki i ich części muszą mieć takie wymiary, aby nie stwarzać ryzyka uduszenia użytkownika poprzez odcięcie mu dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania przez zabawki lub ich części, zaklinowane w ustach, gardle lub przy wejściu do dolnych dróg oddechowych;
- pkt 1.4.3, iż zabawki i ich części przeznaczone dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy, a także wszelkie dające się odłączyć elementy tych zabawek muszą posiadać takie wymiary, aby uniemożliwić ich połknięcie lub przedostanie się do dróg oddechowych; dotyczy to także zabawek, które są przeznaczone do wkładania do ust, ich części oraz wszelkich dających się odłączyć elementów tych zabawek.

Stwierdzone niezgodności uzasadniały wszczęcie przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów postępowania administracyjnego przeciwko Markowi Dariuszowi Abramczukowi, mającego na celu doprowadzenie do usunięcia niezgodności kwestionowanego wyrobu z zasadniczymi wymaganiami lub wycofania go z obrotu.

Strona, poinformowana o zmianie stanu prawnego w piśmie z dnia 29 lipca 2011 r., nie kwestionowała zastosowanej przez Prezesa UOKiK kwalifikacji prawnej stwierdzonych niezgodności.

W toku postępowania strona przekazała zestawienie kontrahentów, oryginały faktur korygujących i oświadczeń odbiorców o nieposiadaniu na stanie magazynowym przedmiotowego wyrobu oraz poświadczoną za zgodność z oryginałem kopię faktury korygującej.

Przedstawione przez stronę dowody są wystarczające do uznania, iż kwestionowana zabawka została wycofana z obrotu.

Zgodnie z art. 41c ust. 2 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności, organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że wyrób został wycofany z obrotu.

W tym stanie rzeczy postanowiono, jak w sentencji.

Pouczenie

Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.), w zw. z art. 42 ustawy o systemie oceny zgodności, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Z up. Prezesa UOKiK
Zastępca Dyrektora DNR
Jadwiga Gunerka

Otrzymuje:

Marek Dariusz Abramczuk
ul. Wczasowa 14, 91-615 Łódź

Do wiadomości:

1. Danuta Muzyka
Os. Stare Sady 23/16
98-300 Wieluń
2. Łódzki
Wojewódzki Inspektor
Inspekcji Handlowej
dot.: PU-48-3-NR/11,
II-42-1-S/2011,
II-42-9-S/2011,
PU-42-63/11

3.aa