



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

L.dz. DOK-2-421/13/2004/MKK

Warszawa, dnia 6 września 2004r.

Decyzja Nr 86/2004

Na podstawie art. 17 w związku z art. 12 ust.1 oraz art. 12 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. *o ochronie konkurencji i konsumentów* (Dz. U. z 2003r. nr 86, poz. 804 z późn. zm.), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, po przeprowadzeniu postępowania antymonopolowego z wniosku Fidelity Information Services, Inc. z siedzibą w Little Rock, Arkansas (USA), **wydaje zgodę** na dokonanie koncentracji, polegającej na przejęciu przez Fidelity Information Services, Inc. kontroli nad KORDOBA Gesellschaft für Bankensoftware mbH & Co. KG z siedzibą w Monachium (Niemcy), poprzez nabycie 74,9% udziałów w jej kapitale.

Uzasadnienie

W dniu 6 sierpnia 2004r. wpłynęło do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zgłoszenie zamiaru koncentracji przedsiębiorców, polegającej na przejęciu przez Fidelity Information Services, Inc. z siedzibą w Little Rock, Arkansas (USA) (dalej jako FIS), kontroli nad KORDOBA Gesellschaft für Bankensoftware mbH & Co. KG z siedzibą w Monachium (Niemcy) (dalej jako Kordoba lub KKG), poprzez nabycie 74,9% udziałów w jej kapitale.

W związku z tym, iż :

- spełnione zostały niezbędne przesłanki uzasadniające obowiązek zgłoszenia zamiaru koncentracji, bowiem łączny obrót członków grup kapitałowych uczestników koncentracji w roku obrotowym poprzedzającym rok zgłoszenia przekraczał wartość określoną w art. 12 ust.1 ustawy *o ochronie konkurencji i konsumentów* (dalej zwanej ustawą), tj. 50 mln euro,
- przejęcie kontroli nad spółką poprzez nabycie jej udziałów jest jednym ze sposobów koncentracji, określonym w art. 12 ust. 2 pkt 2 ww. ustawy,
- nie występuje w tej sprawie, żadna okoliczność z katalogu przesłanek wymienionych w art. 13 ww. ustawy, powodująca odstąpienie od konieczności zgłoszenia koncentracji,

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej jako Prezes Urzędu lub organ antymonopolowy) wszczął postępowanie w niniejszej sprawie o czym zawiadomił stronę pismem z dnia 19 sierpnia 2004r.

Przyczyny i zakres koncentracji

FIS oraz Siemens Business Services GmbH & Co. OHG z siedzibą w Monachium (dalej jako SBS) zamierzają zawrzeć Umowę Sprzedaży Udziałów. W wyniku transakcji, FIS nabędzie 74,9% udziałów KKG, która obecnie stanowi w 100% własność SBS. Po nabyciu udziałów, FIS będzie sprawowała wyłączną kontrolę nad KKG. Choć SBS zatrzyma 25,1% udziałów KKG, stanie się ona współnikiem mniejszościowym nie posiadającym żadnych praw kontroli.

Poprzez zamierzoną koncentrację FIS zamierza rozwijać poza-amerykańską część swojego przedsiębiorstwa, którego część europejska jest, w porównaniu z wielkością europejskiego rynku, stosunkowo niewielka. Planowany rozwój ma następować poprzez nabywanie przedsiębiorstw komplementarnych, a także poprzez wewnętrzny rozwój sprzedaży. KKG jest dla FIS przedsiębiorstwem strategicznym z wielu powodów. KKG sprzedaje centralne oprogramowanie do przetwarzania danych i związane z nim usługi na rzecz banków. FIS odniesie korzyści z transakcji uzyskując bazę na rynku niemieckim.

Uczestnicy koncentracji

FIS

FIS jest spółką akcyjną prawa Stanów Zjednoczonych, należąca do amerykańskiej grupy finansowej Fidelity National Financial, Inc. FIS jest dostawcą rozwiązań informatycznych i usług przetwarzania danych na rzecz sektora finansowego. FIS dostarcza oprogramowanie aplikacyjne na rzecz banków detalicznych i innych instytucji finansowych. Ponadto świadczy profesjonalne usługi w oparciu o oprogramowanie FIS. Działalność FIS obejmuje opiekę nad oprogramowaniem i wsparcie techniczne, integrację oprogramowania wspomagającego oraz standardowe oprogramowanie aplikacyjne na potrzeby sektora bankowego.

FIS prowadzi działalność na całym świecie. W Polsce działa poprzez swoje dwie spółki zależne:

- Fidelity Information Services Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie oraz
- Sanchez Computer Associates Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie.

Spółki te prowadzą działalność w zakresie takich produktów jak: opieka nad oprogramowaniem i wsparcie techniczne, integracja oprogramowania wspomagającego oraz standardowe oprogramowanie aplikacyjne. Ich szacunkowe udziały w rynku, a tym samym szacunkowy udział w rynku FIS wynosi mniej niż ()%, nawet na najniższym możliwym poziomie segmentacji, tj., na poziomie usług informatycznych i sprzedaży oprogramowania dla sektora bankowego.

KKG

KKG jest spółką komandytową prawa niemieckiego. W chwili obecnej KKG jest spółką w pełni zależną od SBS, która z kolei stanowi 100% własność Siemens AG z siedzibą w Monachium (Niemcy). Siemens AG jest niemiecką publiczną spółką przemysłowo-elektroniczną, stojącą na czele grupy spółek Siemens.

Stanowiąca przedmiot zamierzonej koncentracji Kordoba, opracowuje oprogramowanie aplikacyjne, w szczególności centralne systemy bankowe dla małych i średnich banków. Jej działalność obejmuje opiekę nad oprogramowaniem i wsparcie techniczne, integrację oprogramowania wspomagającego, standardowe oprogramowanie aplikacyjne oraz usługi zarządzania technologiami informatycznymi na potrzeby sektora bankowego.

Spółka działa na rynku usług informatycznych i sprzedaży oprogramowania w Niemczech, a w znikomym stopniu także w Luksemburgu i Austrii. Spółka nie prowadzi i jak dotychczas nie prowadziła działalności na terenie RP.

Organ antymonopolowy ustalił i zważył co następuje :

Spośród bezpośrednio uczestniczących w zamierzonej koncentracji przedsiębiorców jedynie FIS poprzez swoje spółki zależne (Fidelity Information Services Sp. z o.o. oraz Sanchez Computer Associates Sp. z o.o.) prowadzi działalność na terytorium Polski.

Będąca przedmiotem zamierzonej transakcji KKG nie prowadzi i jak dotychczas nie prowadziła działalności na terenie RP. Przyczyną dokonania przez FIS zgłoszenia Prezesowi Urzędu zamiaru przedmiotowej koncentracji był fakt, iż Kordoba zależna od SBS należy do Grupy Siemens, której obroty na terytorium Polski przekroczyły w roku 2003 kwotę () EURO, wykluczając tym samym możliwość zastosowania w stosunku do planowanej koncentracji, wyłączenia przewidzianego w art. 13 ust. 1 pkt a) ustawy.

Spółki należące do Grupy Siemens co prawda prowadzą działalność na terytorium RP, ale jako że SBS działa jako sprzedawca Kordoby i nie zachowa nad nią kontroli, działalność w Polsce SBS oraz spółek Grupy Siemens jest nieistotna dla oceny przedmiotowej koncentracji.

Rynki, na które koncentracja wywiera wpływ:

Zgodnie z brzmieniem art. 4 pkt 8 ustawy przez rynek właściwy rozumie się rynek towarów, które ze względu na ich przeznaczenie, cenę oraz właściwości, w tym jakość, uznawane są przez ich nabywców za substytuty oraz są oferowane na obszarze, na którym ze względu na ich rodzaj i właściwości, istnienie barier dostępu do rynku, preferencje konsumentów, znaczące różnice cen i koszty transportu, panują zbliżone warunki konkurencji. A zatem rynek ten wyznaczają zasadniczo dwa elementy: towar (rynek produktowy) i terytorium (rynek geograficzny).

Zgodnie z zapisami Rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie zgłoszenia zamiaru koncentracji przedsiębiorców (Dz.U. z 2002r., Nr 37, poz. 334).

- a) rynkiem właściwym, na który koncentracja wywiera wpływ w układzie horyzontalnym (poziomym), jest każdy rynek produktowy, na którym zaangażowani są co najmniej dwaj przedsiębiorcy uczestniczący w koncentracji (rynki wspólne) i gdzie koncentracja prowadzi do uzyskania łącznego udziału w rynku geograficznym w wysokości większej niż 20%.

Zgodnie z powyższą definicją w niniejszej sprawie brak jest rynków, na które koncentracja wywiera wpływ w układzie horyzontalnym, ponieważ KKG nie prowadzi w Polsce działalności.

- b) rynkiem właściwym, na który koncentracja wywiera wpływ w układzie wertykalnym (pionowym), jest każdy rynek produktowy, jeżeli równocześnie :
- działa na nim co najmniej jeden przedsiębiorca uczestniczący w koncentracji,
 - jest on równocześnie rynkiem zakupu lub sprzedaży (poprzedni lub następny szczebel obrotu), na którym działa którykolwiek z pozostałych przedsiębiorców uczestniczących w koncentracji,
 - indywidualny lub łączny udział w rynku przedsiębiorców uczestniczących w koncentracji na tych rynkach przekracza 30%, bez względu na to, czy aktualnie istnieje powiązanie typu dostawca – odbiorca między tymi przedsiębiorcami.

Zgodnie z powyższą definicją w niniejszej sprawie brak jest rynków, na które koncentracja wywiera wpływ w układzie wertykalnym, ponieważ KKG nie prowadzi w Polsce działalności.

- c) rynkiem właściwym, na który koncentracja wywiera wpływ w układzie konglomeratowym, jest każdy rynek produktowy, na którym między przedsiębiorcami uczestniczącymi w koncentracji nie istnieją żadne powiązania (układy) horyzontalne i wertykalne, ale przynajmniej jeden przedsiębiorca uczestniczący w koncentracji posiada więcej niż 40% udziału w jakimkolwiek rynku właściwym.

Zgodnie z powyższą definicją w niniejszej sprawie brak jest rynków, na które koncentracja wywiera wpływ w układzie konglomeratowym, ponieważ KKG nie prowadzi w Polsce działalności a udziały rynkowe polskich spółek zależnych od FIS nie przekraczają ()%.

Ocena skutków koncentracji.

Przepis art. 17 ustawy *o ochronie konkurencji i konsumentów* stanowi, iż Prezes Urzędu wydaje zgodę na dokonanie koncentracji, w wyniku której konkurencja na rynku nie zostanie istotnie ograniczona, w szczególności przez powstanie lub umocnienie pozycji dominującej na rynku.

Organ antymonopolowy uznał, iż zamierzona koncentracja spełnia wskazane powyżej kryteria ustawowe. Przyjmując niniejsze stanowisko, Prezes Urzędu miał na względzie, w szczególności, następujące okoliczności :

1. Będąca przedmiotem koncentracji KKG nie prowadzi działalności na terytorium Polski.
2. Nie istnieją rynki właściwe, na które zamierzona koncentracja wywierałaby jakikolwiek wpływ.
3. FIS nie prowadzi obecnie działalności w Polsce na znaczącą skalę a KKG nie prowadziła jej dotychczas w ogóle na rynku polskim. Tym samym, zamierzona koncentracja nie będzie miała zauważalnego wpływu na terytorium RP.

Wobec powyższego orzeczono jak w sentencji.

Stosownie do treści art. 78 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, w związku z art. 479²⁸ § 2 k.p.c. – od niniejszej decyzji przysługuje, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie dwutygodniowym od dnia jej doręczenia.

*Z upoważnienia
Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów*

Dyrektor
Departamentu Ochrony Konkurencji
Piotr Muck

Otrzymują :

Pani Alina Szarlak
Pani Anna Radzka
Pan Jakub Gubański
Pełnomocnicy
Fidelity Information Services, Inc.

White & Case, W. Daniłowicz, W. Jurcewicz i Wspólnicy -
Kancelaria Prawna Spółka komandytowa
ul. Marszałkowska 142
00-061 Warszawa