



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-47(6)/16/KBO

Warszawa, dnia 26 kwietnia 2016 r.

DECYZJA DNR-2/71/2016

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 w związku z art. 127 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r., poz. 267, dalej: „KPA”) oraz art. 40j ust. 1 i 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2014 r., poz. 1645, z późn. zm., dalej: „USOZ”), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów po rozpatrzeniu odwołania Goliat Janusz Polaszek sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie, od decyzji Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej nr NR.D.6.2016.BB z dnia 11 marca 2016 r., zobowiązującej ww. spółkę do uiszczenia opłaty stanowiącej koszty przeprowadzonych badań energooszczędnych diod LED zewnętrznych, 200L LED, kod EAN: 5901907001389, energooszczędnych diod LED zewnętrznych, 400L LED, kod EAN: 5901907001426, oraz węży świetlnych LED do wewnątrz i na zewnątrz – 6m, kod EAN: 5901907001440, w łącznej wysokości 5 553, 45 złotych (pięć tysięcy pięćset pięćdziesiąt trzy złote i czterdzieści pięć groszy), utrzymuje w mocy zaskarżoną decyzję.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej w dniach 17-31 grudnia 2014 r. oraz w dniu 16 lutego 2015 r. w sklepie „Carrefour Polska” w Gdańsku przy ul. Przywidzkiej 6, należącym do Carrefour Polska sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku stwierdzili w ofercie handlowej m.in.: energooszczędne diody LED zewnętrzne, 200L LED, kod EAN: 5901907001389, energooszczędne diody LED zewnętrzne, 400L LED, kod EAN: 5901907001426, oraz węże świetlne LED do wewnątrz i na zewnątrz – 6m, kod EAN: 5901907001440.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w laboratorium Stowarzyszenia Elektryków Polskich – Biuro Badawcze ds. Jakości z siedzibą w Warszawie wykazały niezgodności przedmiotowych wyrobów z zasadniczymi wymaganiami określonymi w następujących przepisach rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. z 2007 r., poz. 155, Nr 1089, dalej: „rozporządzenie”):

- § 5 ust. 1 rozporządzenia, z uwagi na zbyt małą wielkość liter i cyfr w cechowaniu oprawy, które znajdują się na etykiecie przymocowanej do przewodu, co powoduje utrudnioną możliwość identyfikacji podstawowych parametrów oprawy oraz z uwagi na niespójne informacje na opakowaniu i etykiecie w zakresie przeznaczenia użytkowania i parametrów pojedynczego źródła światła,
- § 6 ust. 1 rozporządzenia, z uwagi na zaprojektowanie i wytworzenie ww. wyrobów w sposób niezapewniający ich zgodności z zasadami ochrony przed zagrożeniami,
- § 6 ust. 2 rozporządzenia, z uwagi na wytworzenie ww. wyrobów wraz z ich częściami składowymi w sposób niezapewniający ich bezpiecznego przyłączenia do instalacji elektrycznej,
- § 7 ust. 1 pkt 4 rozporządzenia, z uwagi na niezastosowanie w procesie projektowania i wytwarzania wyrobów odpowiednich środków technicznych zapewniających odpowiednią do dających się przewidzieć warunków izolację, tj. brak zastosowania odpowiedniego przewodu przyłączeniowego z izolacją zewnętrzną z PCV przeznaczoną do stosowania na zewnątrz,
- § 7 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia, z uwagi na przedostawanie się wody do części czynnych wyrobów w miejscu przyłączenia przewodów do źródeł światła LED, co może doprowadzić do przebicia izolacji i porażenia użytkownika prądem.

W toku kontroli ustalono, iż importerem ww. wyrobów była Goliat Janusz Polaszek spółka z o. o. z siedzibą w Warszawie.

W związku ze stwierdzonymi niezgodnościami Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku przekazał akta kontroli Prezesowi UOKiK w celu wszczęcia postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzenia do obrotu ww. wyrobów.

Decyzją z dnia 31 grudnia 2015 r., DNR-2/319/2015, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów umorzył postępowanie w sprawie wprowadzenia do obrotu m.in. węży świetlnych LED do wewnątrz i na zewnątrz – 6m, kod EAN: 5901907001440 oraz energooszczędnych diod LED zewnętrznych, 400L LED, kod EAN: 5901907001426, w związku z wycofaniem ww. wyrobów z obrotu.

Natomiast decyzją z dnia 31 grudnia 2015 r., DNR-2/323/2015, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów umorzył postępowanie w sprawie wprowadzenia do obrotu m.in. energooszczędnych diod LED zewnętrznych, 200L LED, kod EAN: 5901907001389, z związku z wycofaniem ww. wyrobu z obrotu.

Zgodnie z art. 40j ust. 2 USOZ, na podstawie faktury z dnia 5 lutego 2015 r., nr 000046/15, wystawionej przez Stowarzyszenie Elektryków Polskich - Biuro Badawcze do spraw Jakości z siedzibą w Warszawie za badania ww. wyrobów na kwotę 5 553, 45 złotych (pięć tysięcy pięćset pięćdziesiąt trzy złote i czterdzieści pięć groszy), Pomorski Wojewódzki

Inspektor Inspekcji Handlowej decyzją nr NR.D.6.2016.BB z dnia 11 marca 2016 r. (doręczoną Goliat Janusz Polaszek spółka z o. o. z siedzibą w Warszawie w dniu 15 marca 2016 r.) nałożył na Goliat Janusz Polaszek spółka z o. o. z siedzibą w Warszawie obowiązek uiszczenia kwoty 5 553, 45 złotych (pięć tysięcy pięćset pięćdziesiąt trzy złote i czterdzieści pięć groszy).

W dniu 17 marca 2016 r. (wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w dniu 1 kwietnia 2016 r.) Goliat Janusz Polaszek sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie złożyła odwołanie od decyzji Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej nr NR.D.6.2016.BB z dnia 11 marca 2016 r. (doręczonej Goliat Janusz Polaszek sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie w dniu 15 marca 2016 r.).

W odwołaniu od decyzji Goliat Janusz Polaszek sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie (dalej; „strona postępowania”) poinformował, iż odmawia uznania w całości kosztów badań, akceptuje je jedynie w części, nie wskazując przy tym w jakim zakresie. Strona postępowania wskazała na to, że wycofała przedmiotowe wyroby ze sprzedaży i złożyła wyjaśnienia, iż wystąpił błąd w oznakowaniu. Zdaniem strony postępowania, uznanie oznakowania za błędne wykluczałoby konieczność przeprowadzenia badań, gdyż jej zdaniem błędne oznakowanie wykluczało konieczność przeprowadzenia badań. Zdaniem strony, sama ocena konstrukcji girland pozwalała na stwierdzenie, iż są one przeznaczone do stosowania wewnętrznego. Strona postępowania przyznała, iż wprowadziła wyroby błędnie oznakowane, w związku z czym jest w stanie pokryć koszty ich badań w części. Nie wskazała jednak w jakiej części nie zgadza się z decyzją.

W toku postępowania odwoławczego strona postępowania była informowana o tym, iż zgodnie z art. 10 KPA organy administracji publicznej obowiązane są zapewnić stronie postępowania czynny udział w każdym stadium postępowania, a przed wydaniem decyzji umożliwić stronie postępowania wypowiedzenie się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Z ww. uprawnień strona postępowania nie skorzystała.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 KPA organ odwoławczy wydaje decyzję, w której utrzymuje w mocy zaskarżoną decyzję.

Stosownie do art. 127 § 1 KPA od decyzji wydanej w pierwszej instancji służy stronie odwołanie tylko do jednej instancji.

Zgodnie z art. 127 § 2 KPA właściwy do rozpatrzenia odwołania jest organ administracji publicznej wyższego stopnia, chyba że ustawa przewiduje inny organ.

Na podstawie art. 5 ust. 2 zd. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2014 r., poz. 148, z późn. zm., dalej: „IH”) organem wyższego stopnia nad

wojewódzkim inspektorem Inspekcji Handlowej jest Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Bezsporne jest, iż w świetle przepisów USOZ, że podmiotem wprowadzającym do obrotu przedmiotowe wyroby była strona postępowania, przez co ponosi ona opłaty związane z badaniami na podstawie art. 40j ust. 1 USOZ.

Zgodnie z art. 5 pkt 2 USOZ przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji.

Stosownie do art. 40j ust. 1 USOZ, w przypadku stwierdzenia, że wyrób nie spełnia zasadniczych wymagań, opłaty związane z badaniami ponosi osoba, która wprowadziła wyrób do obrotu lub oddała go do użytku. Jedynie w przypadku stwierdzenia, że wyrób spełnia zasadnicze wymagania, opłaty związane z badaniami ponosi Skarb Państwa (art. 40j ust. 4 USOZ).

Przeprowadzone w toku postępowania kontrolnego badania laboratoryjne wykazały, że przedmiotowe wyroby nie spełniają zasadniczych wymagań określonych w § 5 ust. 1, § 6 ust. 1 i 2, § 7 ust. 1 pkt 4 i § 7 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia.

Bez znaczenia dla oceny odpowiedzialności strony postępowania jest podnoszone przez nią wycofanie wyrobów z obrotu.

Samo wprowadzenie do obrotu przedmiotowych wyrobów niezgodnych z zasadniczymi wymaganiami było przedmiotem odrębnych postępowań administracyjnych prowadzonych przez Prezesa UOKiK zakończonych decyzjami Prezesa UOKiK z dnia 31 grudnia 2015 r., DNR-2/319/2015, oraz z dnia 31 grudnia 2015 r., DNR-2/323/2015.

Wbrew twierdzeniom strony postępowania organ wyspecjalizowany – Inspekcja Handlowa nie ma obowiązku ustalania przyczyny powstania niezgodności wyrobu z zasadniczymi wymaganiami. Kierując się oznaczeniami wyrobów, zasadnie poddano je badaniom na zgodność z zasadniczymi wymaganiami dla girland przeznaczonych do stosowania na zewnątrz. Konsumenci, do których skierowane są oznaczenia wyrobu, nie są w stanie samodzielnie zweryfikować prawidłowości zamieszczonych oznaczeń oceniając jedynie ich wygląd zewnętrzny.

W opinii Prezesa UOKiK niezgodność wyrobów z zasadniczymi wymaganiami określonymi w rozporządzeniu Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. z 2007 r., poz. 155, Nr 1089) jest bezsporna.

Ustanowiona w art. 40j USOZ, odpowiedzialność finansowa podmiotu, który wprowadził wyrób do obrotu za negatywne wyniki badań wyrobów wprowadzonych do obrotu zmusza organy do wydania decyzji w sprawie obciążenia tymi kosztami tego podmiotu.

Koszty badań ustalono na podstawie faktury przedstawionej przez akredytowane laboratorium. Opłatę wyliczono w sposób prawidłowy i nie budzący wątpliwości.

Zgodnie z dyspozycją art. 40j ust. 2 USOZ, opłaty za badanie organ wyspecjalizowany ustala na podstawie uzasadnionych kosztów badań. W przedmiotowej sprawie udokumentowane one zostały fakturą nr 000046/15 z dnia 5 lutego 2015 r.

Prezes UOKiK analizując całokształt okoliczności faktycznych i prawnych składających się na postępowania w sprawie ustalenia i uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań przedmiotowych wyrobów uznał, iż decyzja Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej nr NR.D.6.2016.BB. z dnia 11 marca 2016 r. jest zasadna i właściwa.

W świetle powyższego, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w oparciu o wyniki badań laboratoryjnych przedmiotowych wyrobów, podziela stanowisko organu I instancji, który słusznie obciążył stronę postępowania kosztami przeprowadzonych badań. Obowiązek poniesienia przez stronę postępowania kosztów badań laboratoryjnych jest więc bezsporny.

W związku z tym, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów orzekł jak w sentencji decyzji.

Niniejsza decyzja jest ostateczna w trybie postępowania administracyjnego.

Pouczenie

Na niniejsza decyzję, zgodnie z art. 52 § 1, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 pkt 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2012 r., poz. 270, z późn. zm.) przysługuje skarga wnoszona do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w terminie 30 dni od dnia doręczenia skarżącemu niniejszej decyzji.

*z up. PREZESA
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
ZASTĘPCA DYREKTORA
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka*