



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DOK3-423/4/04/IB

Warszawa, 2004.09.24.

DECYZJA Nr DOK-95/2004

Na podstawie art. 17 w związku z art. 12 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz.U. z 2003 r., Nr 86, poz. 804 z późn. zm.), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wydaje zgodę na dokonanie koncentracji, polegającej na objęciu przez Paul Wesjohann & Co.GmbH III, Niemcy, udziałów w kapitale zakładowym spółki Bomadek Sp. z o.o. z siedzibą w Trzebiechowie, powodującym uzyskanie co najmniej 25% głosów na zgromadzeniu wspólników.

UZASADNIENIE

W dniu 26 lipca 2004 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, zwany dalej „organem antymonopolowym”, wszczął na opłacony wniosek Paul Wesjohann & Co.GmbH III, Niemcy, zwanej dalej „PWC III”, na podstawie art. 44 ust. 1 w związku z art. 12 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz.U. z 2003 r., Nr 86, poz. 804 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą o ochronie konkurencji i konsumentów”, postępowanie antymonopolowe w sprawie koncentracji, polegającej na objęciu przez PWC III udziałów w podwyższonym kapitale zakładowym spółki Bomadek Sp. z o.o. z siedzibą w Trzebiechowie, zwanej dalej „Bomadek”, powodującym uzyskanie co najmniej 25% głosów na zgromadzeniu wspólników.

Z wniosku zgłoszeniowego wynika, że planowana koncentracja spełnia przesłanki art. 12 ust. 1 i ust. 3 pkt 1 oraz nie spełnia żadnej z przesłanek art. 13 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, wobec czego na PWC III spoczywał obowiązek zgłoszenia przedmiotowego zamiaru koncentracji.

Organ antymonopolowy ustalił i zważył, co następuje:

Uczestnicy koncentracji

PWC III prowadzi działalność polegającą na zarządzaniu udziałami posiadanymi w spółkach kapitałowych i osobowych (PKD 70.15. Z). Kontrolowana jest ona przez należącą do osób fizycznych spółkę Zweite Paul Heintz Wesjohann GmbH & Co. KG, zwaną dalej „ZPHW”. W całości kontrolowana przez ZPHW spółka Paul Wesjohann & Co. GmbH II, Niemcy, zwana dalej „PWC II”, posiada [...] % udziałów w kapitale zakładowym polskiej spółki Drobimex Sp. z o.o. z siedzibą w Szczecinie, zwanej dalej „Drobimex”. Udziałowcem Drobimex jest również spółka Lohmann & Co. AG, zwana dalej „Lohmann”, która posiada [...] % udziałów w jej kapitale zakładowym. Ponadto między [...]

Drobimex prowadzi działalność w branży kurczęcej w zakresie uboju oraz produkcji mięsa i przetworów z drobiu (PKD 15.12 Z, 51.32). Spółka prowadzi działalność o zasięgu krajowym, z jej skoncentrowaniem w regionie [...], a z wyłączeniem regionu [...].

W 2002 r. i 2003 r. krajowy ubój drobiu wyniósł odpowiednio ok. [...] ton i ok. [...] ton, z czego w poszczególnych okresach ubój kur i kurczaków wyniósł ok. [...] ton i ok. [...] ton, zaś ubój indyków - ok. [...] ton i [...] ton. W 2002 r. i 2003 r. na rynek krajowy sprzedano odpowiednio ok. [...] ton i [...] ton mięsa drobiowego, z czego sprzedaż mięsa kurzego i kurczęcego stanowiła odpowiednio – ok. [...] ton i [...] ton, zaś mięsa indyczego ok. [...] ton i ok. [...] ton.

Z informacji przekazanych przez zgłaszającego wynika, że w 2002 r. Drobimex skupiła ok. [...] ton żywca kurzego i kurczęcego, co stanowi ok. [...] % krajowego rynku skupu żywca kurzego i kurczęcego. W 2003 r. Spółka skupiła ok. [...] ton żywca kurzego i kurczęcego, co stanowi ok. [...] % krajowego rynku skupu tego żywca. Drobimex sprzedawała na rynek krajowy w 2002 r. ok. [...] ton, a w 2003 r. ok. [...] ton mięsa kurzego i kurczęcego odpowiednio o wartości ok. [...] zł i ok. [...] zł. Udział Spółki w 2002 r. i 2003 r. w krajowym rynku sprzedaży mięsa drobiowego kurzego i kurczęcego, oszacowany na podstawie posiadanych danych ilościowych, wyniósł odpowiednio ok. [...] % i ok. [...] %. Szacunkowy udział Drobimex w lokalnych rynkach sprzedaży mięsa drobiowego kurzego i kurczęcego kształtował się w 2002 r. i 2003 r. następująco: [...].

Spośród podmiotów wchodzących w skład grupy kapitałowej, do której należy PWC III, działalność na rynku polskim prowadzi jedynie spółka Lohmann Animal Health GmbH &

Co.KG, której zakres działalności dotyczy sprzedaży dodatków do karm zwierzęcych. Udział tej Spółki w krajowym rynku sprzedaży dodatków do karm zwierzęcych szacowany jest na [...]%. PWC III i pozostałe podmioty należące do jej grupy kapitałowej nie prowadzą działalności na rynku polskim.

Bomadek prowadzi działalność w branży indyczej w zakresie uboju oraz produkcji mięsa i przetworów z mięsa indyczego (PKD 15.12 Z, 51.32). Udziałowcami Spółki są trzy osoby fizyczne posiadające równe udziały w jej kapitale zakładowym. Ze względu na [...]. Spółka prowadzi działalność o zasięgu krajowym, z jej skoncentrowaniem w regionie [...], z wyłączeniem [...]. Z informacji przekazanych przez zgłaszającego wynika, że w 2002 r. Bomadek skupiła ok. [...] ton żywca indyczego, co stanowi ok. [...]% krajowego rynku skupu żywca indyczego. W 2003 r. Spółka skupiła ok. [...] ton żywca indyczego, co stanowi ok. [...]% krajowego rynku skupu tego żywca. Bomadek sprzedała w 2002 r. ok. [...] ton mięsa indyczego o wartości ok. [...] zł, a w 2003 r. ok. [...] ton mięsa indyczego o wartości ok. [...] zł. Udział Spółki w 2002 r. i 2003 r. w krajowym rynku sprzedaży mięsa indyczego, oszacowany na podstawie posiadanych danych ilościowych, wyniósł odpowiednio ok. [...]% i ok. [...]%. W 2002 r. i 2003 r. Bomadek prowadziła również [...] sprzedaż mięsa drobiowego kurzego i kurczącego. Sprzedaż tego rodzaju mięsa wyniosła zarówno w 2002 r., jak i 2003 r. ok. [...] ton o wartości odpowiednio ok. [...]zł i [...] zł, co stanowi ok. [...]% udział w krajowym rynku sprzedaży mięsa drobiowego kurzego i kurczącego. Szacunkowy udział Bomadek w lokalnych rynkach sprzedaży mięsa drobiowego indyczego kształtował się w 2002 r. i 2003 r. następująco: [...].

Opis koncentracji

Przedmiotowa koncentracja polega na objęciu przez PWC III udziałów w podwyższonym kapitale zakładowym Bomadek, powodującym uzyskanie co najmniej 25% głosów na zgromadzeniu wspólników. Dokonywana jest ona na podstawie zawartej w dniu 10 listopada 2003 r. umowy o objęciu udziałów. Podwyższenie kapitału zakładowego Bomadek nastąpi na skutek [...].

Jak deklaruje zgłaszający, celem koncentracji jest [...]. Zgłaszający przewiduje, że planowana koncentracja [...]. W jej wyniku może [...]. W związku z podniesieniem norm jakościowych, dostosowujących polskie normy do norm Unii Europejskiej, przewiduje się

polepszenie jakości oferowanych wyrobów, a tym samym pozytywny skutek dla konsumentów.

Rynek właściwy, na który koncentracja wywiera wpływ oraz skutki koncentracji

Zgodnie z art. 17 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów organ antymonopolowy w drodze decyzji wydaje zgodę na dokonanie koncentracji, w wyniku której konkurencja na rynku nie zostanie istotnie ograniczona, w szczególności przez powstanie lub umocnienie pozycji dominującej na rynku.

Ocena oddziaływania koncentracji na stan konkurencji wymaga określenia rynków właściwych zarówno w aspekcie geograficznym, jak i produktowym, na które koncentracja wywiera wpływ. W myśl art. 4 pkt 8 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów przez rynek właściwy rozumie się rynek towarów, które ze względu na ich przeznaczenie, cenę oraz właściwości, w tym jakość, są uznawane przez ich nabywców za substytuty oraz są oferowane na obszarze, na którym ze względu na ich rodzaj i właściwości, istnienie barier dostępu do rynku, preferencje konsumentów, znaczące różnice cen i koszty transportu, panują zbliżone warunki konkurencji. A zatem rynek ten wyznaczają zasadniczo dwa elementy: towar (rynek produktowy) i terytorium (rynek geograficzny).

Drobimex – [...] - prowadzi działalność w zakresie uboju oraz produkcji mięsa i przetworów z drobiu, tj. kurczaka i kury. Udział Drobimex w poszczególnych rynkach właściwych dla jej działalności kształtuje się na poziomie nieprzekraczającym [...] %.

Bomadek prowadzi działalność w zakresie uboju oraz produkcji mięsa i przetworów z mięsa indyczego. Udział Bomadek w poszczególnych rynkach właściwych dla jej działalności kształtuje się na poziomie nieprzekraczającym [...] %.

W opinii zgłaszającego działalność prowadzona w zakresie uboju oraz produkcji mięsa i przetworów z mięsa kurczęcego i kurzego oraz działalność prowadzona w zakresie uboju oraz produkcji mięsa i przetworów z mięsa indyczego są [...].

W opinii zgłaszającego ze względu na [...].

Jeżeli działalność prowadzona przez Bomadek na rynku uboju oraz produkcji mięsa i przetworów z mięsa indyczego oraz przez Drobimex na rynku uboju oraz produkcji mięsa

i przetworów z drobiu, tj. kurczaka i kury, zostałyby uznana za działalność prowadzoną na jednym szeroko rozumianym rynku uboju oraz produkcji mięsa i przetworów z drobiu (bez wydzielania poszczególnych rodzajów mięsa), udział ww. przedsiębiorców na rynku krajowym kształtowałby się w 2002 r. następująco: Bomadek posiadałby zarówno w zakresie uboju żywca drobiowego, jak i sprzedaży mięsa i przetworów z mięsa drobiowego ok. [...] % udział w rynku i podobnie Drobimex – ok. [...] % w obu ww. rynkach. W 2003 r. udział ww. Spółek na poszczególnych rynkach kształtowałby się następująco: Bomadek - ok. [...] % oraz ok. [...] %, Drobimex – ok. [...] % w obu rynkach. Udział uczestników koncentracji w poszczególnych rynkach lokalnych dotyczących szeroko rozumianego rynku drobiarskiego byłby także proporcjonalnie niższy, niż ich udział w tych rynkach oszacowany na podstawie danych dotyczących poszczególnych rodzajów mięsa drobiowego.

Z informacji dotyczących pozycji rynkowej uczestników niniejszej koncentracji na poszczególnych rynkach (rynku uboju oraz produkcji mięsa i przetworów z kurczaka oraz rynku uboju oraz produkcji mięsa i przetworów z indyka), rynku uboju oraz produkcji mięsa i przetworów z drobiu (bez wydzielania poszczególnych rodzajów mięsa), a także możliwości i kosztów zmiany profilu działalności uczestników koncentracji wynika, że w niniejszej koncentracji nie występują rynki właściwe, o których mowa w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 3 kwietnia 2002 r. w sprawie zgłoszenia zamiaru koncentracji przedsiębiorców (Dz.U. Nr 37 poz. 334), na które przedmiotowa koncentracja wywiera wpływ w układzie horyzontalnym, wertykalnym i konglomeratowym.

W ocenie organu antymonopolowego w wyniku realizacji koncentracji polegającej na objęciu przez PWC III udziałów w podwyższonym kapitale zakładowym spółki Bomadek, powodującym uzyskanie co najmniej 25% głosów na zgromadzeniu wspólników, konkurencja zarówno na krajowym, jak i lokalnych rynkach uboju oraz produkcji mięsa i przetworów z kurczaka i kury oraz rynku uboju oraz produkcji mięsa i przetworów z indyka, a także rynku uboju oraz produkcji mięsa i przetworów z drobiu (bez wydzielania poszczególnych rodzajów mięsa) nie zostanie istotnie ograniczona, w szczególności poprzez powstanie lub umocnienie pozycji dominującej na tych rynkach.

Wobec powyższego orzeczono jak w sentencji.

Zgodnie z art. 78 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów w związku z art. 479 ²⁸ § 2 kpc od niniejszej decyzji przysługuje odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, za pośrednictwem Prezesa

Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w terminie dwutygodniowym od dnia jej doręczenia.

Z upoważnienia

*Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
Zastępcą Dyrektora Departamentu Ochrony Konkurencji
Elżbieta Witkowska – Grochowalska*

Otrzymuje:

Paul Wesjohann & Co.GmbH III, Niemcy

poprzez pełnomocnika:

Pana

Cezarego Cieślika

Kancelaria prawna

Mikołajczyk, Cieślik – Adwokaci i radcowie Prawni Spółka jawna

ul. Kard. Stefana Wyszyńskiego 14

70- 950 Szczecin