



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-70-210(16)/11/12/KW

Warszawa, dn. 7 maja 2012 r.

DECYZJA DNR-1/55/2012

Na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, z 2009 r. Nr 18, poz. 97 i Nr 20, poz. 106 oraz z 2011 r. Nr 63, poz. 322 i Nr 102, poz. 586), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa łóżek SARA, wprowadzonych na polski rynek przez przedsiębiorcę Andrzeja Biesiadę, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą P.U.H. „SIGNAL” w Ostrowcu Świętokrzyskim, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że przedsiębiorca usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez te produkty i umarza postępowanie administracyjne.

Uzasadnienie

Pismem z dnia 20 grudnia 2011 r. Lubelski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej „Prezes UOKiK”) protokół wraz z aktami kontroli dotyczącymi łóżek SARA, wprowadzonych na polski rynek przez przedsiębiorcę Andrzeja Biesiadę, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą P.U.H. „SIGNAL” w Ostrowcu Świętokrzyskim.

Łóżko SARA jest wykonane z elementów drewna egzotycznego oraz metalu i stanowi zestaw zespołów, które można zmontować jako łóżko piętrowe albo ustawić jako dwa odrębne meble. Konstrukcję części górnej tworzą szczyty z przymocowanymi bokami, barierki zabezpieczające oraz podstawa łóżka z listwami typu flex. Podstawa łóżka jest

wykonana z przymocowanych do szczytów metalowych ramiaków bocznych i pełni funkcję nośną dla materaca. Elementy korpusów poszczególnych łóżek są ze sobą połączone za pomocą śrub i okuć. Mebel jest przeznaczony dla młodzieży i osób dorosłych. Do produktu dołączona jest obcojęzyczna instrukcja montażu w formie graficznej i opisowej. Na ramiaku pionowym szczytu łóżka górnego umieszczone są ostrzeżenia związane z użytkowaniem łóżka, podane w języku angielskim. Do produktu dołączona jest również karta gwarancyjna zawierająca dane przedsiębiorcy (SIGNAL MEBLE, 27-400 Ostrowiec Św., ul. Kilińskiego 35b, tel. 041 249 44 87, fax 041 265 37 76, 249 44 77) oraz zasady użytkowania i konserwacji (w języku polskim).

W trakcie kontroli przeprowadzonej w Sklepie Meblowym w Lublinie, należącym do przedsiębiorców Jerzego i Henryka Krawczyków, wspólników spółki cywilnej, prowadzących działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo „HEBO” w Świdniku, inspektorzy reprezentujący Lubelskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, w oparciu o przepisy ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, z 2009 r. Nr 18, poz. 97 i Nr 20, poz. 106 oraz z 2011 r. Nr 63, poz. 322 i Nr 102, poz. 586), zwanej dalej „ustawą o ogólnym bezpieczeństwie produktów”, z uwzględnieniem wymagań określonych w normie PN-F-06001-1:1994 „Meble mieszkaniowe. Postanowienia ogólne”, PN-F-06001-3:1994 „Meble mieszkaniowe. Badania” oraz PN-EN 747-1:2009 „Meble. Łóżka piętrowe i łóżka wysokie mieszkaniowe. Część 1. Wymagania bezpieczeństwa, wytrzymałości i trwałości”, dokonali oceny bezpieczeństwa łóżka SARA. W wyniku przeprowadzonej oceny organoleptycznej, inspektorzy reprezentujący Lubelskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej stwierdzili, że odległość od podłogi do górnej powierzchni pierwszego stopnia drabinki wynosi 675 mm. Powyższy wynik narusza wymagania normy PN-EN 747-1:2009 „Meble. Łóżka piętrowe i łóżka wysokie mieszkaniowe. Część 1. Wymagania bezpieczeństwa, wytrzymałości i trwałości”, która w pkt 4.6.2 przewiduje, że odległość od podłogi do górnej powierzchni pierwszego stopnia drabinki nie powinna przekraczać 400 mm. W opinii inspektorów Inspekcji Handlowej, stwierdzona nieprawidłowość, w przypadku wchodzenia użytkownika na górny poziom łóżka, może spowodować potknięcie, poślizgnięcie na wysokim stopniu drabinki, a materac, który będzie umieszczony na leżysku, uniemożliwi wsparcie stopy na ramiaku bocznym podstawy łóżka, który z tego powodu nie powinien stanowić pierwszego stopnia drabinki. Ponadto, do produktu nie dołączono informacji i ostrzeżeń określonych w pkt 5 w/w normy, tj.:

- stwierdzenia, że zaleca się dobrze dokręcić wszystkie łączniki montażowe,
- stwierdzenia, że nie zaleca się użytkowania łóżka, jeżeli brakuje któregośkolwiek elementu konstrukcyjnego lub jest on złamany,
- stwierdzenia, że dzieci mogą się powiesić na rzeczach przymocowanych do łóżka, np. linach, sznurkach, przewodach, paskach,
- ostrzeżenia, że dzieci mogą zostać uwięzione między łóżkiem lub ścianą i w celu uniknięcia ryzyka poważnych obrażeń odległość między górną barierką zabezpieczającą a ścianą, nie powinna przekraczać 75 mm lub powinna być większa niż 230 mm.

Mając na uwadze powyższe, zgodnie z art. 61 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071, z późn. zm.), pismem z dnia 30 grudnia 2011 r., Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę Andrzeja Biesiadę, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą P.U.H. „SIGNAL” w Ostrowcu Świętokrzyskim (strona postępowania) o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa łóżek SARA i wyznaczył temu przedsiębiorcy termin 14 dni na zajęcie stanowiska w tej sprawie. Jednocześnie, z uwagi na deklarację złożoną przez stronę postępowania w toku kontroli inspektorów Inspekcji Handlowej, Prezes UOKiK wyjaśnił, iż w jego opinii powiadomienie wytwórcy łóżek SARA o stwierdzonych nieprawidłowościach i konieczności zmiany konstrukcji tych produktów nie jest wystarczające. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez łóżka SARA wymaga odebrania tych produktów od dystrybutorów, a następnie przedstawienia dowodów w postaci np. faktur korygujących, a w przypadku podmiotów, które nie posiadają łóżek SARA w ofercie handlowej – oświadczeń o nieposiadaniu kwestionowanych produktów.

W dniu 16 stycznia 2012 r. strona postępowania zapoznała się z aktami sprawy.

Pismem z dnia 19 stycznia 2012 r. strona postępowania poinformowała, iż łóżka SARA zostały zakupione w Malezji jako zestaw zespołów, które można zmontować jako łóżko piętrowe albo dwa odrębne meble od spania. Strona postępowania oświadczyła, że w posiadaniu dystrybutorów znajdowało się dziewięć łóżek SARA. Produkty te zostały wycofane ze sprzedaży, na dowód czego strona postępowania przekazała faktury korygujące. Strona postępowania poinformowała również, że po odebraniu dziewięciu łóżek od dystrybutorów, produkty te zostaną zniszczone, na dowód czego zostanie sporządzony protokół zniszczenia. Ponadto, strona postępowania przekazała oświadczenia jedenastu przedsiębiorców o nieposiadaniu łóżek SARA.

Pismem z dnia 26 stycznia 2012 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania z prośbą o informację, czy wykaz faktur sprzedaży, który przedstawiła w trakcie kontroli inspektorów Inspekcji Handlowej, stanowi wyczerpujący wykaz transakcji sprzedaży łóżek SARA, a jeżeli nie, to wezwał stronę postępowania do przekazania takiego zestawienia. Prezes UOKiK wskazał, że jego wątpliwości wynikają z faktu, iż suma produktów objętych poszczególnymi fakturami (361 sztuk) nie odpowiada liczbie widniejącej w rubryce „RAZEM” (538 sztuk). Prezes UOKiK zauważył ponadto, że dwa podmioty, od których pochodzą oświadczenia o nieposiadaniu łóżek SARA, nie zostały uwzględnione na przedmiotowym wykazie. W związku z powyższym, organ nadzoru zwrócił się z prośbą o informację, czy byli oni odbiorcami kwestionowanych produktów. Jednocześnie, Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do przekazania pozostałych dowodów potwierdzających, że łóżek SARA nie ma na rynku, jak również protokołu zniszczenia produktów odebranych od dystrybutorów.

Pismem z dnia 14 lutego 2012 r. strona postępowania wyjaśniła, iż wykaz faktur, który przedstawiła w trakcie kontroli inspektorów Inspekcji Handlowej, nie zawiera pełnego zestawienia transakcji sprzedaży łóżek SARA, ponieważ inspektorzy Inspekcji Handlowej zażądali zestawienia za rok 2011. Strona postępowania oświadczyła, że liczba podana w rubryce „RAZEM” stanowi ogólną liczbę łóżek wprowadzonych na rynek w latach 2010-2011 i załączyła pełne zestawienie faktur sprzedaży tych produktów. Strona postępowania poinformowała, że w ostatnim czasie odebrała od dystrybutorów kolejne dziesięć łóżek SARA, na dowód czego przekazała faktury korygujące. Produkty te, wraz z dziewięcioma łózkami dotychczas zwróconymi przez dystrybutorów, zostały zniszczone, na dowód czego strona postępowania przedstawiła protokół zniszczenia dwiętnastu łóżek SARA (dokument z dnia 9 lutego 2012 r.). Strona postępowania przekazała również kolejne oświadczenia dystrybutorów o nieposiadaniu produktów będących przedmiotem postępowania oraz wyjaśniła, że dwa podmioty wymienione w piśmie Prezesa UOKiK z dnia 26 stycznia 2012 r., były odbiorcami łóżek SARA i zostały uwzględnione na pełnej liście dystrybutorów.

Pismem z dnia 1 marca 2012 r. Prezes UOKiK zwrócił się od strony postępowania z prośbą o wyjaśnienie, czy przedsiębiorca posługujący się pieczętą „Meble Heban, Staszów”, od którego pochodzi jedno z oświadczeń o nieposiadaniu łóżek SARA, to przedsiębiorca, który na wykazie sprzedaży został określony jako „HEBAN KOŁO/STELMASIK”, a jeśli nie, to pod jaką nazwą podmiot ten widnieje na w/w

zestawieniu. Ponadto, Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania o wyjaśnienie, czy przedsiębiorca określony jako „PIK/WYBRZ.” to ten sam podmiot, co „PIK/PIKSA”.

W odpowiedzi na powyższe, pismem z dnia 14 marca 2012 r., strona postępowania oświadczyła, iż podmioty wskazane przez organ nadzoru, to czterech odrębnych przedsiębiorców, na dowód czego przedstawiła wydruki z systemu komputerowego, zawierające dane tych przedsiębiorców. Z kolei pismem z dnia 21 marca 2012 r. strona postępowania przekazała kolejną partię oświadczeń dystrybutorów o nieposiadaniu łóżek SARA (dziewiętnaście oświadczeń).

Pismem z dnia 29 marca 2012 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania z prośbą o wyjaśnienie, czy salony meblowe JAWOR z Łęcznej i Kraśnika to oddziały przedsiębiorcy, który na zestawieniu sprzedaży występuje pod nazwą „JAWOR KUŹNICKI JANÓW LUB”, a jeżeli tak, to zwrócił się z prośbą o informację, czy podmiot ten posiada więcej takich placówek. Prezes UOKiK zwrócił się również o wyjaśnienie, czy podmiot oznaczony jako „KIM/ZALEGA” oraz „Salon Meblowy KIM Opoczno” to ten sam przedsiębiorca.

Pismem z dnia 27 marca 2012 r. strona postępowania przekazała kolejne oświadczenia dystrybutorów o nieposiadaniu łóżek SARA. W piśmie z dnia 10 kwietnia 2012 r. strona postępowania wyjaśniła, iż przedsiębiorca oznaczony jako „JAWOR KUŹNICKI JANÓW LUB” posiada salony meblowe w różnych miastach (w tym w Łęcznej i Kraśniku), których listę przekazała w załączeniu. Ponadto, strona postępowania oświadczyła, iż „KIM/ZALEGA” oraz „Salon Meblowy KIM Opoczno” to ten sam przedsiębiorca. Strona postępowania przekazała również osiem oświadczeń dystrybutorów o nieposiadaniu produktów będących przedmiotem postępowania i zobowiązała się przekazać pozostałe dowody niezwłocznie po ich otrzymaniu.

Pismem z dnia 16 kwietnia 2012 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania z prośbą o wyjaśnienie, czy przedsiębiorca posługujący się pieczętą „Firma Handlowa LORENS Janusz Lorens Zakład Pracy Chronionej Bydgoszcz, Dom Handlowy Koszalin”, od którego pochodzi oświadczenie o nieposiadaniu łóżek SARA, to ten sam podmiot, który na liście dystrybutorów, przekazanej w piśmie z dnia 14 lutego 2012 r., widnieje jako „LORENS”. Prezes UOKiK wskazał, iż jego wątpliwości wynikają z faktu, że na liście odbiorców, przy podmiocie „LORENS” widnieje odrębna adnotacja, wskazująca na prowadzenie przez ten podmiot działalności w Kołobrzegu. Prezes UOKiK wezwał również stronę postępowania do przekazania brakujących oświadczeń dystrybutorów o nieposiadaniu łóżek SARA. W tym samym piśmie Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o

prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Pismem z dnia 24 kwietnia 2012 r. strona postępowania wyjaśniła, iż przedsiębiorca Janusz Lorens, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Firma Handlowa LORENS Janusz Lorens Zakład Pracy Chronionej w Bydgoszcz, posiada domy handlowe również w Kołobrzegu, Koszalinie oraz Toruniu. Strona postępowania przekazała również kolejną partię oświadczeń dystrybutorów o niepodaniu łóżek SARA.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca Andrzej Biesiada, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą P.U.H. „SIGNAL” w Ostrowcu Świętokrzyskim, wprowadził łóżka SARA na polski rynek i jest producentem w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit b ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z tym przepisem za producenta uznaje się przedstawiciela wytwórcy, a jeżeli wytwórca nie wyznaczył przedstawiciela - importera produktu, w przypadkach gdy wytwórca nie prowadzi działalności w Unii Europejskiej lub na terytorium państw członkowskich Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – stron umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym. W aktach sprawy znajdują się faktury zakupu łóżek SARA od przedsiębiorcy Inter Multi Furniture Sdn.Bhd. z Malezji (np. faktura nr B 0006711 z dnia 2 listopada 2010 r.).

Art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów stanowi, że producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym używaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, nie jest produktem bezpiecznym.

Badania organoleptyczne, przeprowadzone przez inspektorów Inspekcji Handlowej wykazały, że odległość pierwszego stopnia drabinki od podłoża jest zbyt duża (wynosi 675 mm), co narusza wymagania określone w pkt 4.6.2 normy PN-EN 747-1:2009 „Meble. Łóżka piętrowe i łóżka wysokie mieszkaniowe. Część 1. Wymagania bezpieczeństwa, wytrzymałości i trwałości”, zgodnie z którym odległość ta nie powinna przekraczać 400 mm. Taka konstrukcja mebla powoduje, iż podczas wchodzenia na górny poziom łóżka, stopa użytkownika może się ześlizgnąć z okrągłego, metalowego stopnia drabinki, który znajduje się w znacznej odległości od podłogi. Przewidziany przez producenta materac uniemożliwia oparcie stopy na ramiaku bocznym podstawy łóżka. W związku z powyższym, istnieje ryzyko upadku i doznania obrażeń ciała. Ponadto, do produktu nie zostały dołączone informacje oraz ostrzeżenia niezbędne do bezpiecznego użytkowania.

Mając na uwadze powyższe, Prezes UOKiK uznał, iż łóżka SARA nie spełniają wymagań określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów i mogą stanowić zagrożenie dla użytkowników, w szczególności dzieci. Strona postępowania nie kwestionowała powyższych ustaleń.

Zgodnie z art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeśli producent lub dystrybutor usunął przyczyny zagrożeń.

Z przedstawionych przez stronę postępowania dokumentów oraz wyjaśnień wynika, iż w latach 2010-2011 wprowadziła na rynek 538 łóżek SARA. Część tych produktów (pięćdziesiąt jeden sztuk) została sprzedana przedsiębiorcom zagranicznym, zaś odbiorcami pozostałych produktów byli polscy przedsiębiorcy (stu trzydziestu sześciu). W toku postępowania w sprawie ogólnego bezpieczeństwa łóżek SARA, strona postępowania odebrała od siedemnastu dystrybutorów dziewiętnaście produktów, które następnie zutylizowała, co potwierdza protokół zniszczenia z dnia 9 lutego 2012 r. W przypadku dziewięćdziesięciu siedmiu dystrybutorów strona postępowania przedstawiła ich oświadczenia o nieposiadaniu łóżek SARA. W przypadku dwudziestu trzech podmiotów strona postępowania nie przedstawiła dowodów wskazujących na to, że nie posiadają oni kwestionowanych produktów, Prezes UOKiK uznał, że działania podjęte przez stronę postępowania są wystarczające do umorzenia sprawy. Prezes UOKiK uwzględnił bowiem fakt, że podmioty te zakupiły niewielką liczbę łóżek SARA (w większości po jednym egzemplarzu), część transakcji zakupu miała miejsce w 2010 r., a zgodnie z dwukrotnym oświadczeniem strony postępowania (pismo z dnia 14 marca 2012 r. oraz pismo z dnia 10

kwietnia 2012 r.), pomimo wielokrotnych monitów, nie zdołała uzyskać oświadczeń tych przedsiębiorców.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 5 § 2 pkt 4 Kodeksu postępowania administracyjnego oraz w związku z art. 29 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. Nr 50, poz. 331, Nr 99, poz. 660, Nr 171, poz. 1206, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, Nr 223, poz. 1505, z 2009 r. Nr 18, poz. 97, Nr 157, poz. 1241, z 2011 r. Nr 34, poz. 173) oraz na podstawie art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, w związku z art. 26 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
DYREKTOR
Departamentu Nadzoru Rynku
Anna Mazurak

Otrzymuje:

Andrzej Biesiada
P.U.H. „SIGNAL”
ul. Jana Kilińskiego 35B
27-400 Ostrowiec Świętokrzyski