



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY**

Warszawa, 2 lutego 2024 r.

DNR-2.730.202.2023.MG

DECYZJA DNR-2/21/2024

informacje prawnie chronione oznaczono [xxx]

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- I. po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie wprowadzonej do obrotu przez przedsiębiorcę "MOCHTOYS SPÓŁKA JAWNA - A.MOCH, K.MOCH" z siedzibą w Otwocku zabawki: *huśtawka prosta (ref. 12080, nr prod. 21/M-00399), kod EAN: 5907442120806*, niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2023 r. poz. 1260), zwanego dalej jako: „rozporządzenie” oraz w pkt. 1.1 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia:
 - 1) na podstawie art. 84 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2022 r. poz. 1854 z późn. zm.), zwanej dalej jako: „ustawa o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku”, nakazuje przedsiębiorcy "MOCHTOYS SPÓŁKA JAWNA A.MOCH, K.MOCH" z siedzibą w Otwocku wycofanie z obrotu zabawki: *huśtawka prosta (ref. 12080, nr prod. 21/M-00399), kod EAN: 5907442120806*,
 - 2) na podstawie art. 84 ust. 6 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku zobowiązuje przedsiębiorcę "MOCHTOYS SPÓŁKA JAWNA A.MOCH, K.MOCH" z siedzibą w Otwocku do przedstawienia dowodów wykonania decyzji w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji,
 - 3) na podstawie art. 84 ust. 7 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w zakresie pkt 1, nadaje decyzji rygor natychmiastowej wykonalności;



- II. po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na przedsiębiorcę "MOCHTOYS SPÓŁKA JAWNA A.MOCH, K.MOCH" z siedzibą w Otwocku kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki: *huśtawka prosta (ref. 12080, nr prod. 21/M-00399), kod EAN: 5907442120806*, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt. 1.1 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, na podstawie art. 97 ust. 1 w związku z art. 88 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, nakłada na "MOCHTOYS SPÓŁKA JAWNA A.MOCH, K.MOCH" z siedzibą w Otwocku karę pieniężną w wysokości **40 000 zł (słownie: czterdzieści tysięcy złotych 00/100)** za wprowadzenie do obrotu ww. wyrobu niezgodnego z wymaganiami;
- III. na podstawie art. 74 ust. 1 - 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ustalenia opłaty związanej z badaniami zabawki: *huśtawka prosta (ref. 12080, nr prod. 21/M-00399), kod EAN: 5907442120806*, przeprowadzonymi przez Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie:
- a) ustala opłatę związaną z badaniami zabawki: *huśtawka prosta (ref. 12080, nr prod. 21/M-00399), kod EAN: 5907442120806* w wysokości **217,00 zł (słownie: dwieście siedemnaście złotych 00/100)**,
 - b) zobowiązuje "MOCHTOYS SPÓŁKA JAWNA A.MOCH, K.MOCH" z siedzibą w Otwocku do poniesienia opłaty związanej z badaniami zabawki: *huśtawka prosta (ref. 12080, nr prod. 21/M-00399), kod EAN: 5907442120806*, w ustalonej wysokości **217,00 zł (słownie: dwieście siedemnaście złotych 00/100)**.

UZASADNIENIE

W toku kontroli (nr akt kontroli: DP.8361.245.2023, DP8361.210.2023) przeprowadzonej u przedsiębiorcy w Piotrkowie Trybunalskim przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Łodzi (Delegatura w Piotrkowie Trybunalskim), stwierdzono w ofercie handlowej zabawkę: *huśtawka prosta (ref. 12080, nr prod. 21/M-00399), kod EAN: 5907442120806*, zwaną dalej jako: „zabawka”, „wyrób”.

Z materiału dowodowego, zgromadzonego w toku postępowania kontrolnego wynika, że kontrolowany zakupił zabawkę w liczbie 6 sztuk od podmiotu trzeciego, co stwierdzono na podstawie faktury nr FA/7/06/2023 z 5 czerwca 2023 r.

Ponadto w trakcie kontroli inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Łodzi (Delegatura w Piotrkowie Trybunalskim), uzyskali m.in.: deklarację

zgodności zabawki z 11 stycznia 2021 r., wystawioną przez "MOCHTOYS SPÓŁKA JAWNA A.MOCH, K.MOCH" z siedzibą w Otwocku.

Wyrób to huśtawka wisząca, której prostokątne plastikowe siedzisko (wymiary powierzchni do siedzenia ok. 320 mm x 160 mm) zawieszono na dwóch linach plecionych z włókna syntetycznego. Na każdej z lin zamocowano plastikową złączkę zawieszenia. Każdą z lin przewleczono przez otwór na boku huśtawki. Wszystkie końce lin zabezpieczone są plastikową, nierozbieralną obejmą dodatkowo skręconą śrubką. Maksymalna długość zespołu huśtawkowego wynosi ok. 2 mm.

Według art. 72 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w celu stwierdzenia, czy wyrób spełnia wymagania lub stwarza zagrożenie, organ nadzoru rynku może poddać go badaniom lub zlecić ich przeprowadzenie.

Badania laboratoryjne przeprowadzone na zlecenie Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie (sprawozdanie z badań nr 186/2023 z dnia 28 lipca 2023 r.) wykazały, że zabawka jest niezgodna z wymaganiami normy PN-EN 71-8:2018-04 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 8: Zabawki aktywizujące przeznaczone do użytku domowego” w punkcie 4.6.2, z uwagi na odłączenie się liny od siedziska podczas badania.

W związku ze stwierdzonymi niezgodnościami Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wydał 18 sierpnia 2023 r. na podstawie art. 75 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku decyzję, w której zakazał kontrolowanemu przedsiębiorcy, udostępniania 2 sztuk zabawki: *huśtawka prosta (ref. 12080, nr prod. 21/M-00399), kod EAN: 5907442120806* na okres 3 miesięcy od dnia doręczenia decyzji.

Akta z przeprowadzonej kontroli w toku której stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań, przekazano Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, dalej: „Prezes UOKiK”, celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Mając na uwadze ustalenia kontroli, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie:

1. wprowadzonego do obrotu przez "MOCHTOYS SPÓŁKA JAWNA A.MOCH, K.MOCH" z siedzibą w Otwocku, dalej: „strona postępowania”, wyrobu niezgodnego z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt. 1.1 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, z uwagi na odłączenie się liny od siedziska podczas badania, co stwarza ryzyko urazu lub obrażeń fizycznych u dziecka;

2. nałożenia na stronę postępowania administracyjnej kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt. 1.1 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia;
3. ustalenia opłaty związanej z badaniami zabawki, przeprowadzonymi przez Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie.

W piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania z 28 września 2023 r. Prezes UOKiK przedstawił zgromadzony materiał dowodowy przekazany przez Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej oraz zwrócił się do strony postępowania o przedstawienie wymaganych dokumentów i oświadczeń na temat przychodu i rozchodu wyrobu.

Pismo zawiadamiające o wszczęciu postępowania zostało stronie postępowania skutecznie doręczone 3 października 2023 r.

Do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wpłynęło pismo strony postępowania z 11 października 2023 r. z załączonym oświadczeniem, że zabawka: *huśtawka prosta* (ref. 12080, nr prod. 21/M-00399), kod EAN: 5907442120806, była produkowana przez "MOCHTOYS SPÓŁKA JAWNA A.MOCH, K.MOCH" w terminie od lutego 2020 r. do sierpnia 2022 r., w ww. okresie wyprodukowano i dostarczono do kontrahentów łącznie 49 988 sztuk zabawki. Ponadto strona postępowania oświadczyła, że nie posiada na stanie magazynowym zabawki, średnia cena sprzedaży wyrobu wynosiła 16,12 zł oraz że zabawka nie była sprzedawana do klientów indywidualnych. Do ww. pisma dołączono listę wszystkich odbiorców wyrobu (łącznie 11 przedsiębiorców w tym jeden odbiorca spoza Unii Europejskiej), z której wynika, że do krajów Unii Europejskiej dostarczono łącznie 26 908 sztuk zabawki.

Decyzją nr DNR-2/119/2023 z 23 października 2023 r., działając na podstawie art. 78 w zw. z art. 58 ust. 1 i ust. 3 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, Prezes UOKiK przedłużył okres obowiązywania zakazu udostępniania 2 sztuk zabawki: *huśtawka prosta* (ref. 12080, nr prod. 21/M-00399), kod EAN: 5907442120806 dla kontrolowanego przedsiębiorcy, określony w decyzji Łódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z 18 sierpnia 2023 r, do czasu zakończenia postępowania w sprawie przedmiotowego wyrobu, prowadzonego pod sygn. akt: DNR 2.730.202.2023.MG.

Ze względu na stwierdzone niezgodności oraz zagrożenie stwarzane przez wyrób, Prezes UOKiK postanowieniem z 23 października 2023 r. wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobu z obrotu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami poprzez zamieszczenie ogłoszenia w jednym

dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie internetowej <https://mochtoys.com/> wyznaczając termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Strona postępowania została poinformowana jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia ww. działań.

Postanowienie zostało doręczone stronie postępowania 26 października 2023 r.

W dniu 28 listopada 2023 r. do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wpłynęło pismo strony postępowania z 23 listopada 2023 r., listem poleconym nadanym 24 listopada 2023 r. za pośrednictwem operatora wyznaczonego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. - Prawo pocztowe (Dz. U. z 2023 r. poz. 1640), dalej zwanej jako „Pp”, w którym przekazano: oświadczenia 8 odbiorców o nieposiadaniu na stanie magazynowym wyrobów, korespondencje mailowe z 2 odbiorcami wyrobów (właścicielami sieci sklepów), którzy zadeklarowali posiadanie zabawek na stanie (strona postępowania zobowiązała się do odbioru wyrobów po sezonie letnim od jednego odbiorcy i do poniesienia kosztów związanych ze zwrotem 887 sztuk zabawek od drugiego odbiorcy), egzemplarz dziennika Rzeczpospolita z 3 listopada 2023 r., zawierający opublikowane ogłoszenia prasowe oraz wydruk komunikatu zamieszczonego na stronie internetowej <https://mochtoys.com/>. Dodatkowo strona postępowania przedstawiła korespondencję mailową z jednym odbiorcą mającym swoją siedzibę poza Unią Europejską.

Pismem z 5 stycznia 2024 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że przekazane wraz z pismem z 23 listopada 2023 r. dokumenty nie stanowią podstawy do uznania, iż okazano wszystkie, wymagane dowody potwierdzające wykonanie postanowienia z 23 października 2023 r. Organ wyjaśnił, iż dołączona korespondencja mailowa z odbiorcami, którzy zadeklarowali posiadanie wyrobów na stanie magazynowym, nie może zostać uznana za potwierdzającą wycofanie wyrobu z obrotu. Przypomniał, iż zgodnie z postanowieniem dowodami wycofania wyrobu z obrotu powinny być faktury korygujące, a w razie braku wyrobu w ofercie sprzedaży odbiorców, stosowne na tę okoliczność, podpisane oświadczenia kontrahentów o nieposiadaniu wyrobu.

Jednocześnie Prezes UOKiK powiadomił stronę postępowania o przysługującym jej – przed wydaniem decyzji – prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie do wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, a także przedstawienia swojego stanowiska w sprawie w terminie 10 dni roboczych od dnia otrzymania pisma. Powyższe pismo zostało skutecznie doręczone stronie postępowania 15 stycznia 2024 r.

W dniu 25 stycznia 2024 r. do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wpłynęło pismo, listem poleconym nadanym 23 stycznia 2024 r. za pośrednictwem operatora wyznaczonego w rozumieniu Pp, do którego strona postępowania załączyła dokumenty, tj.:

- 60 faktur korygujących z okresu od 25.10.2023 r. – 30.11.2023 r., świadczących o zwrotach od jednego odbiorcy (właściciela sieci sklepów) łącznie 189 szt. wyrobów wraz z korespondencją mailową, w której ww. odbiorca poinformował, że wyrób został wycofany z obrotu,
- korespondencję mailową z drugim odbiorcą wyrobu (właścicielem sieci sklepów), który poinformował, że wyrób został wycofany i zablokowany do sprzedaży oraz, że procedura zwrotu trwa.

Dodatkowo do ww. pisma strona postępowania załączyła korespondencję mailową z jednym odbiorcą mającym swoją siedzibę poza Unią Europejską, który poinformował, że nie posiada w swojej sieci sklepów wyrobu.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przepis art. 4 pkt 20 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż przez producenta należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, która wytwarza wyrób albo dla której ten wyrób zaprojektowano lub wytworzono, w celu wprowadzenia go do obrotu lub oddania do użytku pod własną nazwą lub znakiem towarowym. Zgodnie z art. 4 pkt 26 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy. Według art. 4 pkt 23 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, przez udostępnienie wyrobu na rynku należy rozumieć każde dostarczenie wyrobu w celu jego dystrybucji, konsumpcji lub używania na rynku państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, w ramach działalności gospodarczej, odpłatnie lub nieodpłatnie.

Przedsiębiorca "MOCHTOYS SPÓŁKA JAWNA A.MOCH, K.MOCH" z siedzibą w Otwocku, w rozumieniu powyższych przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest producentem, który wytworzył i wprowadził do obrotu zabawkę: *huśtawka prosta (ref. 12080, nr prod. 21/M-00399), kod EAN: 5907442120806*, co poświadcza przedstawiona deklaracja zgodności i zebrany materiał dowodowy.

Badania laboratoryjne przeprowadzone na zlecenie Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie (sprawozdanie z badań nr 186/2023 z dnia 28 lipca 2023 r.) wykazały, że wyrób nie

spełnia wymagań w punkcie 4.6.2 normy PN-EN 71-8:2018-04 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 8: Zabawki aktywizujące przeznaczone do użytku domowego”.

Zgodnie z art. 4 pkt 28 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wymagania należy rozumieć wymagania, o których mowa w bezpośrednio stosowanym unijnym prawodawstwie harmonizacyjnym lub w przepisach krajowych wdrażających unijne prawodawstwo harmonizacyjne.

Zgodnie z przepisem art. 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, wyroby wprowadzone do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania. Wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określają przepisy wydane na podstawie art. 12 ustawy. Zgodnie z art. 12 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, minister kierujący działem administracji rządowej właściwym ze względu na przedmiot oceny zgodności określi, w drodze rozporządzenia: wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określonych w dyrektywach nowego podejścia.

W przypadku zabawek zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek. Wyrób: *hustawka prosta (ref. 12080, nr prod. 21/M-00399), kod EAN: 5907442120806* jest zabawką w rozumieniu rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek, w którym to określono wymagania dla zabawek. Rozporządzenie wdraża dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/48/WE z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie bezpieczeństwa zabawek (Dz. Urz. UE L 170 z dnia 30 czerwca 2009 r., str. 1, z późn. zm.).

Na podstawie art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku postępowania w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami albo w których stwierdzono niezgodności formalne prowadzi Prezes UOKiK.

Ustalenia kontroli uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego wobec strony postępowania w sprawie:

- 1) wprowadzonego do obrotu przez stronę postępowania, wyrobu niezgodnego z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt. 1.1 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia;
- 2) nałożenia na stronę postępowania administracyjnej kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia

oraz w pkt. 1.1 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia;

- 3) ustalenia opłaty związanej z badaniami wyrobu, przeprowadzonymi przez Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie.

Zgodnie z art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Przepis art. 4 pkt 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż producent jest podmiotem gospodarczym.

Zgodnie z § 5 ust. 1 rozporządzenia zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci.

Pkt 1.1 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia stanowi, że zabawki i ich części oraz, w przypadku zabawek mocowanych, ich umocowanie muszą posiadać wymaganą wytrzymałość mechaniczną i, jeżeli jest to konieczne, taką stabilność, aby obciążenia, którym są poddawane podczas używania, nie powodowały ich łamania lub odkształcenia się, które mogłyby spowodować powstanie u użytkownika ryzyka urazu lub obrażeń fizycznych.

Postanowieniem z 23 października 2023 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobu z obrotu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazany sposób w jednym dzienniku o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie głównej sklepu internetowego wyznaczając termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Poinformowano stronę postępowania, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia przez nią działań oraz, że organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie uzna, że wyrób został wycofany z obrotu oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami, gdy strona postępowania w wyznaczonym terminie przedstawi wszystkie dowody stwierdzające podjęcie określonych działań. Strona postępowania była również informowana o tym, jakie ciążą na niej obowiązki wynikające z ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, tj. niezwłoczne podjęcie działań w celu wycofania wyrobu z obrotu oraz na żądanie organu nadzoru rynku współpracowanie w celu usunięcia zagrożenia, jakie stwarza wyrób, który wprowadziła do obrotu. Prezes UOKiK poinformował także stronę postępowania, że odstąpi od nałożenia kary pieniężnej, jeżeli m.in. strona postępowania przedstawi w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia.

Postanowienie z 23 października 2023 r. zostało doręczone stronie postępowania 26 października 2023 r., w związku z czym termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia upłynął z dniem 25 listopada 2023 r. (sobota) zatem zgodnie z art. 57 § 4 ustawy z 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775 i 803), zwanej dalej jako „Kpa”, upłynął 27 listopada 2023 r.

Wraz z pismem z 23 listopada 2023 r., nadanym listem poleconym 24 listopada 2023 r., za pośrednictwem operatora wyznaczonego w rozumieniu ustawy Pp, strona postępowania przedstawiła kompletne dowody wykonania postanowienia z 23 października 2023 r. w zakresie powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami, tj. egzemplarz dziennika Rzeczpospolita z 3 listopada 2023 r. zawierający opublikowane ogłoszenia prasowe i wydruk komunikatu zamieszczonego na stronie internetowej <https://mochtoys.com/> oraz częściowe dowody wykonania postanowienia z 23 listopada 2023 r., w zakresie wycofania wyrobu, tj. oświadczenia 8 odbiorców o nieposiadaniu na stanie magazynowym wyrobów.

Kolejnym pismem z dnia 22 stycznia 2024 r., nadanym listem poleconym 23 stycznia 2024 r., za pośrednictwem operatora wyznaczonego w rozumieniu ustawy Pp, strona postępowania przedłożyła dowody w zakresie wycofania wyrobu od jednego odbiorcy, tj.: 60 faktur korygujących z okresu od 25 października 2023 r. do 30 listopada 2023 r, świadczących o zwrocie 189 szt. zabawek.

Dodatkowo strona postępowania przedłożyła dowód w postaci oświadczenia o braku wyrobu na stanie od dystrybutora mającego swoją siedzibę poza Unią Europejską.

Należy także zaznaczyć, że choć do pism z 23 listopada 2023 r. i 22 stycznia 2024 r. dołączono dowody w postaci korespondencji mailowych z jednym odbiorcą wyrobów - właścicielem sieci sklepów, który zadeklarował posiadanie wyrobów na stanie magazynowym, wstrzymanie sprzedaży i przygotowanie zwrotu (strona postępowania natomiast zobowiązała się do poniesienia kosztów związanych ze zwrotem zabawek), to nie można uznać powyższej dokumentacji za potwierdzającą wycofanie wyrobu z obrotu, co zostało wyjaśnione stronie postępowania w skierowanym do niej piśmie. Jak wskazano w postanowieniu z 23 listopada 2023 r. dowodami wycofania wyrobu z obrotu powinny być faktury korygujące, a w razie braku wyrobu w ofercie sprzedaży odbiorców, stosowne na tę okoliczność, podpisane oświadczenia kontrahentów o nieposiadaniu wyrobu. Wobec powyższego nie można uznać, iż korespondencja mailowa, w której strona postępowania zobowiązała się do poniesienia kosztów zwrotu wyrobów a odbiorca oświadczył, że wstrzymuje sprzedaż wyrobów i przygotowuje zwrot jest tożsama z faktycznym wycofaniem wyrobu z obrotu, do którego

"MOCHTOYS SPÓŁKA JAWNA A.MOCH, K.MOCH" z siedzibą w Otwocku była zobowiązana na podstawie ww. postanowienia. W postanowieniu z 23 listopada 2023 r. wskazano również, że wymaganym dowodem jest - w przypadku uzyskania zwrotów od dystrybutorów (kontrahentów) - oświadczenie strony postępowania, iż znajdujący się w posiadaniu wyrób został wycofany z obrotu i nie będzie udostępniany wraz z podaniem liczby wycofanego wyrobu. Strona postępowania pomimo przedłożenia 60 faktur korygujących świadczących o zwrotach wyrobów od jednego odbiorcy, nie oświadczyła, że zwrócone wyroby nie będą dalej udostępniane. Należy mieć na uwadze, iż celem prowadzonego postępowania w systemie nadzoru rynku jest eliminowanie zagrożeń stwarzanych przez wyrób i stąd okazanie dowodów od wszystkich kontrahentów na dowód wykonania postanowienia w zakresie wycofania wyrobu stwarzającego zagrożenie z obrotu, daje podstawę do uznania, iż wyrób został wycofany z obrotu i nie będzie dalej udostępniany, a tym samym cel prowadzonego postępowania został osiągnięty. Z kolei to na "MOCHTOYS SPÓŁKA JAWNA A.MOCH, K.MOCH" z siedzibą w Otwocku jako stronie postępowania i podmiocie gospodarczym, który wprowadził do obrotu wyrób niezgodny z wymaganiami, spoczywa odpowiedzialność za niedopełnienie powyższych obowiązków określonych w ustawie i z tego też względu to na stronie postępowania ciąży obowiązek wycofania go z obrotu, co oznacza konieczność dopełnienia wszelkich starań i podjęcia efektywnych działań w celu uzyskania dowodów potwierdzających ww. działanie.

W związku z powyższym, w ocenie Prezesa UOKiK strona postępowania nie udowodniła faktu wycofania z obrotu wyrobu, gdyż nie okazała dowodów w postaci faktur korygujących od 1 kontrahenta – dystrybutora zabawek (właściciela sieci sklepów) znajdującego się na przedłożonej liście „wszystkich odbiorców” pod numerem 5, który zakupił wyrób w znacznej liczbie (17 664 sztuk) w celu dalszej odsprzedaży i który oświadczył w korespondencji mailowej, że posiada na stanie wyrób. Strona postępowania nie przedłożyła również wymaganego oświadczenia, że zwrócone wyroby nie będą dalej udostępniane.

Na podstawie art. 84 ust. 2 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jeżeli stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań, a strona postępowania nie przedstawiła dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu lub użytku, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie, w drodze decyzji nakazuje wycofanie wyrobu z obrotu. Zgodnie z art. 84 ust. 7 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, jeżeli wymaga tego interes użytkowników wyrobu, organ prowadzący postępowanie nadaje decyzji, o której mowa w ust. 2, rygor natychmiastowej wykonalności.

Mając na uwadze, że zabawka: *huśtawka prosta (ref. 12080, nr prod. 21/M-00399), kod EAN: 5907442120806*, nie spełnia wymagań oraz stwarza ryzyko wystąpienia urazu lub

obrażeń fizycznych u użytkownika, z uwagi na odłączenie się liny od siedziska podczas badania, a strona postępowania nie przedstawiła wszystkich dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu, Prezes UOKiK uznał za niezbędne nakazanie stronie postępowania wycofanie wyrobu z obrotu, którego celem jest zapobiegnięcie udostępniania wyrobu na rynku.

Biorąc pod uwagę, iż zabawka: *huśtawka prosta (ref. 12080, nr prod. 21/M-00399), kod EAN: 5907442120806* stwarza ryzyko wystąpienia urazów i obrażeń fizycznych u dziecka, z uwagi na odłączenie się liny od siedziska podczas badania, a także biorąc pod uwagę konieczność usunięcia istniejącego zagrożenia dla zdrowia użytkowników wyrobu, nakazanie stronie postępowania wycofanie wyrobu z obrotu oraz nadanie decyzji, w powyższym zakresie, rygoru natychmiastowej wykonalności, jest uzasadnione.

Zważywszy na to, że zabawka stwarza zagrożenie dla zdrowia użytkowników, zastosowane przez Prezesa UOKiK środki, należy uznać za adekwatne i proporcjonalne do stopnia zagrożenia powodowanego przez wyrób.

Prezes UOKiK określił termin i sposób poinformowania przez stronę postępowania o wykonaniu decyzji stosownie do przepisu art. 84 ust. 6 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Dowodami potwierdzającymi wykonanie decyzji, które należy przedstawić Prezesowi UOKiK są: oryginały bądź potwierdzone za zgodność z oryginałem kopie faktur korygujących, świadczących o zwrocie wyrobów; oświadczenie strony postępowania, iż znajdujący się w posiadaniu wyrób został wycofany z obrotu i nie będzie dalej udostępniany. Prezes UOKiK uzna, iż decyzja została wykonana w sytuacji gdy strona postępowania przedstawi w wyznaczonym terminie wskazane dowody wycofania wyrobu z obrotu od 1 dystrybutora/kontrahenta, który na przedłożonej „liście wszystkich odbiorców” widnieje pod numerem: 5 oraz wymagane oświadczenie.

Według art. 41 pkt 1 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) 2019/1020 z dnia 20 czerwca 2019 r. w sprawie nadzoru rynku i zgodności produktów oraz zmieniającego dyrektywę 2004/42/WE oraz rozporządzenia (WE) nr 765/2008 i (UE) nr 305/2011 (Dz.U. L 169 z 20 czerwca 2019 r., s. 34) państwa członkowskie ustanawiają przepisy dotyczące sankcji mających zastosowanie do naruszeń przepisów niniejszego rozporządzenia oraz unijnego prawodawstwa harmonizacyjnego wymienionego w załączniku II, na mocy których nakłada się zobowiązania na podmioty gospodarcze, oraz podejmują wszystkie środki niezbędne w celu zapewnienia ich wykonywania zgodnie z prawem krajowym. Przewidziane sankcje muszą być skuteczne, proporcjonalne i odstrasające (pkt 2).

Na podstawie art. 51 dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/48/WE z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie bezpieczeństwa zabawek (Dz. Urz. UE L 170 z 30.06.2009 r.,

str. 1, z późn. zm.), państwa członkowskie ustanawiają przepisy w sprawie sankcji dla podmiotów gospodarczych, w tym sankcje karne w odniesieniu do poważnych wykroczeń, stosowanych w razie naruszeń przepisów krajowych, przyjętych zgodnie z niniejszą dyrektywą i podejmują wszelkie niezbędne czynności w celu zapewnienia stosowania tych sankcji. Przewidziane kary są skuteczne, współmierne i odstrasżające oraz mogą zostać zaostrzone, w przypadku gdy dany podmiot gospodarczy w przeszłości naruszył w podobny sposób przepisy dyrektywy.

Zgodnie z art. 13 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, producent ma obowiązek zapewnić, żeby wyrób został zaprojektowany i wytworzony zgodnie z wymaganiami.

Według art. 88 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, producent, który wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyrób niezgodny z wymaganiami, podlega karze pieniężnej w wysokości do 100 000 zł.

Na podstawie art. 97 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku kary pieniężne, o których mowa w art. 88-94, nakłada, w drodze decyzji, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub art. 85 ust. 1 ww. ustawy.

Zgodnie z art. 97 ust. 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, Prezes UOKiK jest zobligowany do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej i poprzestania na pouczeniu w następujących przypadkach:

- 1) waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub
- 2) za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe, i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona kara pieniężna, lub
- 3) strona przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia, o którym mowa w art. 82 ust. 1.

Zgodnie z przedstawionym w doktrynie stanowiskiem odnośnie przesłanek odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej określonych w Kpa (art. 189f KPA Adamiak 2017, wyd. 15, Legalis), podstawą do odstąpienia jest ustalenie odrębnych przesłanek, a zatem spełnienie każdej uzasadnia odstąpienie od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej.

Przesłanka przewidziana przepisem określonym w art. 97 ust. 4 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, odwołuje się do dwóch warunków, które muszą być spełnione łącznie. Po pierwsze, waga naruszenia prawa musi być znikoma, a po drugie, strona musi zaprzestać naruszenia prawa najpóźniej w toku postępowania w sprawie nałożenia

administracyjnej kary pieniężnej (Art. 189f KPA. Nowe instytucje Gajewski 2017, Legalis). Naruszenie prawa nieistotne to naruszenie przepisów prawa, które nie wywołało negatywnych następstw dla wartości podlegających ochronie. Zaprzestanie przez stronę naruszenia prawa, to przywrócenie przez stronę postępowania stanu zgodnego z prawem (art. 189f KPA Adamiak 2017, wyd. 15, Legalis). Zgodnie z innym przedstawionym stanowiskiem (art. 189f KPA red. Wierzbowski, 2019, wyd. 27, Legalis), naruszeniem znikomym będzie naruszenie, które nie niesie za sobą społecznego niebezpieczeństwa. Uznać należy zatem, że wpływ na ocenę znikomości naruszenia będą miały m.in. takie elementy przedmiotowe, jak waga dobra chronionego przez normę sankcjonowaną, czas trwania naruszenia, wpływ naruszenia na poszanowanie prawa, zasięg naruszenia, liczba podmiotów, na które naruszenie ma wpływ, znaczenie następstw naruszenia, etc. Ocena w tym zakresie pozostawiona jest organowi administracji publicznej.

W przedmiotowej sprawie Prezes UOKiK uznał, że przesłanka znikomego naruszenia prawa nie występuje. Jak wynika z zebranego materiału dowodowego strona postępowania wprowadziła do obrotu zabawkę, która nie została wykonana w sposób zapewniający jej bezpieczne użytkowanie, przez co stwarza ryzyko urazu lub obrażeń fizycznych u dzieci. Strona postępowania w okresie od lutego 2020 r. do sierpnia 2022 r. wyprodukowała i dostarczyła 11 dystrybutorom/kontrahentom w celu dalszej odsprzedaży - łącznie 49 988 szt. zabawki. Należy zatem stwierdzić, że strona postępowania wprowadziła do obrotu wyrób stwarzający zagrożenie w dużej liczbie, a zagrożenie, stworzone przez wyrób, dla zdrowia użytkowników, było poważane. Tym samym uznać należy, że dobro chronione jakim jest życie i zdrowie konsumentów zostało w sposób znaczny naruszone. Ponadto strona postępowania nie zaprzestała naruszenia prawa – Spółka nie przedstawiła Prezesowi UOKiK wszystkich dowodów potwierdzających wycofanie wszystkich znajdujących się w obrocie wyrobów. Zatem skoro nie zostały spełnione ww. warunki, to organ nie mógł na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku odstąpić od nałożenia kary i poprzestać na pouczeniu.

W odniesieniu do możliwości odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej przewidzianej w art. 97 ust. 4 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, Prezes UOKiK nie dysponuje wiedzą w zakresie wskazanym w tym przepisie, w związku z czym nie było możliwe zastosowanie odstąpienia.

Nawiązując z kolei do przesłanki odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej określonej w art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy, to jak zostało wcześniej wskazane, strona postępowania nie przedstawiła w wyznaczonym terminie, tj. do dnia 27 listopada 2023 r., wszystkich dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia w całości. Strona postępowania z uchybieniem

terminu wyznaczonego przez Prezesa UOKiK przedstawiła faktury korygujące świadczące o wycofaniu wyrobu od jednego dystrybutora. Ponadto nie przedłożyła faktur korygujących od dystrybutora, który na przedłożonej „liście wszystkich odbiorców” widnieje pod numerem: 5, oraz oświadczenia, że zwrócone wyroby nie będą dalej udostępniane. Tak więc również ostatnia z przesłanek warunkujących odstąpienie od nałożenia kary i poprzestanie na pouczeniu nie zaistniała w niniejszej sprawie.

Mając na uwadze, że żadna przesłanka odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej nie została spełniona, wydanie decyzji nakładającej administracyjną karę pieniężną jest obligatoryjne.

Kara pieniężna nakładana przez Prezesa UOKiK stanowi istotny instrument, który ma na celu przyczynienie się do przestrzegania przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez podmioty gospodarcze, w celu zapewnienia wysokiego poziomu ochrony konsumentów. Ma charakter represyjno-wychowawczy i jest nakładana oraz wykonywana w celu zachowania oraz przestrzegania obowiązującego porządku prawnego. Kara pieniężna ma na celu prewencję, tj. zapobieganie w przyszłości tego rodzaju naruszeniom ustawy, jak również represję, czyli ma stanowić odczuwalną dolegliwość za jej naruszenie.

Wysokość kary pieniężnej leży w sferze uznania administracyjnego organu nadzoru rynku prowadzącego postępowanie wyznaczonego zasadą równości i zasadą proporcjonalności oraz kryteriami wskazanymi w art. 97 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Wymierzając administracyjną karę pieniężną, organ nadzoru rynku bierze pod uwagę:

- 1) wagę i okoliczności naruszenia prawa, w szczególności liczbę wyrobów niezgodnych z wymaganiami wprowadzonych do obrotu, oddanych do użytku lub udostępnionych na rynku, potrzebę ochrony życia lub zdrowia, ochrony mienia w znacznych rozmiarach lub ochrony ważnego interesu publicznego lub wyjątkowo ważnego interesu strony oraz czas trwania tego naruszenia;
- 2) częstotliwość niedopełniania w przeszłości obowiązku albo naruszania zakazu tego samego rodzaju co niedopełnienie obowiązku albo naruszenie zakazu, w następstwie którego ma być nałożona kara;
- 3) uprzednie ukaranie za to samo zachowanie za przestępstwo, przestępstwo skarbowe, wykroczenie lub wykroczenie skarbowe;
- 4) stopień przyczynienia się strony, na którą jest nakładana kara pieniężna, do powstania naruszenia prawa;
- 5) działania podjęte przez stronę dobrowolnie w celu usunięcia skutków naruszenia prawa;
- 6) wysokość korzyści, którą strona osiągnęła;

- 7) w przypadku osoby fizycznej – warunki osobiste strony, na którą kara pieniężna jest nakładana;
- 8) współpracę z organem nadzoru rynku prowadzącym postępowanie, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub 1a lub art. 85 ust. 1, w szczególności przyczynienie się do szybkiego i sprawnego przeprowadzenia postępowania.

Określając wysokość nałożonej na stronę postępowania kary pieniężnej, Prezes UOKiK rozważył przesłanki wymiaru kary określone w art. 97 ust. 3 pkt 1 - 6 i pkt 8 ustawy o systemach oceny zgodności.

Analizując wagę i okoliczności naruszenia prawa, Prezes UOKiK wziął pod uwagę liczbę wyrobów niezgodnych z wymaganiami wprowadzonych do obrotu, potrzebę ochrony życia i zdrowia użytkowników wyrobów oraz czas trwania tego naruszenia.

Przez wagę naruszenia prawa należy rozumieć istotność, skalę skutków społeczno-gospodarczych, które zostały przez nie wywołane, oraz znaczenie naruszonego obowiązku administracyjnoprawnego z punktu widzenia systemu prawa; działalności, na której regulację prawną się on składa; oraz dóbr, których ochronie służy. Okoliczności naruszenia prawa odnoszą się natomiast do wszystkich powodów dopuszczenia się działania (Art. 189d KPA Nowe instytucje Gajewski 2017, Legalis).

Na przedsiębiorcach jako profesjonalnych uczestnikach rynku ciąży obowiązek przestrzegania przepisów prawa, co oznacza, że strona postępowania powinna mieć świadomość, jakie ciążą na niej obowiązki zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, a konsumenci mają prawo oczekiwać, iż udostępnione przez nią wyroby będą spełniały stosowne wymagania. Zauważyć należy, iż zawodowy charakter prowadzonej przez przedsiębiorcę działalności gospodarczej uzasadnia zwiększone oczekiwania co do jego wiedzy, rzetelności, zapobiegliwości i zdolności przewidywania. Obejmuje także znajomość obowiązującego prawa oraz następstw z niego wynikających w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej. Powyższe stanowisko znajduje potwierdzenie w orzecznictwie Naczelnego Sądu Administracyjnego. Z orzeczenia Naczelnego Sądu Administracyjnego wynika powinność obywateli co najmniej podstawowej orientacji w przepisach prawnych. Zakres wymaganej wiedzy jest zróżnicowany – nie ulega wątpliwości, że lepsza znajomość prawa jest oczekiwana od osoby prowadzącej działalność gospodarczą w określonej dziedzinie – powinna ona być zorientowana w przepisach prawnych regulujących tę działalność w stopniu wystarczającym do jej poprawnego prowadzenia (vide: wyrok NSA OZ w Gdańsku z dnia 29 listopada 2000 r., sygn. akt I SA/Gd 1185/98, LEX nr 47129).

Działalność strony postępowania ma charakter profesjonalny (zawodowy). Przedmiotem jej działalności jest m.in. produkcja gier i zabawek. Strona postępowania

w ramach prowadzonej przez siebie działalności wprowadziła do obrotu wyrób: *huśtawka prosta (ref. 12080, nr prod. 21/M-00399), kod EAN: 5907442120806*, który nie spełnia wymagań oraz stwarza ryzyko urazu lub obrażeń fizycznych u użytkownika.

Jak zostało już powyżej wskazane, strona postępowania wprowadziła do obrotu łącznie 49 988 sztuk wyrobów, które stwarzają zagrożenie dla zdrowia i życia użytkowników. Wyroby dostarczyła w całości odbiorcom w okresie od lutego 2020 r. do sierpnia 2022 r., zatem stwierdzić należy, iż strona postępowania wprowadziła do obrotu wyrób stwarzający zagrożenie w znacznej liczbie, naruszenie przez nią obowiązków określonych w ustawie o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku trwało długo oraz zasięg naruszenia był znaczny, a skutki naruszenia przez nią prawa dotknęły dużej liczby podmiotów. Powyższe okoliczności, z których wynika, że strona postępowania naruszyła dobro chronione jakim jest zdrowie i życie konsumentów organ nadzoru rynku prowadzący postępowania uznał za okoliczności obciążające stronę postępowania.

Na korzyść strony postępowania przemawia jednakże fakt, że wobec niej nie było prowadzone postępowanie administracyjne na podstawie przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku co, Prezes UOKiK uznał za okoliczność łagodzącą przy wymiarze kary.

Prezes UOKiK nie dysponuje wiedzą o uprzednim ukaraniu strony postępowania za to samo zachowanie za przestępstwo, przestępstwo skarbowe, wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, w związku z czym powyższa przesłanka nie miała wpływu na wymiar administracyjnej kary pieniężnej.

Przesłanka stopnia przyczynienia się strony, na którą jest nakładana kara pieniężna, do powstania naruszenia prawa odnosi się do oceny związku przyczynowego między zachowaniem (działaniem lub zaniechaniem), które można przypisać stronie postępowania, a naruszeniem prawa, które stanowi podstawę wymierzenia tej sankcji (Art. 189d KPA Nowe instytucje Gajewski 2017, Legalis). Uwzględniając powyższą przesłankę organ administracji publicznej rozważa, czy strona z pełnym rozeznaniem doprowadziła do naruszenia prawa, czy związane to było z działaniem innych osób, których strona konsekwencji nie mogła przewidzieć (Art. 189d KPA Adamiak 2017, Legalis).

Na przedsiębiorcach jako profesjonalnych uczestnikach rynku ciąży obowiązek przestrzegania przepisów prawa, co oznacza, że strona postępowania powinna mieć świadomość, jakie ciążą na niej obowiązki zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, a konsumenci mają prawo oczekiwać, iż wprowadzone przez nią wyroby do obrotu będą spełniały stosowne wymagania. Zauważyć należy, że zawodowy charakter prowadzonej przez przedsiębiorcę działalności gospodarczej uzasadnia zwiększone oczekiwania co do jego

wiedzy, rzetelności, zapobiegliwości i zdolności przewidywania. Obejmuje także znajomość obowiązującego prawa oraz następstw z niego wynikających w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej, zatem należy od niej, jako profesjonalisty, oczekiwać, iż wykazuje się zwiększoną świadomością w zakresie regulacji prawnych dotyczących wymagań, jakie mają spełniać wyroby wprowadzane do obrotu oraz wykonuje spoczywające na niej wedle ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, obowiązki.

Zgromadzony materiał dowodowy wskazuje, że strona postępowania, jako producent nie dopełniła obowiązków wynikających z ww. ustawy, gdyż wprowadziła do obrotu wyrób niespełniających wymagań. W związku z powyższym to na niej spoczywają ujemne skutki niedopełnienia obowiązków w danym zakresie. Powyższe stanowisko znajduje potwierdzenie w orzecznictwie Naczelnego Sądu Administracyjnego. Z orzeczenia Naczelnego Sądu Administracyjnego wynika powinność obywateli co najmniej podstawowej orientacji w przepisach prawnych. Zakres wymaganej wiedzy jest zróżnicowany – nie ulega wątpliwości, że lepsza znajomość prawa jest oczekiwana od osoby prowadzącej działalność gospodarczą w określonej dziedzinie – powinna ona być zorientowana w przepisach prawnych regulujących tę działalność w stopniu wystarczającym do jej poprawnego prowadzenia (vide: wyrok NSA OZ w Gdańsku z dnia 29 listopada 2000 r., sygn. akt I SA/Gd 1185/98, LEX nr 47129). Strona postępowania w zakresie prowadzonej przez siebie działalności powinna być świadoma spoczywających na niej obowiązków i to ona jako producent miała obowiązek wprowadzić do obrotu wyrób spełniający wymagania.

Strona postępowania w toku prowadzonego postępowania administracyjnego nie podjęła wystarczających działań w zakresie całkowitego wycofania wyrobu z obrotu, jednakże okolicznością łagodzącą przy rozpatrywaniu przesłanki dobrowolnych działań podjętych przez stronę postępowania jest to, że podjęła ona wystarczające działania w zakresie powiadomienia użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami w celu uniknięcia skutków naruszenia prawa, na tę okoliczność przedstawiła ogłoszenie na stronie internetowej oraz w dzienniku - gazecie ogólnopolskiej.

Przy określeniu wymiaru kar pieniężnych organ nadzoru rynku wziął pod uwagę również wysokość korzyści majątkowej osiągniętej przez stronę postępowania ze sprzedaży zabawki: *huśtawka prosta* (ref. 12080, nr prod. 21/M-00399), kod EAN: 5907442120806. Korzyść osiągniętą ze sprzedaży stanowi iloczyn sprzedanego wyrobu, który nie spełniają wymagań rozporządzenia (z uwzględnieniem zwrotów) oraz średniej ceny sprzedaży wyrobu. Przy ustalaniu średniej ceny sprzedaży wyrobu, Prezes UOKiK oparł się na oświadczeniu strony postępowania, która w piśmie z 11 października 2023 r. oświadczyła, że średnia cena sprzedaży wyrobu na podstawie faktur wyniosła 16,12 zł, do ww. pisma dołączono listę

wszystkich odbiorców wyrobów, z której wynika, że strona postępowania dostarczyła kontrahentom łącznie 49 988 sztuk zabawek, zgodnie z załączonymi do pisma z dnia 22 stycznia 2024 r. fakturami korygującymi, od dystrybutorów zwrócono 189 sztuk zabawek.

W związku z powyższym organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie stwierdził, iż korzyść majątkowa ze sprzedaży łącznie 49 799 sztuk zabawek (po uwzględnieniu zwrotu 189 sztuk wyrobu) wyniosła 802 759,88 zł.

Mając na uwadze przesłankę określoną w art. 97 ust. 3 pkt 7 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, Organ wskazuje, iż w związku z formą prowadzenia działalności gospodarczej strony postępowania w formie spółki jawnej, przesłanka ta nie ma zastosowania w rozpoznawanej sprawie.

Odnosząc się do przesłanki dotyczącej współpracy strony postępowania z organem nadzoru rynku, w szczególności przyczynienia się do szybkiego i sprawnego przeprowadzenia postępowania, Prezes UOKiK uznał za okoliczność obciążającą fakt, że strona postępowania nie podjęła z nim należytej współpracy, ponieważ nie przekazała we wskazanym terminie wszystkich wymaganych dowodów. Strona postępowania przekazała, co prawda większość dowodów wykonania postanowienia z dnia 23 października 2023 r. z zachowaniem wyznaczonego terminu, należy jednak zwrócić uwagę, na fakt, że dowody o wycofaniu wyrobów od jednego odbiorcy zostały przekazane po wyznaczonym terminie, natomiast nadal nie zostały przekazane dowody wycofania wyrobu od jednego odbiorcy, któremu sprzedano wyrób w znacznej liczbie oraz oświadczenie, że wycofane wyroby nie będą dalej udostępniane. Strona postępowania jak zostało już wyżej wskazane, była należycie informowana o tym, jakie i w jakim terminie dowody na okoliczność podjęcia wymaganych działań powinna przedstawić, a także o konsekwencjach nieprzekazania dowodów wykonania postanowienia w wyznaczonym terminie.

W opinii Prezesa UOKiK ze względu na to, że strona nie dopełniła wszelkich starań i nie podjęła efektywnych działań w celu uzyskania wszystkich dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu, nie podjęła ona należytej współpracy z organem nadzoru rynku, która przyczyniłaby się do szybkiego i sprawnego przeprowadzenia postępowania.

Uwzględniając wskazane powyżej przesłanki wymiaru kar pieniężnych, Prezes UOKiK nałożył na stronę postępowania karę pieniężną za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami w wysokości **40 000 zł (słownie: czterdzieści tysięcy złotych 00/100)**.

Prezes UOKiK uznał, że kara określona w sentencji decyzji jest adekwatna do stwierdzonych naruszeń i spełnia, przede wszystkim, swój cel prewencyjno-represyjny skłaniając przedsiębiorcę do nienaruszania w przyszłości przepisów z zakresu ustawy

o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. Podkreślenia wymaga, to, że górna granica wymiaru kary za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami wynosi do 100 000 zł.

Na podstawie art. 98 ust. 1 i 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku "MOCHTOYS SPÓŁKA JAWNA A.MOCH, K.MOCH" z siedzibą w Otwocku, obowiązana jest uiścić kwotę w wysokości **40 000 zł (słownie: czterdzieści tysięcy złotych 00/100)** z tytułu kary pieniężnej, na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**, w terminie **30 dni** od dnia, w którym decyzja określająca wysokość ww. należności pieniężnej stała się ostateczna. W przypadku złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, karę należy uiścić **w terminie 30 dni** od dnia doręczenia decyzji utrzymującej w mocy zaskarżoną decyzję.

Decyzja ostateczna, zgodnie z art. 61 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, stanowi podstawę wpisu do prowadzonego przez Prezesa UOKiK rejestru wyrobów niezgodnych z wymaganiami lub stwarzających zagrożenie.

Zgodnie z art. 61 ust. 4 pkt 1 i pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku Prezes UOKiK, na wniosek organu nadzoru rynku lub z urzędu, usuwa wpis z rejestru w przypadku gdy: strona postępowania, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub 1a lub art. 85 ust. 1 wykaze, że wykonała decyzję ostateczną, o której mowa w art. 84 ust. 2 i art. 85 ust. 4; wpis usuwa się nie wcześniej niż po upływie 3 miesięcy od dnia przedstawienia odpowiednich informacji; podmiot gospodarczy, będący stroną postępowania, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub 1a lub art. 85 ust. 1, zaprzestał prowadzenia działalności gospodarczej; wpis usuwa się nie wcześniej niż po upływie 24 miesięcy od dnia jego dokonania.

Okoliczność, iż Prezes UOKiK poniósł koszty badań wyrobu oraz stwierdzenie, że podmiotem gospodarczym, który wprowadził do obrotu wyrób niespełniający wymagań jest "MOCHTOYS SPÓŁKA JAWNA A.MOCH, K.MOCH" z siedzibą w Otwocku, obligują organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty związanej z badaniami wyrobu oraz zobowiązania ww. przedsiębiorcy do poniesienia powyższej opłaty, zgodnie z art. 74 ust. 1 i ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Przepis art. 74 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż w przypadku stwierdzenia, że wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, opłaty związane z badaniami ponosi podmiot gospodarczy, który wprowadził wyrób do obrotu lub oddał go do użytku. Na podstawie art. 74 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku opłaty ustala organ nadzoru rynku, który poniósł koszty badań.

Przepis art. 74 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż opłaty ustala się na podstawie uzasadnionych kosztów poniesionych w związku z badaniami

wyrobu. Przepis art. 74 ust. 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku określa, że opłaty stanowią dochód budżetu państwa.

Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zlecił przeprowadzenie badań wyrobu laboratorium prowadzonemu przez Prezesa UOKiK, tj. Laboratorium UOKiK w Lublinie.

Zgodnie z dokumentem „Ustalenie wysokości kosztów badań nr 67/2023”, sporządzonym 28 lipca 2023 r. przez Laboratorium UOKiK w Lublinie, koszt przeprowadzonych badań laboratoryjnych zabawki wyniósł 217,00 zł (słownie: dwieście siedemnaście złotych 00/100).

Na wysokość kosztów powyższych badań składają się: łączne koszty badań (w tym czas przeprowadzania badań w godzinach, uzasadniony godzinny koszt pracy jednej osoby oraz uzasadniony godzinny koszt pracy laboratorium), jak również koszt dokonania oceny wyników badań oraz koszt sporządzenia sprawozdania z badań.

W związku z powyższym w niniejszej sprawie koszty badań poniósł Prezes UOKiK do którego zadań, zgodnie z art. 10 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 1706, z późn. zm.) należy prowadzenie laboratoriów kontrolno-analitycznych Inspekcji.

Negatywny wynik badań wyrobu potwierdza zasadność poniesionych kosztów badań i obliguje organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty za poniesione przez siebie koszty badań oraz zobowiązania strony postępowania do poniesienia opłaty związanej z badaniami wyrobu. Na podstawie art. 63 ust. 3 ustawy w związku z art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2023 r. poz. 2383), "MOCHTOYS SPÓŁKA JAWNA - A.MOCH, K.MOCH" z siedzibą w Otwocku obowiązana jest uiszczyć kwotę wysokości **217,00 zł (słownie: dwieście siedemnaście złotych 00/100)** w terminie **14 dni** od dnia doręczenia niniejszej decyzji na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**.

Zgodnie z art. 143 Kpa wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłaty za badania laboratoryjne.

W tym stanie rzeczy orzeczono, jak w sentencji.

P o u c z e n i e

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 Kpa w związku z art. 63 ust. 2 ustawy strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

2. W przypadku, gdyby strona postępowania zamierzała zakwestionować tylko rozstrzygnięcie zawarte w pkt. III sentencji decyzji, w zakresie nałożonego obowiązku poniesienia opłaty związanej z badaniami wyrobu, strona postępowania może, na podstawie art. 74 ust. 2 w związku z art. 63 ust. 2 ustawy i art. 141 § 2 oraz art. 127 § 3 w związku z art. 144 Kpa w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
3. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2023 r. poz. 1634, z późn. zm.; dalej jako: p.p.s.a.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnień i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt. I, zgodnie z art. 233 p.p.s.a. w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2021 r. poz. 535), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt. II lub III sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 p.p.s.a. w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- b) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- c) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami

administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

4. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 p.p.s.a. stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 p.p.s.a.
5. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 Kpa, w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
Zastępca Dyrektora
Departamentu Nadzoru Rynku
Marcin Poturalski
/podpisano elektronicznie/

Otrzymuje:

[xxx]