



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY**

DNR-1.720.34.2023.JG

Warszawa, 26 kwietnia 2024 r.

DECYZJA nr DNR-1/21/2024

Na podstawie:

- 1) art. 24 ust. 14 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2021 r. poz. 222; dalej jako: „ustawa o ogólnym bezpieczeństwie produktów”), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa produktu: grill piknikowy jednorazowy Barbecue Fire, nr partii: KPL/G/05/02/23, kod EAN: 5905033223592, wprowadzonego na rynek przez przedsiębiorcę Hipernet spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Warszawie, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że przedsiębiorca usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez ten produkt, polegających na ryzyku poparzenia użytkownika bądź powstania pożaru i umarza postępowanie administracyjne;
- 2) art. 33a ust. 2 pkt 2 w związku z art. 10 ust. 1 i art. 13 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa, tj. grilla piknikowego jednorazowego Barbecue Fire, nr partii: KPL/G/05/02/23, kod EAN: 5905033223592, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nakłada na przedsiębiorcę Hipernet spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Warszawie karę pieniężną w wysokości 5 000 zł (słownie: pięć tysięcy złotych 00/100), płatną do budżetu państwa;
- 3) art. 25a ust. 1 i 6 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zobowiązuje przedsiębiorcę Hipernet spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Warszawie, do uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów kwoty w wysokości **3 567,00 zł** (słownie: trzy tysiące pięćset



sześćdziesiąt siedem złotych 00/100), stanowiącej równowartość kosztów badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez Laboratorium Badawcze Oddział Poznań TÜV Rheinland Polska sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu.

Uzasadnienie

Pismem z 14 czerwca 2023 r. Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej jako: „Prezes UOKiK” lub „organ nadzoru”) protokół wraz z aktami kontroli nr UH.8361.63.2023 oraz UH.8361.112.2023 dotyczący grilla piknikowego jednorazowego nr partii: KPL/G/05/02/23, kod EAN: 5905033223592 (dalej także jako: „grill” lub „produkt”), wprowadzonego na rynek przez przedsiębiorcę Hipernet spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Warszawie.

Kwestionowany produkt to grill jednorazowy o wymiarach 318 mm x 260 mm x 84 mm, zapakowany w pudełko kartonowe. Na pudełku umieszczono m.in. następujące informacje: „Grill jednorazowy to kompleksowy produkt do grillowania. Pozwoli cieszyć się z przyrządzania potraw na grillu w każdym miejscu do tego dedykowanym. Zestaw zawiera tackę aluminiową wypełnioną węglem drzewnym, podpałkę parafinową, ruszt oraz stojak. Aby rozpocząć grillowanie wystarczy wyjąć produkt z opakowania, postawić na stojaku i przy użyciu zapalniczki lub zapalniczki rozpałić grill. Fire Barbecue, grill piknikowy jednorazowy, The best grill, PREMIUM QUALITY, ISO 9001 2015, Producent: HIPERNET spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka Komandytowa, 03-672 Warszawa, ul. Promienna 4 lok.4, TEL. 226790145, www.hipernet.com.pl, kod EAN: 5905033223592”.

W trakcie kontroli przeprowadzonej w sklepie „Carrefour” w Poznaniu inspektorzy reprezentujący Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej dokonali oceny organoleptycznej grilla na podstawie przepisów ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, z uwzględnieniem wymagań określonych w normie PN-EN 1860-4:2005 *Urządzenia, paliwa stałe i podpałki do grilla. Część 4: Grille jednorazowego użytku na paliwo stałe. Wymagania i metody badań* (dalej jako: „norma”). Ocena ta wykazała, że w instrukcji użytkowania nie podano:

- środków ostrożności dotyczących takiego sposobu usunięcia żywności, która przywarła do rusztu, aby grill nie przewrócił się (pkt 4 g normy);
- informacji o zakazie używania na powierzchniach łatwopalnych lub mogących ulec uszkodzeniu (pkt 7 i normy).

Następnie inspektorzy Inspekcji Handlowej pobrali próbkę grilla i przekazali ją do Laboratorium Badawczego Oddział Poznań TÜV Rheinland Polska sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu w celu przeprowadzenia badań pod kątem spełniania wymagań bezpieczeństwa określonych w normie. Badanie wykazało, że grill nie spełnia wymagań bezpieczeństwa z uwagi na głębokość paleniska, która wyniosła 47 mm, podczas gdy zgodnie z pkt. 4.2.2.3 normy, w przypadku gdy dłuższy bok rusztu jest nie większy niż 400 mm, co najmniej 80 % jego powierzchni użytkowej powinno mieć głębokość minimum 50 mm (sprawozdanie z badań nr 26635099-1/2023 z 9 maja 2023 r. oraz uzupełnienie do tego sprawozdania nr 26635099-1/2023.002 z 19 maja 2023 r.) Inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili, że ww. nieprawidłowości mogą spowodować poparzenie użytkownika bądź pożar, a ryzyko związane z jego użytkowaniem oszacowali na średnim poziomie.

W związku z tym, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie w tej sprawie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z art. 61 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572; dalej jako: „Kodeks postępowania administracyjnego”), pismem z 15 września 2023 r. Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę Hipernet spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Warszawie (dalej jako: „strona postępowania”) o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa produktu, w sprawie nałożenia na tego przedsiębiorcę kary za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa oraz w sprawie obowiązku poniesienia kosztów badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez Laboratorium Badawcze Oddział Poznań TÜV Rheinland Polska sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu. W tym samym piśmie organ nadzoru zwrócił się do strony postępowania o przekazanie informacji i dowodów dotyczących obrotu grillem, a także o określenie jej roli w tym obrocie.

Pismem z 4 października 2023 r. strona postępowania oświadczyła, że grill będący przedmiotem postępowania jest bezpieczny oraz zgodny z normami, a jego głębokość wynosi co najmniej 50 mm, na dowód czego przekazała kopie oświadczenia producenta tacki dotyczące jej wysokości, kopie specyfikacji technicznej i kopie świadectwa wzorcowania. Ponadto wskazała, że wykryte nieprawidłowości w zakresie wymaganej wysokości paleniska mogły być spowodowane zniekształceniem tacki w trakcie dostawy do magazynu dystrybutora. Dodatkowo wskazała, że może udostępnić kolejne próbki produktu do ponownych badań. Strona postępowania oświadczyła, że w jej opinii produkt jest bezpieczny, jednak kwestionowana partia KPL/G/05/02/23 została z ostrożności wycofana z rynku niezwłocznie po otrzymaniu informacji o wynikach kontroli, a do kolejnych partii został dołączony środek

gaśniczy oraz uzupełniono brakujące informacje na opakowaniu. Ponadto poinformowała, że produkt sprzedawany był za pośrednictwem jednego dystrybutora oraz detalicznie za pośrednictwem Allegro i Erli. Oświadczyła również, że średnia cena netto sprzedaży dla dystrybutora wynosiła 6,64 zł, a dla konsumentów – 7,69 zł. Strona postępowania wskazała, że nie otrzymała wyników badań, w związku z czym nie może się do nich odnieść. Ponadto oświadczyła, że aktualnie jest w posiadaniu 133 sztuk grilla. Do pisma załączyła listę dystrybutorów wraz z fakturą VAT, z której wynikało, że wyłączny dystrybutor (Carrefour Polska sp. z o.o.) w lutym 2023 r. nabył 5 537 sztuk produktu.

Pismem z 19 października 2023 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do uzupełnienia braków formalnych przekazanych dokumentów oraz do złożenia wyjaśnień odnośnie faktur sprzedażowych do wyłącznego dystrybutora oraz w sprawie dostawcy tacek. Jednocześnie organ nadzoru poinformował stronę postępowania, że na potrzeby toczącego się postępowania decydujące znaczenie mają badania próbek pobieranych przez inspektorów Inspekcji Handlowej w toku kontroli. Ponadto organ nadzoru zwrócił się do strony postępowania o przekazanie jednoznacznego stanowiska w kwestii zbadania zabezpieczonej próbki rozjemczej oraz przekazał jej sprawozdanie z badań nr 26635099-1/2023 z 9 maja 2023 r. wraz uzupełnieniem nr 26635099-1/2023.002 z 19 maja 2023 r.

Pismem z 13 grudnia 2023 r. strona postępowania uzupełniła braki formalne nadesłanych wcześniej dokumentów oraz oświadczyła, że faktura nr FV/141/2/23 jest jedynym dokumentem potwierdzającym sprzedaż tej partii produktu wyłącznemu dystrybutorowi. Potwierdziła również, że jedynym producentem i dostawcą tacek była firma Alfatac Pro sp. z o. o, która przedstawiła dokumenty potwierdzające głębokość foremki wynoszącą 50 mm. Jednocześnie, odnosząc się do przekazanych raportów z badań, strona postępowania wskazała, że nie wynika z nich, aby pomiar został dokonany na co najmniej 80 % powierzchni, co narusza wymagania normy.

Pismem z 4 stycznia 2024 r. organ nadzoru zwrócił się do Laboratorium Badawczego Oddział Poznań TÜV Rheinland Polska sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu z prośbą o ustosunkowanie się do podniesionego przez stronę postępowania zarzutu w zakresie poprawności przeprowadzenia badania pod kątem wymagań określonych w pkt. 4.2.2.3 normy.

Pismem z 25 stycznia 2024 r. Laboratorium Badawcze Oddział Poznań TÜV Rheinland Polska sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu wyjaśniło, że część raportu odnosząca się do głębokości nie przedstawia całej metodologii badań, a jedynie obserwacje uzasadniające wynik. Jednocześnie Laboratorium podtrzymało swoje stanowisko zawarte w raportach nr 26635099-1/2023 i 26635099-1/2023.002.

Pismem z 7 lutego 2024 r. Prezes UOKiK przekazał stronie postępowania powyższe stanowisko laboratoriom badawczego. W tym samym piśmie poprosił ją o złożenie wyjaśnień dotyczących faktur przekazanych przez inspektorów Inspekcji Handlowej wraz z aktami kontroli, z których wynikało, że jedyny dystrybutor grilla nabył jeszcze 12 915 sztuk tego produktu. Ponadto Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do złożenia jednoznacznej deklaracji w kwestii badania próbki rozjemczej.

Pismem z 20 lutego 2024 r. strona postępowania oświadczyła, że nie chce przeprowadzenia kolejnego badania próbki, ponieważ produkt zabezpieczony w sklepie przez inspektorów Inspekcji Handlowej mógł ulec uszkodzeniu podczas dostawy. Ponadto wskazała, że kwestię dotyczącą liczby zakupionych grilli przez dystrybutora wyjaśniła w swoim poprzednim piśmie. W załączonej do pisma kopii oświadczenia z 16 lutego 2024 r. strona postępowania oświadczyła, że przystępując do produkcji kwestionowanego grilla jednorazowego, dokonała we własnym zakresie wszystkich pomiarów, zgodnie z punktami normy, załączając kopię sprawozdania z badań z 4 marca 2023 r. Posiadała również dokumenty od producenta tacek, które potwierdzały zgodność w zakresie głębokości foremki. W tym samym piśmie strona postępowania oświadczyła, że po otrzymaniu informacji z działu jakości dystrybutora, podjęła działania w celu zwrócenia tacek do producenta oraz zastąpienia ich wyższymi (72 mm), a ponadto uzupełniła środek gaśniczy w innych partiach tego produktu.

Pismem z 12 marca 2024 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do uzupełnienia braków formalnych załączników przekazanych wraz z jej ostatnim pismem. Jednocześnie organ nadzoru zobowiązał stronę postępowania do wskazania ile sztuk grilli zostało wycofanych od dystrybutora oraz ile sztuk tacek zwrócono do ich dostawcy.

Pismem z 22 marca 2024 r. strona postępowania uzupełniła braki formalne przesłanych dokumentów oraz w załączonym oświadczeniu z 20 marca 2024 r. wskazała, że łącznie ze sklepów Carrefour zostało wycofanych 431 sztuk grilla, na dowód czego przedstawiła korekty faktur. Ponadto strona postępowania poinformowała, że zwrot tacek do dostawcy dotyczył całego stanu magazynowego i wyniósł 6 351 sztuk. Ponadto strona postępowania oświadczyła, że w nowych partiach został zastosowany środek gaśniczy w postaci piasku w torebce strunowej lub wody w plastikowej butelce, a kolejne partie tacek zamówione u dostawcy mają wysokość 72 mm.

Pismem z 5 kwietnia 2024 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów, a także zgłoszonych żądań. Strona postępowania nie skorzystała z przysługujących jej uprawnień.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca Hipernet spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Warszawie wprowadził grill piknikowy jednorazowy Barbecue Fire, nr partii: KPL/G/05/02/23, kod EAN: 5905033223592 na rynek i pełni rolę jego producenta w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit. a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z tym przepisem, za producenta uznaje się przedsiębiorcę prowadzącego w Unii Europejskiej lub na terytorium państw członkowskich Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – stron umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, działalność polegającą na wytwarzaniu produktu albo każdą inną osobę, która występuje jako wytwórca, umieszczając na produkcie bądź do niego dołączając swoje nazwisko, nazwę, znak towarowy bądź inne odróżniające oznaczenie. Na opakowaniu grilla umieszczone zostały informacje: Producent: HIPERNET spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka Komandytowa, 03-672 Warszawa, ul. Promienna 4 lok. 4, TEL. 226790145, www.hipernet.com.pl, kod EAN: 5905033223592. Dodatkowo, kod EAN zweryfikowany przez organ nadzoru za pomocą wyszukiwarki GS1 wskazuje na ww. przedsiębiorcę jako podmiot odpowiedzialny za kwestionowany produkt. W związku z tym, spełnione zostały przesłanki do uznania tego przedsiębiorcy za producenta w rozumieniu wskazanego wyżej przepisu ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent jest zobowiązany wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym używaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Oceniając bezpieczeństwo produktu, zgodnie z art. 4 ust. 2 pkt 3 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, uwzględnia się również wygląd produktu, jego oznakowanie, ostrzeżenia i instrukcje dotyczące jego użytkowania oraz wszelkie inne udostępniane konsumentowi wskazówki lub informacje dotyczące produktu. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, nie jest produktem bezpiecznym.

Art. 6 ust. 3 pkt 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów stanowi, że w przypadku gdy brak jest szczegółowych przepisów Unii Europejskiej dotyczących

bezpieczeństwa określonego produktu lub norm krajowych państw członkowskich Unii Europejskiej, będących transpozycją norm europejskich uznanych przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów, do których odniesienia Komisja Europejska opublikowała w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, albo jeżeli produkt nie jest zgodny z tymi normami, bezpieczeństwo produktu ocenia się w szczególności z uwzględnieniem spełnienia wymagań wynikających z dobrowolnych norm krajowych państw członkowskich Unii Europejskiej, będących transpozycją norm europejskich, innych niż normy uznane przez Komisję Europejską jako zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów. Norma PN-EN 1860-4:2005 *Urządzenia, paliwa stałe i podpalki do grilla. Część 4: Grille jednorazowego użytku na paliwo stałe. Wymagania i metody badań* jest wyżej opisanym rodzajem norm, dlatego Prezes UOKiK dokonał oceny bezpieczeństwa grilla uwzględniając określone w niej wymagania.

Zgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, organ nadzoru wszczyna z urzędu postępowanie w sprawie ogólnego bezpieczeństwa produktu, w przypadku gdy z ustaleń kontroli wynika znaczne prawdopodobieństwo, że produkt nie spełnia ogólnych wymagań dotyczących bezpieczeństwa.

Podstawę do wszczęcia postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa grilla stanowiły ustalenia inspektorów Inspekcji Handlowej wskazujące na znaczne prawdopodobieństwo, że produkt ten nie spełnia wymagań bezpieczeństwa. Ocena organoleptyczna produktu wykazała brak w zestawie środka gaśniczego lub niepalnego opakowania. Ponadto, w instrukcji użytkowania nie podano środków ostrożności dotyczących takiego sposobu usunięcia żywności, która przywarła do rusztu, aby grill się nie przewrócił, brakowało również informacji o zakazie używania na powierzchniach łatwopalnych lub mogących ulec uszkodzeniu. Badania laboratoryjne przeprowadzone w akredytowanym Laboratorium Badawczym Oddział Poznań TÜV Rheinland Polska sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu wykazały, że grill ma zaniżoną głębokość paleniska, co w konsekwencji może być przyczyną nieszczęśliwego wypadku polegającego na poparzeniu konsumenta użytkującego grilla, a nawet doprowadzić do pożaru.

Mając na uwadze powyższe ustalenia, Prezes UOKiK podzielił opinię inspektorów reprezentujących Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej i uznał, że kwestionowany produkt nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów oraz może stwarzać zagrożenie dla zdrowia i życia konsumentów.

Zgodnie z art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeśli producent lub dystrybutor usunął przyczyny zagrożeń.

W toku niniejszego postępowania przedsiębiorca będący stroną postępowania zakwestionował wynik badania laboratoryjnego, przedstawiając oświadczenie dostawcy tacek oraz wynik własnych pomiarów głębokości tacki, które w jego opinii miały świadczyć o tym, że produkt ten jest bezpieczny, a głębokość paleniska spełnia wymagania normy. Strona postępowania wskazała, że wynik badań grilla przeprowadzonych w toku kontroli inspektorów Inspekcji Handlowej mógł być spowodowany zgnieceniem tacek w trakcie transportu i nie wyraziła zgody na przeprowadzenie badania próbki rozjemczej produktu, uznając to za niecelowe działanie. Pomimo podtrzymania stanowiska, że produkt spełnia wymagania bezpieczeństwa, strona postępowania podjęła działania mające na celu wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez produkt. Prezes UOKiK nie uznał za zasadne przeprowadzenie badania próbki rozjemczej z urzędu, ponieważ badania, w toku których stwierdzono nieprawidłową głębokość tacki, wykonało laboratorium posiadające akredytację w zakresie badania grilli jednorazowych. Jednocześnie transport i przechowywanie produktu, nie powinno wpływać negatywnie na bezpieczeństwo grilla, a jeśli udostępniane egzemplarze grilla były w jakikolwiek niepełnowartościowe (uszkodzone lub zgniecione), nie powinny być oferowane konsumentom. Inspektorzy Inspekcji Handlowej pobrali próbki i zabezpieczyli je z dostępnej oferty, a więc każdy konsument mógł nabyć te wadliwe egzemplarze grilla. Co więcej, w związku z wątpliwościami strony postępowania co do prawidłowości przeprowadzenia pomiarów, laboratorium wyjaśniło, że badanie zostało przeprowadzone zgodnie z metodą opisaną w normie, mimo że zostało to odzwierciedlone na fotografiach umieszczonych w sprawozdaniach z badań, i potwierdziło, że głębokość tacki była zaniżona na co najmniej 80 % powierzchni. Ponadto warto zauważyć, że próbki zabezpieczane przez inspektorów Inspekcji Handlowej pochodzą z partii przeznaczonych do sprzedaży konsumentom. W tym przypadku kontrola miała miejsce u dystrybutora grilla, w sklepie należącym do jednej z sieci handlowych, a zatem egzemplarz wytypowany do zabezpieczenia jako próbka rozjemcza był produktem, który konsumenci mogą kupić w sklepie, oczekując, że jest to produkt bezpieczny. Co więcej, przyjmując próbkę do badań, laboratorium potwierdza, że dostarczona mu próbka nie została naruszona. W związku z zakwestionowaniem wyników badań przez stronę postępowania oraz oceny bezpieczeństwa grilla, organ nadzoru kilkakrotnie informował stronę o możliwości przebadania próbki rozjemczej jako jedynym sposobie na zweryfikowanie tej oceny, jednak strona odmówiła, twierdząc, że badanie zabezpieczonej

próbki nie ma sensu, ponieważ mogła być ona zgnieciona podczas transportu albo przechowywania w sklepie, co będzie miało negatywny wpływ na wynik pomiarów. Mając na uwadze powyższe argumenty, Prezes UOKiK nie uznał, aby pomiar dokonany przez stronę postępowania oraz oświadczenie wytwórcy tacek używanych do produkcji grilla miały większą moc dowodową niż badanie laboratoryjne akredytowanej jednostki.

Ze zgromadzonego materiału dowodowego oraz z oświadczeń strony postępowania wynika, że wprowadziła produkt na rynek w lutym 2023 r., sprzedając go za pośrednictwem jednego dystrybutora (Carrefour Polska sp. z o.o.) oraz konsumentom za pośrednictwem internetu. Zgodnie z oświadczeniem strony postępowania, wyłączny dystrybutor nabył 5537 sztuk kwestionowanego grilla za średnią cenę netto 6,64 zł, a konsumenci nabyli 40 sztuk produktu za średnią cenę netto 7,69 zł.

W ramach działań mających na celu wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez produkt strona postępowania wycofała wszystkie egzemplarze grilla znajdujące się na stanie dystrybutora, a następnie tacki zwrócone przez dystrybutora (431 sztuk grilla), jak i te, które pozostały na jej stanie, zwróciła producentowi tacki. Ponadto oświadczyła, że w nowych partiach grilla zastosowane zostaną tacki o głębokości 72 mm.

Mając na względzie całokształt zebranego materiału dowodowego, w tym oświadczenia i dowody przekazane przez stronę postępowania w trakcie kontroli, jak również ustalenia poczynione przez organ nadzoru, Prezes UOKiK stwierdził, że strona postępowania usunęła przyczyny zagrożeń stwarzanych przez kwestionowany grill, co stanowi przesłankę do umorzenia postępowania w sprawie ogólnego bezpieczeństwa produktów na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Niemniej jednak, w związku z tym, że Prezes UOKiK uznał, iż produkty będące przedmiotem postępowania nie spełniają ogólnych wymagań bezpieczeństwa określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, wprowadzający je na rynek przedsiębiorca Hipernet spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Warszawie naruszył obowiązek określony w art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Wyczerpuje to przesłanki określone w art. 33a ust. 2 pkt 2 powyższej ustawy. Zgodnie z art. 33a ust. 2 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa Prezes UOKiK może nałożyć na producenta karę pieniężną w wysokości do 100 000 zł.

Kary pieniężne nakładane przez Prezesa UOKiK na producentów na podstawie art. 33a ust. 2 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów mają charakter fakultatywny. Nakładanie ich – względnie samo zagrożenie nimi – stanowi istotny instrument, który ma na

celu przyczynienie się do przestrzegania przepisów ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów przez podmioty. Kara pieniężna nakładana przez organ nadzoru ma charakter represyjno–wychowawczy i jest nakładana oraz wykonywana w celu zachowania, a także przestrzegania obowiązującego porządku prawnego. Ma ona na celu prewencję, tj. zapobieganie w przyszłości tego rodzaju naruszeniom ustawy, jak również represję, czyli powinna stanowić odczuwalną dolegliwość za jej naruszenie.

Ustawa o ogólnym bezpieczeństwie produktów nie zawiera zamkniętego katalogu przesłanek, od których uzależniona jest wysokość kar nakładanych na przedsiębiorców. Art. 33a ust. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie stanowi, że wysokość kary ustala się uwzględniając w szczególności stopień oraz okoliczności naruszenia obowiązków. Możliwość zastosowania dolegliwości finansowej nie jest uzależniona od wyeliminowania przez producenta zagrożenia stwarzanego przez produkt, od podjęcia współpracy z organem nadzoru ani od braku wiedzy o tym, że wprowadzany na rynek produkt nie jest bezpieczny.

Biorąc pod uwagę powyższe, przy ustalaniu wysokości kary organ nadzoru uwzględnił w szczególności stopień oraz okoliczności naruszenia obowiązków przez stronę postępowania, jak również liczbę produktów wprowadzonych na rynek. Działalność strony postępowania ma charakter profesjonalny (zawodowy), co oznacza, że konsumenci mają prawo oczekiwać, iż produkty wprowadzane na rynek przez tego przedsiębiorcę będą spełniały wymagania bezpieczeństwa. Nie ulega wątpliwości, że od osoby prowadzącej działalność gospodarczą w określonej dziedzinie należy oczekiwać znajomości przepisów prawnych, regulujących tę działalność, w stopniu wystarczającym do jej poprawnego prowadzenia (*vide* wyrok NSA OZ w Gdańsku z 29 listopada 2000 r., I SA/Gd 1185/98: *Każda osoba przystępująca bowiem do prowadzenia działalności gospodarczej winna być zorientowana w przepisach prawnych regulujących tę działalność*). Strona postępowania jest producentem kwestionowanego produktu, a więc odpowiada za dopełnienie podstawowego obowiązku producenta, jakim jest zapewnienie, aby wprowadzany przez nią na rynek produkt był bezpieczny. Co prawda strona postępowania dysponowała zapewnieniem dostawcy tacek, że ich wysokość wynosi 50 mm, ale było to tylko oświadczenie złożone na podstawie własnych pomiarów wykonanych przez ten podmiot, a nie np. wyników badań laboratoryjnych. Ponadto, to strona postępowania – jako producent – jest odpowiedzialna za bezpieczeństwo produktu, który wprowadza na rynek.

W niniejszym postępowaniu za okoliczność obciążającą Prezes UOKiK uznał fakt, że strona postępowania wprowadziła na rynek dużą liczbę produktów niespełniających wymagań bezpieczeństwa i stwarzających zagrożenie dla konsumentów (5146 sztuk). Za okoliczność

obciążającą Prezes UOKiK uznał również, że użytkowanie grilla mogło spowodować poparzenie ciała osób znajdujących się blisko grilla, a także pożar.

Natomiast za okoliczność łagodzącą Prezes UOKiK uznał krótki okres wprowadzania produktu na rynek (od lutego 2023 r. do czerwca 2023 r.) oraz okoliczność, że stopień ryzyka stwarzanego przez grill został oszacowany na średnim poziomie.

Kolejną zaś okolicznością łagodzącą, którą uwzględnił Prezes UOKiK jest fakt, że było to pierwsze postępowanie prowadzone na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów w stosunku do strony postępowania.

W postępowaniach prowadzonych na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów kryterium pomocniczym przy określeniu wysokości kary pieniężnej stanowi wysokość korzyści majątkowej osiągniętej przez stronę postępowania ze sprzedaży produktów będących jego przedmiotem. Korzyść osiągniętą ze sprzedaży stanowi iloczyn sprzedanych produktów, które nie spełniają ogólnych wymagań bezpieczeństwa (5146 szt.) i średniej ceny sprzedaży uzyskanej przez stronę postępowania. W związku z faktem, że stosownie do oświadczenia strony postępowania z 4 października 2023 r., średnia cena sprzedaży produktu dystrybutorom i konsumentom była inna, Prezes UOKiK uwzględnił tę okoliczność i przyjął za średnią cenę sprzedaży produktu dystrybutorowi kwotę 6,64 zł ($6,64 \text{ zł} \times 5106 \text{ sztuk produktu sprzedanych dystrybutorom}$) oraz średnią cenę sprzedaży konsumentom – kwotę 7,69 zł ($7,69 \times 40 \text{ sztuk produktu sprzedanych konsumentom}$). Ustalona w ten sposób korzyść majątkowa ze sprzedaży produktu wyniosła 34 211 zł. Przy określeniu korzyści majątkowej Prezes UOKiK uwzględnił fakt przekazania przez stronę postępowania dowodów potwierdzających wycofanie z rynku 431 sztuk grilla.

Wymierzając karę, Prezes UOKiK uwzględnił wagę naruszenia przez stronę postępowania przepisów o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Należy zauważyć, że grill wprowadzony na rynek przez stronę postępowania stwarza ryzyko związane z poparzeniami ciała, użytkowanie grilla może być również przyczyną pożaru. Ponadto, duża liczba produktów wprowadzonych na rynek (5146 sztuk), naraziła użytkowników oraz ich bliskich na ryzyko stwarzane przez ten produkt. W opinii Prezesa UOKiK kara określona w sentencji decyzji jest adekwatna do stwierdzonych naruszeń, spełni swój skutek prewencyjny i skłoni przedsiębiorcę do nienaruszania przepisów z zakresu ogólnego bezpieczeństwa produktów.

Ustawa o ogólnym bezpieczeństwie produktów nie zawiera regulacji określających możliwość odstąpienia od wymierzenia kary i poprzestania na pouczeniu. Natomiast stosownie do przepisu art. 26 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów w zakresie nieuregulowanym ustawą do postępowania w sprawie ogólnego bezpieczeństwa produktu, stosuje się przepisy

Kodeksu postępowania administracyjnego. W związku z tym, w przypadku niniejszego postępowania zastosowanie ma art. 189f Kodeksu postępowania administracyjnego, zgodnie z którym organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

Powołując się na prezentowane w doktrynie stanowisko („Nowe instytucje” 2017, wyd. 1, Legalis), przez wagę naruszenia prawa należy rozumieć istotność, skalę skutków społeczno-gospodarczych, które zostały przez nie wywołane, oraz znaczenie naruszonego obowiązku administracyjnoprawnego z punktu widzenia systemu prawa; działalności, na której regulację prawną się on składa; oraz dóbr, których ochronie służy. O tym więc, że waga naruszenia prawa jest znikoma będzie można powiedzieć wówczas, gdy wywołane przez nie skutki są niewielkie, czyli dotknęły małej liczby podmiotów i nie zaburzyły przebiegu procesów społeczno-gospodarczych, a jednocześnie – nie wiązało się ono z unicestwieniem lub znaczną ingerencją w dobro chronione daną sankcją i nie miało istotnego wpływu na całościową ocenę zgodności z prawem działalności, której częścią regulacji jest złamany obowiązek administracyjnoprawny. Innymi słowy, znikome naruszenie prawa to naruszenie nieistotne, takie które nie wywołało negatywnych następstw dla wartości podlegających ochronie. Rozstrzygając, czy naruszenie obowiązku ciążącego na stronie można na podstawie okoliczności faktycznych sprawy uznać za czyn stanowiący naruszenie prawa w stopniu znikomym, należy odwołać się do sposobu weryfikacji tego stopnia, wypracowanego w prawie karnym (m.in. wyrok SN z 15 października 2014 r., sygn. III SK 47/13). Wyznacznikiem dla dokonania oceny znikomego naruszenia prawa będą okoliczności wynikające z art. 115 § 2 Kodeksu karnego, uwzględniające: rodzaj i charakter naruszonego dobra, rozmiary wyrządzonej lub grożącej szkody, sposób i okoliczności popełnienia czynu, wagę naruszonych przez sprawcę obowiązków, jak również postać zamiaru, motywację sprawcy, rodzaj naruszonych reguł ostrożności i stopień ich naruszenia.

Dokonując oceny naruszenia prawa jakiego dopuściła się strona postępowania należy podkreślić, że dobrem chronionym przez ustawę o ogólnym bezpieczeństwie produktów jest zdrowie i życie konsumentów. Strona postępowania wprowadziła na rynek produkty niespełniające wymagań w zakresie bezpieczeństwa, stwarzających ryzyko dla zdrowia konsumentów. Ponadto, z uwagi na dużą liczbę grilli wprowadzonych na rynek przez stronę

postępowania (łącznie 5146 sztuk), zasięg naruszenia prawa był znaczny, a konsumenci zostali narażeni na ryzyko związane z możliwością poparzenia lub wystąpienia pożaru, a więc konsumenci w dalszym ciągu są narażeni na zagrożenia stwarzane przez ten produkt.

Z uwagi na powyższe, Prezes UOKiK uznał, że zasięg naruszenia prawa był znaczny, a konsumenci zostali narażeni na zagrożenie dla zdrowia, a nawet życia. Reasumując, na skutek wprowadzenia na rynek kwestionowanego grilla, dobro chronione jakim jest zdrowie i życie konsumentów zostało w wysokim stopniu naruszone.

W niniejszej sprawie Prezes UOKiK uznał co prawda, że strona postępowania zaprzestała naruszania prawa poprzez podjęcie działań eliminujących zagrożenie stwarzane przez produkt, polegających na wycofaniu go z rynku i zwrocie tacek do dostawcy, jednakże drugi warunek – przesłanka znikomej wagi naruszenia prawa – nie znajduje w tej sprawie zastosowania. Skoro warunki z przesłanki wskazanej w art. 189f § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego muszą być spełnione łącznie, a warunek znikomości, jak zostało to wykazane powyżej, nie zachodzi, zatem odstąpienie na podstawie tej przesłanki od nakładania kary i poprzestanie na pouczeniu, nie jest możliwe.

Skoro warunki z przesłanki wskazanej w art. 189f § 1 pkt 1 Kodeksu postępowania administracyjnego muszą być spełnione łącznie a warunek znikomości, jak zostało to wykazane powyżej, nie został spełniony, odstąpienie na podstawie tej przesłanki od nakładania kary i poprzestanie na pouczeniu jest niemożliwe.

Również odstąpienie od nałożenia kary na podstawie drugiej z przesłanek wymienionych w ww. przepisie nie jest możliwe, ponieważ Prezes UOKiK nie dysponuje wiedzą na temat uprzedniego nałożenia na stronę postępowania prawomocną decyzją administracyjnej kary pieniężnej za to samo zachowanie przez inny uprawniony organ administracji publicznej, strona postępowania również nie informowała organu o takiej okoliczności.

Ostatnia z przesłanek odstąpienia od kary i poprzestania na pouczeniu została sformułowana w art. 189f § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego, w związku z § 2 tego przepisu i wiąże się z wydaniem postanowienia. Do czasu wydania niniejszej decyzji Prezes UOKiK nie wydał postanowienia, o którym mowa w art. 189f § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, a zatem na podstawie tej przesłanki nie mogło dojść do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestania na pouczeniu.

W świetle zgromadzonego materiału dowodowego organ nadzoru uznał za celowe wymierzenie kary pieniężnej w wysokości 5 000 zł (słownie: pięć tysięcy złotych 00/100), która w okolicznościach niniejszej sprawy spełni swój skutek prewencyjno-represyjny i skłoni

przedsiębiorcę do nienaruszania w przyszłości przepisów z zakresu ogólnego bezpieczeństwa produktów.

Zgodnie z art. 33a ust. 5 i ust. 7 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, karę pieniężną należy uiścić w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się decyzji Prezesa UOKiK na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**.

Ponadto, na podstawie art. 25a ust. 1 i 6 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK nakłada na przedsiębiorcę Hipernet spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Warszawie obowiązek uiszczenia na rachunek UOKiK kwoty w wysokości **3 567,00 zł** (słownie: trzy tysiące pięćset sześćdziesiąt siedem złotych 00/100), stanowiącej równowartość kosztów badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez Laboratorium Badawcze Oddział Poznań TÜV Rheinland Polska sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu (koszt ww. badań ustalono na podstawie faktury VAT 114857149 z 11 maja 2023 r.).

Zgodnie z art. 25a ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, w wypadku wydania decyzji, o której mowa w art. 24 ust. 1, 2, 4, albo ust. 14 pkt 2, opłaty związane z badaniami i opiniami biegłych ponosi strona postępowania. Zgodnie z art. 25a ust. 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, w związku z art. 2 § 2 i art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2023 r. poz. 2383 i 2760), przedsiębiorca Hipernet spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Warszawie zobowiązany jest uiścić ww. kwotę na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000 w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji.**

Zgodnie z art. 143 ustawy – Kodeks postępowania administracyjnego, wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłaty za badania laboratoryjne.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie:

- 1) Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572), w związku z art. 26 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2021 r. poz. 222), strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia

decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

- 2) Na podstawie art. 141 § 2 oraz art. 127 § 3 w związku z art. 144 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego w związku z art. 26 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów strona postępowania może w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy w zakresie pkt. 3 sentencji decyzji.
- 3) Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2023 r. poz. 1634, 1705, 1860) strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
- 4) W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2021 r. poz. 535), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.
- 5) W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 2 lub 3 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:
 - a) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;

- b) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
 - c) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł – 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.
- 6) Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.
- 7) Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
- 8) Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. PREZESA
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
DYREKTOR
Departamentu Nadzoru Rynku
Katarzyna Bednarz
/podpis elektroniczny/