



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY**

Warszawa, 6 września 2024 r.

DNR-1.720.10.2024.MS

DECYZJA nr DNR-1/33/2024

Na podstawie:

- 1) art. 24 ust. 14 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2021 r. poz. 222), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa produktu: komplet 20 kostek do napojów mix wzorów KZ/21/498, kod EAN: 5907508100759, wprowadzonego na rynek przez przedsiębiorcę ALTOM spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gnieźnie, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że przedsiębiorca usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez ten produkt i umarza postępowanie administracyjne;
- 2) art. 33a ust. 2 pkt 2 w związku z art. 10 ust. 1 i art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2021 r. poz. 222), za wprowadzenie na rynek produktu: komplet 20 kostek do napojów mix wzorów KZ/21/498, kod EAN: 5907508100759, niespełniającego ogólnych wymagań bezpieczeństwa, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nakłada na przedsiębiorcę ALTOM spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gnieźnie, karę pieniężną w wysokości 8 000 zł (słownie: osiem tysięcy złotych 00/100), płatną do budżetu państwa.

Uzasadnienie

Pismem z 28 listopada 2023 r. Małopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej jako: „Prezes UOKiK” bądź „organ nadzoru”) akta kontroli nr WPR.8361.494.2023 dotyczące produktu: komplet 20 kostek do napojów mix wzorów KZ/21/498, kod EAN: 5907508100759 (dalej także jako: „kostki do napojów”, „produkt”), wprowadzonego na rynek przez przedsiębiorcę ALTOM spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gnieźnie.

Powyższy produkt to komplet 20 sztuk kostek do napojów w kształcie m.in. owoców, flamingów i kaktusów, wykonanych z miękkiego tworzywa sztucznego w różnych kolorach i wypełnionych cieczą. Produkt przeznaczony jest do wielokrotnego zamrażania, a następnie schładzania napojów. Cały produkt zapakowany jest w siatkę z tworzywa sztucznego, do której dołączona jest okrągła papierowa etykieta. Po jednej stronie etykiety znajduje się logo przedsiębiorcy „ALTOM DESIGN®”, a po drugiej stronie znajdują się następujące informacje: „Altom sp. z o.o. sp. k., ul. Roosevelta 116a, 62-200 Gniezno, www.altom.pl, Kpl. 20 kostek do napojów mix wzorów, KZ/21/498, kod EAN: 5907508100759” oraz piktogram informujący, że produkt jest przeznaczony do kontaktu z żywnością, a także logo: „firma rodzinna”.

W trakcie kontroli nr WPR.8361.494.2023 inspektorzy reprezentujący Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej poddali komplet 20 kostek do napojów mix wzorów KZ/21/498, kod EAN: 5907508100759 ocenie bezpieczeństwa na podstawie przepisów ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2021 r. poz. 222; dalej jako: „ustawa o ogólnym bezpieczeństwie produktów”) oraz rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 6 kwietnia 2004 r. w sprawie dodatkowych wymagań dotyczących bezpieczeństwa i znakowania produktów, które stwarzają zagrożenie dla konsumentów przez to, że ich wygląd wskazuje na inne niż rzeczywiste przeznaczenie (Dz. U. Nr 71, poz. 644; dalej jako: „rozporządzenie Rady Ministrów”). W wyniku przeprowadzonej oceny organoleptycznej inspektorzy reprezentujący Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej stwierdzili, że kostki do napojów swoim wyglądem (tj. kolorem, wielkością i kształtem) przypominają środki spożywcze (želki) i przez to wskazują na inne niż rzeczywiste przeznaczenie, tzn. są „imitacjami”, które mogą być, szczególnie przez małe dzieci, uznane za środki spożywcze. Ustalono również, że kostki do napojów w kształcie ananasów mieszczą się całkowicie w cylindrze do badania małych części, który stanowi urządzenie pomiarowe imitujące przetyk małego dziecka. Ponadto inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili, że do produktu nie dołączono ostrzeżenia dotyczącego konieczności przechowywania go z daleka od małych dzieci oraz informacji, że produkt nie



nadaje się do jedzenia. Brakowało również informacji wskazujących na skład cieczy wypełniającej kostki do napojów.

Podzielając ocenę bezpieczeństwa dokonaną przez inspektorów reprezentujących Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, Prezes UOKiK stwierdził, że istnieje znaczne prawdopodobieństwo, iż produkt może nie spełniać ogólnych wymagań dotyczących bezpieczeństwa i uznał za zasadne wszczęcie w tej sprawie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z art. 61 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572; dalej jako: „Kodeks postępowania administracyjnego”), pismem z 9 lutego 2024 r. Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę ALTOM spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gnieźnie (dalej jako: „strona postępowania”) o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa produktu: komplet 20 kostek do napojów mix wzorów KZ/21/498, kod EAN: 5907508100759 oraz w sprawie nałożenia na tego przedsiębiorcę kary pieniężnej za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego ogólnych wymagań bezpieczeństwa. W tym samym piśmie Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do przekazania informacji na temat liczby produktów wprowadzonych na rynek, kanałów ich dystrybucji wraz ze wskazaniem średniej ceny sprzedaży netto, a także do przedstawienia listy dystrybutorów krajowych oraz zagranicznych produktu. Organ nadzoru poprosił także o określenie jej roli w obrocie produktem będącym przedmiotem niniejszego postępowania, przekazanie informacji na temat ewentualnych skarg lub reklamacji dotyczących produktu, a także dokumentów zakupu produktu.

Pismem z 27 lutego 2024 r. strona postępowania poinformowała, że wcześniej prowadziła działalność jako spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa. Następnie strona postępowania poinformowała, że dwukrotnie zakupiła od chińskiego dostawcy łącznie 20 064 kompletów kostek do napojów na podstawie faktury zakupu nr UK21US09129-1 z 10 grudnia 2021 r. oraz faktury zakupu nr UK21US12023-1 z 8 kwietnia 2022 r., które przekazała wraz z dokumentami SAD. Strona postępowania oświadczyła, że produkt był sprzedawany przede wszystkim hurtowo (w liczbie 13 107 kompletów), a 708 kompletów zostało sprzedanych detalicznie za pośrednictwem strony internetowej, bądź w sklepach stacjonarnych. Oświadczyła także, że na stanie magazynowym posiada zablokowane do sprzedaży 5 833 komplety kostek do napojów, a 416 kompletów uległo zniszczeniu na magazynie. Ponadto strona postępowania zaproponowała podjęcie działań naprawczych polegających na uzupełnieniu oznakowania o ostrzeżenia dotyczące konieczności przechowywania kostek do napojów z daleka od małych dzieci; informację, że produkt nie nadaje się do jedzenia i wskazanie składu cieczy wypełniającej kostki do



napojów. Jednocześnie stwierdziła, że średnie ceny w jakich produkt był sprzedawany hurtowo to 3,25 zł, a w nielicznych przypadkach sprzedaży detalicznej - 4,82 zł. Do pisma strona postępowania załączyła także listę 397 dystrybutorów oraz wzór uzupełnionych etykiet do akceptacji organu nadzoru.

Postanowieniem z 17 kwietnia 2024 r. (data odebrania pisma: 23 kwietnia 2024 r.), wydanym na podstawie art. 22 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 50 dni na wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez produkt. Prezes UOKiK wskazał, że ze względu na stwierdzenie ryzyka tylko w stosunku do kostek w kształcie ananasa, działania naprawcze mogą polegać na usunięciu tych kostek z każdego kompletu. Ponadto Prezes UOKiK wskazał, że należy uzupełnić etykietę każdego produktu o następujące ostrzeżenia: *Przechowywać w miejscu niedostępnym dla dzieci; produkt nieprzeznaczony do spożycia; kostka wypełniona wodą*. Strona postępowania mogła również wycofać produkt i zwrócić go do chińskiego dostawcy, bądź zniszczyć wycofane z rynku komplety kostek do napojów. W postanowieniu Prezes UOKiK wskazał stronie postępowania jakie działania powinna w tym celu podjąć oraz jakie dowody należy przekazać organowi nadzoru na ich potwierdzenie.

Odpowiadając pismem z 11 czerwca 2024 r., strona postępowania poinformowała, że podjęła wskazane w postanowieniu działania naprawcze, polegające na usunięciu ze wszystkich posiadanych na stanie magazynowym kompletów i zutylizowaniu kostek w kształcie ananasa. W wyniku podjętych działań powstał nowy produkt, tj. komplet 16 kostek do napojów, oznaczony nowym kodem EAN. Dodatkowo nowy komplet produktu został oznaczony zgodnie z zaleceniami Prezesa UOKiK. Strona postępowania poinformowała również, że od 79 dystrybutorów odebrała łącznie 293 komplety kostek do napojów, które następnie zostały w całości zutylizowane. Ponadto strona postępowania przekazała oświadczenia 291 dystrybutorów o nieposiadaniu już w sprzedaży produktu oraz dowody powiadomienia 27 dystrybutorów, którzy nie odpowiedzieli na jej wezwanie. Do pisma strona postępowania załączyła korekty faktur oraz dokumentację fotograficzną potwierdzającą utylizację kostek do napojów w kształcie ananasa wraz z fakturą poświadczającą zamówienie kontenera na zutylizowane egzemplarze.

Pismem z 20 czerwca 2024 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do przekazania dowodów od pozostałych dystrybutorów. Jednocześnie Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania o przekazanie dokumentacji fotograficznej nowego kompletu kostek do napojów wraz z uzupełnioną etykietą.

Pismem z 4 lipca 2024 r. strona postępowania oświadczyła, że kolejny raz podjęła próby kontaktu z pozostałymi dystrybutorami, w wyniku czego od 8 dystrybutorów otrzymała oświadczenia poświadczające, iż nie posiadają już w sprzedaży kompletów kostek do



napojów. Jednocześnie strona postępowania zapewniła, że nadal podejmuje próby nawiązania kontaktu z pozostałymi 19 dystrybutorami i zadeklarowała, iż jak otrzyma od nich odpowiedzi niezwłocznie przekaże je Prezesowi UOKiK. Do pisma strona postępowania załączyła oświadczenia od 8 dystrybutorów, dowody ponownego powiadomienia pozostałych dystrybutorów oraz dokumentację fotograficzną przedstawiającą naprawiony produkt.

Do pisma z 16 lipca 2024 r. strona postępowania załączyła oświadczenia od kolejnych 10 dystrybutorów poświadczające, że nie posiadają w sprzedaży kompletów kostek do napojów oraz przekazała dowody wykazujące, że 4 dystrybutorów nie prowadzi już działalności gospodarczej. Jednocześnie strona postępowania zadeklarowała, że nadal próbuje skontaktować się z pozostałymi 5 dystrybutorami, którzy pomimo dwukrotnego powiadomienia - nie odpowiedzieli na jej pismo.

Wobec powyższego, pismem z 1 sierpnia 2024 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania o przekazanie brakujących dowodów od pozostałych 5 dystrybutorów, bądź przekazanie dowodów kolejnego nadania pism do tych dystrybutorów drogą pocztową. Jednocześnie Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów, a także zgłoszonych żądań.

W piśmie z 5 sierpnia 2024 r. strona postępowania oświadczyła, że powiadomiła wszystkich swoich 397 dystrybutorów, z czego nie udało jej się uzyskać oświadczeń od 3 dystrybutorów, którzy byli kilkakrotnie powiadomieni, zarówno drogą mailową, jak i pocztową, na dowód czego załączyła kolejne dowody potwierdzające nadanie drogą pocztową pism do tych 3 dystrybutorów. Jednocześnie strona postępowania oświadczyła, że w trakcie trwania procedury wycofywania kostek do napojów nie otrzymała żadnych zgłoszeń reklamacyjnych ani skarg na produkt. Do pisma strona postępowania załączyła kolejne oświadczenia od 2 dystrybutorów o nieposiadaniu produktu na stanie magazynowym.

Przy piśmie z 2 września 2024 r. strona postępowania załączyła jeszcze jedno oświadczenie od dystrybutora, potwierdzające że nie posiada w sprzedaży kostek do napojów będących przedmiotem niniejszego postępowania.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca ALTOM spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gnieźnie wprowadził produkt: komplet 20 kostek do napojów mix wzorów KZ/21/498, kod EAN: 5907508100759 na rynek i jest ich producentem w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit. b) ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z tym przepisem, za producenta uznaje się przedstawiciela wytwórcy, a jeżeli wytwórca nie wyznaczył przedstawiciela - importera produktu, w przypadkach gdy wytwórca nie prowadzi działalności w Unii Europejskiej lub na



terytorium państw członkowskich Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - stron umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym. W toku postępowania jego strona oświadczyła, że dwukrotnie zakupiła kostki do napojów od chińskiego wytwórcy a jako dowód przekazała dwie faktury zakupu (nr UK21US09129-1 z 10 grudnia 2021 r. oraz nr UK21US12023-1 z 8 kwietnia 2022 r.), które potwierdziły ten fakt. Ponadto na etykiecie dołączonej do opakowania, w którym znajdowały się kostki do napojów, wskazano dane przedsiębiorcy: *Altom sp. z o.o. sp. k., ul. Roosevelta 116a, 62-200 Gniezno, www.altom.pl*, a także umieszczono logo „*ALTOM DESIGN®*”, co dodatkowo potwierdza przyjęcie odpowiedzialności za bezpieczeństwo wprowadzonego na rynek produktu. W związku z tym, w opinii Prezesa UOKiK zostały spełnione przesłanki do uznania przedsiębiorcy ALTOM spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gnieźnie za producenta w rozumieniu wskazanego wyżej przepisu art. 3 pkt 2 lit. b) ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent jest zobowiązany wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym używaniem oraz uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego.

Zgodnie z § 1 ust. 1 rozporządzenia Rady Ministrów produkty, które stwarzają zagrożenie dla konsumentów przez to, że ich wygląd wskazuje na inne niż rzeczywiste przeznaczenie, zwane „imitacjami”, nie mogą posiadać cech i właściwości wywołujących u konsumentów, zwłaszcza u małych dzieci, przeświadczenia, iż są to środki spożywcze, jeżeli próba konsumpcji imitacji może powodować zagrożenie dla zdrowia lub życia ludzi.

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym używaniem oraz uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, nie jest produktem bezpiecznym.



Podstawę do wszczęcia postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa kostek do napojów stanowiły wyniki badań organoleptycznych przeprowadzonych przez inspektorów reprezentujących Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej. W ich wyniku stwierdzono, że produkt swoim wyglądem (tj. kolorem, wielkością i kształtem) przypomina środki spożywcze (želki) i przez to wskazuje na inne niż rzeczywiste przeznaczenie, tzn. jest „imitacją”, która może być, szczególnie przez małe dzieci, uznana za środki spożywcze. Ustalono również, że pojedyncze kostki do napojów w kształcie ananasa mieszczą się całkowicie w cylindrze do badania małych części, który stanowi urządzenie pomiarowe imitujące przetyk małego dziecka. Stwierdzone nieprawidłowości stwarzają poważne zagrożenie dla zdrowia i życia konsumentów (małych dzieci), z uwagi na możliwość podjęcia próby ich konsumpcji. To z kolei może skutkować ich połknięciem i zadławieniem się. Ponadto połknięta kostka do napoju w kształcie ananasa może utknąć w krtani dziecka, blokując w ten sposób drogi oddechowe i doprowadzając do uduszenia się małego konsumenta.

Mając na uwadze powyższe ustalenia, Prezes UOKiK podzielił opinię inspektorów Inspekcji Handlowej i uznał, że kwestionowany produkt nie jest bezpieczny oraz może stwarzać poważne zagrożenie dla zdrowia małych dzieci. Przedsiębiorca odpowiedzialny za wprowadzenie na rynek produktu: komplet 20 kostek do napojów mix wzorów KZ/21/498, kod EAN: 5907508100759 podjął działania mające na celu wyeliminowanie stwarzanych przez nie zagrożeń.

W świetle art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeśli producent lub dystrybutor usunął przyczyny zagrożeń.

Ze zgromadzonego materiału dowodowego, tj. faktur oraz dokumentacji SAD, wynika, że strona postępowania w grudniu 2021 r. oraz w kwietniu 2022 r. zakupiła od chińskiego wytwórcy łącznie 20 064 kompletów kostek do napojów, które następnie sprzedawała przede wszystkim hurtowo (w liczbie 13 107 kompletów) oraz 708 kompletów zostało sprzedanych detalicznie za pośrednictwem strony internetowej, bądź w sklepach stacjonarnych. W toku postępowania administracyjnego strona postępowania wstrzymała sprzedaż kostek do napojów, a następnie poinformowała wszystkich 397 dystrybutorów, którym sprzedawała produkt, o konieczności wycofania go ze sprzedaży. W wyniku podjętych działań, strona postępowania wycofała z rynku 293 komplety kostek do napojów, a następnie zutylizowała wycofane od dystrybutorów produkty. Natomiast posiadane na magazynie 5 833 komplety kostek do napojów naprawiła poprzez usunięcie z każdego opakowania 4. kostek do napojów w kształcie ananasa. Uzupełniła także oznaczenia dołączone do każdego kompletu kostek do napojów. Strona postępowania przedstawiła dowody zniszczenia wycofanych kostek do



napojów w postaci dokumentacji fotograficznej, a także dokumentacji potwierdzającej zamówienie kontenera na odpady. Strona postępowania przekazała również dokumentację fotograficzną przedstawiającą naprawiony produkt oraz załączyła dowody potwierdzające wycofanie od 79 dystrybutorów 293 kompletów kostek do napojów i oświadczenia od 312 dystrybutorów o nieposiadaniu na stanie magazynowym kostek do napojów. Strona postępowania wskazała na brak możliwości uzyskania stosowanych dokumentów od 2 dystrybutorów, mimo skierowania do nich kilkakrotnych zapytań o stan posiadania, co wykazała przedkładając stosowne dowody. Ponadto strona postępowania wykazała, że 4. dystrybutorów nie prowadzi już działalności gospodarczej (co potwierdzają wydruki z CEIDG).

Mając na względzie całokształt zebranego materiału dowodowego, w tym oświadczenia i dowody przekazane przez stronę postępowania, organ nadzoru uznał, że usunęła ona przyczyny zagrożeń stwarzanych przez produkt, co stanowi przesłankę do umorzenia niniejszego postępowania na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Jednocześnie wprowadzając ten produkt na rynek przedsiębiorca ALTOM spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gnieźnie naruszył obowiązek określony w art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, co wyczerpuje przesłanki określone w art. 33a ust. 2 pkt 2 tej ustawy.

Z uwagi na brak uregulowania przesłanek odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej w ustawie o ogólnym bezpieczeństwie produktów, stosownie do przepisu art. 26 ustawy, w zakresie nieuregulowanym w niej, do postępowania w sprawie ogólnego bezpieczeństwa produktu stosuje się przepisy Kodeksu postępowania administracyjnego. Zgodnie z art. 189f § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

Przesłanka przewidziana przepisem określonym w art. 189f § 1 pkt 1 Kodeksu postępowania administracyjnego odwołuje się do dwóch warunków, które muszą być spełnione łącznie. Po pierwsze, waga naruszenia prawa musi być znikoma, a po drugie, strona musi zaprzestać naruszenia prawa najpóźniej w toku postępowania w sprawie nałożenia administracyjnej kary pieniężnej.



Powołując się na prezentowane w doktrynie stanowisko („Nowe instytucje” Gajewski 2017, wyd. 1, Legalis), przez wagę naruszenia prawa należy rozumieć istotność, skalę skutków społeczno-gospodarczych, które zostały przez nie wywołane, oraz znaczenie naruszonego obowiązku administracyjnoprawnego z punktu widzenia systemu prawa; działalności, na której regulację prawną się on składa; oraz dóbr, których ochronie służy. O tym więc, że waga naruszenia prawa jest znikoma będzie można powiedzieć wówczas, gdy wywołane przez nie skutki są niewielkie, czyli dotknęły małej liczby podmiotów i nie zaburzyły przebiegu procesów społeczno-gospodarczych, a jednocześnie - nie wiązało się ono z unicestwieniem lub znaczną ingerencją w dobro chronione daną sankcją i nie miało istotnego wpływu na całościową ocenę zgodności z prawem działalności, której częścią regulacji jest złamany obowiązek administracyjnoprawny.

W niniejszej sprawie Prezes UOKiK uznał, że przestanka znikomej wagi naruszenia prawa nie znajduje zastosowania. Strona postępowania wprowadziła na rynek produkt niespełniający wymagań w zakresie bezpieczeństwa, narażając tym samym małych konsumentów na ryzyko utraty zdrowia lub życia - z uwagi na możliwość połknięcia i zadławienia się, bądź utkwienia w krtani części produktu, który swoim wyglądem imituje produkt spożywczy (żelek). Dodatkowo należy zauważyć, że znaczna liczba produktów może wciąż znajdować się u konsumentów (13 522 komplety, a w jednym komplecie znajdują się 4 kostki do napojów w kształcie ananasa), stwarzając tym samym poważne zagrożenie dla ich zdrowia i życia. Reasumując, na skutek wprowadzenia na rynek kwestionowanego produktu, dobro chronione, jakim jest zdrowie i życie konsumentów (małych dzieci), zostało w znaczący sposób naruszone.

Prezes UOKiK uznał, że co prawda strona postępowania zaprzestała naruszania prawa poprzez wstrzymanie sprzedaży, wycofanie produktu od dystrybutorów oraz jego utylizację, a także naprawę produktu, jednak drugi warunek - przestanka znikomej wagi naruszenia prawa - nie znajduje w tej sprawie zastosowania. Skoro warunki z przestanki wskazanej w art. 189f § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego muszą być spełnione łącznie, a warunek znikomości, jak zostało to wykazane powyżej, nie zachodzi, zatem odstąpienie od nakładania kary na podstawie tej przestanki i porzucenie na pouczeniu, nie jest możliwe.

Również odstąpienie od nałożenia kary na podstawie drugiej z przesłanek wymienionych w przepisie nie jest możliwe, ponieważ Prezes UOKiK nie dysponuje wiedzą na temat uprzedniego nałożenia na stronę postępowania prawomocną decyzją administracyjnej kary pieniężnej za to samo zachowanie przez inny uprawniony organ administracji publicznej. Strona postępowania również nie informowała organu o takiej okoliczności.



Ostatnia z przesłanek odstąpienia od kary i poprzestania na pouczeniu została sformułowana w art. 189f § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego, w związku z § 2 tego przepisu i wiąże się z wydaniem postanowienia. W toku postępowania Prezes UOKiK nie wydał postanowienia na podstawie art. 189f § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego. Zatem na podstawie tej przesłanki nie mogło dojść do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestania na pouczeniu.

Z uwagi na niezaistnienie przesłanek obligujących organ do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej i poprzestania na pouczeniu, organ nadzoru uznał za celowe wymierzenie kary pieniężnej.

Zgodnie z art. 33a ust. 2 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa, Prezes UOKiK może nałożyć na producenta karę pieniężną w wysokości do 100 000 zł. Kary pieniężne nakładane przez Prezesa UOKiK na producentów na podstawie art. 33a ust. 2 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów mają charakter fakultatywny. Nakładanie ich - względnie samo zagrożenie nimi - stanowi istotny instrument, który ma na celu przyczynienie się do przestrzegania przepisów ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów przez podmioty. Kara pieniężna nakładana przez organ nadzoru ma charakter represyjno-wychowawczy i jest nakładana oraz wykonywana w celu zachowania oraz przestrzegania obowiązującego porządku prawnego. Ma ona na celu prewencję, tj. zapobieganie w przyszłości tego rodzaju naruszeniom ustawy, jak również represję, czyli powinna stanowić odczuwalną dolegliwość za jej naruszenie.

Ustawa o ogólnym bezpieczeństwie produktów nie zawiera zamkniętego katalogu przesłanek, od których uzależniona jest wysokość kar nakładanych na przedsiębiorców. Art. 33a ust. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie stanowi, że wysokość kary ustala się uwzględniając w szczególności stopień oraz okoliczności naruszenia obowiązków. Możliwość zastosowania dolegliwości finansowej nie jest uzależniona od wyeliminowania przez producenta zagrożenia stwarzanego przez produkt, od podjęcia współpracy ani od braku wiedzy o tym, że wprowadzany na rynek produkt nie jest bezpieczny.

Przy ustalaniu wysokości kary organ nadzoru uwzględnił w szczególności stopień oraz okoliczności naruszenia obowiązków przez stronę postępowania. Działalność strony postępowania ma charakter profesjonalny (zawodowy), co oznacza, że konsumenci mają prawo oczekiwać, iż produkty wprowadzane przez nią na rynek będą spełniały wymagania bezpieczeństwa. Nie ulega wątpliwości, że od osoby prowadzącej działalność gospodarczą w określonej dziedzinie należy oczekiwać znajomości przepisów prawnych regulujących tę działalność, w stopniu wystarczającym do jej poprawnego prowadzenia (*vide* wyrok NSA OZ w Gdańsku z 29 listopada 2000 r., I SA/Gd 1185/98).



W niniejszym postępowaniu za okoliczność obciążającą Prezes UOKiK uznał fakt, że kostki do napojów (w kształcie ananasów) stwarzają poważne zagrożenie dla zdrowia, a nawet życia małych konsumentów. Produkt ten mimo, że nie jest produktem spożywczym, ma cechy, które mogą wywołać u osób o zmniejszonej zdolności poznawczej (głównie u małych dzieci) przeświadczenie, iż jest to produkt spożywczy (želki). Z uwagi na możliwość podjęcia próby konsumpcji tego produktu przez małe dziecko, może dojść do utknięcia w krtani pojedynczej kostki w kształcie ananasa, a następnie do zablokowania dróg oddechowych i zadławienia, podduszenia, a nawet uduszenia się małego dziecka. Dodatkową okolicznością obciążającą jest to, że strona postępowania wprowadziła od 2022 r. na rynek dużo sztuk produktu, tj. 13 815 kompletów, z czego wycofała z rynku 293 komplety kostek do napojów, a zatem wciąż u konsumentów może znajdować się znaczna ich liczba (13 522 kompletów kostek do napojów), przez co małe dzieci mogą nadal być narażone na poważne ryzyko stwarzane przez ten produkt. Reasumując, na skutek wprowadzenia kwestionowanego produktu na rynek, dobro chronione, jakim jest zdrowie i życie konsumentów, zostało w znaczący sposób naruszone. Okolicznością świadczącą na niekorzyść strony postępowania jest również fakt, że w przeszłości toczyło się już w stosunku do niej postępowanie w sprawie produktu z kategorii artykułów domowych, tj. w sprawie naczynia żaroodpornego Alorno Ref. P07, 20,2x17, 8x3,8 cm, 0,65 l (decyzja Prezesa UOKiK DNR-1/61/2020 z 30 października 2020 r. umarzająca postępowanie na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów i odstępująca od nałożenia kary), w związku z czym, strona postępowania powinna być świadoma ciążyących na niej obowiązków i tym bardziej dopilnować, a także wziąć pełną odpowiedzialność za to, aby oferowane przez nią produkty spełniały ogólne wymagania bezpieczeństwa.

Za okoliczność łagodzącą Prezes UOKiK uznał fakt, że strona postępowania współpracowała z organem nadzoru, przekazując bez zbędnej zwłoki wszelkie wyjaśnienia i dokumenty w sprawie, a także sama zaproponowała rozwiązania mające na celu szybkie wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez produkt. Strona postępowania przedstawiła wszystkie dowody usunięcia przyczyn zagrożeń stwarzanych przez komplet kostek do napojów, w tym udowodniła, że skontaktowała się ze wszystkimi 397 dystrybutorami, przedstawiając dowody od 396 dystrybutorów. Dodatkowo organ nadzoru uwzględnił na korzyść strony postępowania fakt, że w komplecie składającym się z 20 kostek do napojów wyłącznie 4 sztuki (kostka w kształcie ananasa) nie spełniały ogólnych wymagań bezpieczeństwa, z uwagi na mieszczące się w cylindrze do badania małych części i tym samym stwarzania zagrożenia dla małych dzieci.

W postępowaniach prowadzonych na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów kryterium pomocniczym przy określeniu wysokości kary pieniężnej jest wysokość



korzyści majątkowej osiągniętej przez stronę postępowania ze sprzedaży produktów. Korzyść osiągniętą ze sprzedaży stanowi iloczyn sprzedanych produktów, które nie spełniają ogólnych wymagań bezpieczeństwa i średniej ceny sprzedaży netto uzyskanej przez stronę postępowania. W związku z faktem, że stosownie do oświadczenia strony postępowania złożonego w piśmie z 27 lutego 2024 r., średnia cena netto sprzedaży hurtowej i średnia cena netto sprzedaży detalicznej były różne, Prezes UOKiK uwzględnił tę okoliczność (3,25 zł x 12 814 sztuk kompletów kostek do napojów sprzedanych dystrybutorom oraz 4,82 zł x 708 sztuk kompletów kostek do napojów sprzedanych konsumentom). Ustalona w ten sposób korzyść majątkowa ze sprzedaży 13 522 kompletów kostek do napojów wyniosła 45 058,06 zł. Przy określaniu korzyści majątkowej, Prezes UOKiK uwzględnił fakt, że strona postępowania wycofała z rynku (tj. od dystrybutorów) 293 komplety produktu.

Wymierzając karę w wysokości 8 000 zł (słownie: osiem tysięcy złotych 00/100) Prezes UOKiK uwzględnił wagę naruszenia przez stronę postępowania przepisów ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Prezes UOKiK uznał, że kara określona w sentencji niniejszej decyzji jest adekwatna do stwierdzonych naruszeń, spełni swój skutek prewencyjny i skłoni przedsiębiorcę do nienaruszania przepisów z zakresu ogólnego bezpieczeństwa produktów.

W świetle zgromadzonego materiału dowodowego oraz niezastąpienia przesłanek obligujących organ do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej i poprzestania na pouczeniu, organ nadzoru uznał za celowe wymierzenie kary pieniężnej w kwocie 8 000 zł (słownie: osiem tysięcy złotych 00/100), która w okolicznościach niniejszej sprawy spełni swój skutek prewencyjno-represyjny, skłaniając przedsiębiorcę ALTOM spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gnieźnie do nienaruszania w przyszłości przepisów z zakresu ogólnego bezpieczeństwa produktów.

Zgodnie z art. 33a ust. 5 i 7 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, karę pieniężną w wysokości 8 000 zł (słownie: osiem tysięcy złotych 00/100) należy uiścić w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się decyzji Prezesa UOKiK na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.**

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie:

- 1) Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572), w związku z art. 26 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2021 r. poz. 222), strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia



decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

- 2) Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2024 r. poz. 935), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy. W przypadku skorzystania z uprawnienia wskazanego w pkt 2 niniejszego pouczenia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2021 r. poz. 535), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł. W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 2 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna wynosi do 10 000 zł - 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- b) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł - 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- c) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

Zgodnie z § 5 tego rozporządzenia, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

- 3) Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi



stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

- 4) Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego przed upływem terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. PREZESA
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
DYREKTOR
Departamentu Nadzoru Rynku
Katarzyna Bednarz
/podpis elektroniczny/

Otrzymuje:

