



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-70-207(11)/14/15/BZ

Warszawa, dnia 9 kwietnia 2015 r.

DECYZJA nr DNR-1/33/2015

Na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2015 r. poz. 322), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa bluz H10F1546 (rozmiar 102 cm i 108 cm), wprowadzonych na rynek przez przedsiębiorcę „TRIO” D. Sosnowski, D. Wilk, T. Woźniak spółka jawna z siedzibą w Lublinie Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że przedsiębiorca usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez produkty i umarza postępowanie administracyjne.

Uzasadnienie

Pismem z dnia 15 grudnia 2014 r. Lubelski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej „Prezes UOKiK” lub „organ nadzoru”) protokół wraz z aktami kontroli dotyczący bluz H10F1546 (rozmiar 102 cm i 108 cm), zwanych dalej „bluzami”, wprowadzonych na rynek przez przedsiębiorcę „TRIO” D. Sosnowski, D. Wilk, T. Woźniak spółka jawna z siedzibą w Lublinie.

W trakcie kontroli przeprowadzonej u przedsiębiorcy „TURISDIS” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Lublinie przy ul. Turystycznej 1, inspektorzy reprezentujący Lubelskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej poddali bluzy ocenie bezpieczeństwa i badaniom organoleptycznym w oparciu o przepisy ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2015 r. poz. 322), zwanej dalej „ustawą o ogólnym bezpieczeństwie produktów”, z uwzględnieniem wymagań normy PN-EN 14682:2009 *Bezpieczeństwo odzieży dziecięcej – Sznury i sznurki ściągające w odzieży dziecięcej – Specyfikacja*, zwanej dalej „normą”.

Bluzy H10F1546 (rozmiar 102 cm i 108 cm) występują w kolorze niebiesko-granatowym oraz czerwono-granatowym, posiadają długie rękawy i przeznaczone są dla małych dzieci. Zgodnie z pkt 2.1 normy dziecko małe to dziecko w wieku od urodzenia do 7 roku życia (to jest do 6 lat i 11 miesięcy), co uwzględnia wszystkie dzieci o wzroście do 134 cm włącznie. Wykonane z dzianiny bluzy zapinane są z przodu na zamek błyskawiczny i posiadają naszyte kieszenie z otworami, które zostały wykończone ściągaczem. Na dole bluzy został doszyty ściągacz, natomiast na zakończonych dzianinowym ściągaczem rękawach naszyto ozdobne lampasy. Z przodu bluzy został umieszczony kolorowy nadruk przedstawiający bajkowe lokomotywy z napisem „CHUGGINGTON”. Do podkroju szyi wszyto kaptur, w tunelu którego umieszczony został sznurek funkcyjny z wolnymi końcami związanymi na węzeł, przymocowany w dwóch miejscach usytuowanych nad punktami wyjścia sznurka z tunelu. Do każdego egzemplarza produktu została dołączona etykieta zawierająca m.in. dane przedsiębiorcy odpowiedzialnego za wprowadzenie bluz na rynek o treści: „*dystrybutor: TRIO Spółka Jawna ul. Długa 5, 20-346 Lublin, Tel. 81 744-04-54*”.

W wyniku przeprowadzonych badań organoleptycznych inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili, iż przedmiotowe bluzy mogą stwarzać zagrożenie dla małych dzieci z uwagi na zastosowanie sznurków funkcyjnych w kapturze. Zgodnie z wymaganiami pkt 3.2.1. normy, ubrania przeznaczone dla małych dzieci nie powinny być projektowane, produkowane ani dostarczane ze sznurkami ściągającymi, sznurami funkcyjnymi lub dekoracyjnymi przy kapturze i na elementach osłaniających szyję.

W związku z ustaleniami Inspekcji Handlowej, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie w tej sprawie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z art. 61 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r. poz. 267 z późn. zm.) pismem z dnia 31 grudnia 2014 r. Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę „TRIO” D. Sosnowski, D. Wilk, T. Woźniak spółka jawna z siedzibą w Lublinie (stronę postępowania) o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa przedmiotowych bluz. Dodatkowo, w drodze postanowienia z dnia 7 stycznia 2015 r., wydanego na podstawie art. 22 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni od dnia otrzymania powyższego postanowienia na wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez produkty będące przedmiotem postępowania i jednocześnie wskazał działania jakie powinna podjąć. W tym samym piśmie organ nadzoru poinformował stronę postępowania, że w celu wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez kwestionowane bluzy niezbędne jest podjęcie natychmiastowych działań zarówno w stosunku do produktów, które

nie zostały wprowadzone na rynek, jak i do produktów już wprowadzonych na rynek. Prezes UOKiK wezwał ponadto stronę postępowania do określenia jej roli w obrocie bluzami, przekazania listy dystrybutorów, informacji na temat liczby bluz wprowadzonych na rynek i posiadanych na stanie magazynowym, okresu w którym były one wprowadzane na rynek oraz ewentualnych skarg lub reklamacji dotyczących tych produktów.

Pismem z dnia 6 lutego 2015 r. strona postępowania poinformowała Prezesa UOKiK, iż nabyła kwestionowane bluzy w ilości 36 sztuk na podstawie faktury VAT nr FZ/2013/08/52 z dnia 14 sierpnia 2013 r. od francuskiego przedsiębiorcy SUN-CITY, na dowód czego przedłożyła ww. dokument zakupu. Strona postępowania wskazała, iż kwestionowane produkty zostały zakupione przez dziewięciu przedsiębiorców na podstawie faktur VAT oraz przez jednego klienta detalicznego na podstawie paragonu. Jednocześnie strona postępowania podkreśliła, iż jeden z kontrahentów, tj. przedsiębiorca Agnieszka Śmietanka prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą Agnieszka Śmietanka Sklep „BOBAS” w Kozienicach zawiesiła działalność gospodarczą, wobec czego nie jest w stanie poinformować jej o zagrożeniu stwarzanym przez przedmiotowe bluzy. Ponadto, strona postępowania oświadczyła, iż na stanie magazynowym posiada łącznie cztery sztuki bluz. Dodatkowo, strona postępowania poinformowała organ nadzoru, iż w wyniku podjętych przez nią działań mających na celu wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez bluzy sześciu dystrybutorów dokonało zwrotu łącznie 18 sztuk produktów, które zostały przez stronę postępowania wraz z czterema produktami posiadanymi na stanie magazynowym naprawione w zewnętrznej firmie krawieckiej poprzez obcięcie wystających części sznurków przy kapturach oraz trwałe zaszywanie otworów tuneli, na dowód czego przedłożyła dokumentację fotograficzną obrazującą dokonane zmiany oraz fakturę VAT nr 2/2/15 z dnia 6 lutego 2015 r., potwierdzającą naprawę 22 egzemplarzy produktów. Jednocześnie, strona postępowania przekazała Prezesowi UOKiK oświadczenie jednego z kontrahentów o nieposiadaniu produktów na stanie magazynowym z dnia 2 lutego 2015 r. oraz wykaz wystawionych dotychczas faktur korygujących VAT z dnia 6 lutego 2015 r.

Pismem z dnia 13 lutego 2015 r. Prezes UOKiK zwrócił się do przedsiębiorcy Agnieszki Śmietanki, prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą Agnieszka Śmietanka Sklep „BOBAS” w Kozienicach z prośbą o przekazanie informacji dotyczącej ilości produktów zakupionych od strony postępowania oraz wskazanie, czy posiada bluzy na stanie magazynowym, a jeśli tak, to w jakiej ilości. Jednocześnie organ nadzoru podkreślił, iż w przypadku, gdyby dystrybutor posiadał w swojej ofercie handlowej bluzy powinien zwrócić

je stronie postępowania w celu ich modernizacji polegającej na obciążeniu wystających części sznurków przy kapturze i zaszcyciu wlotów tuneli przy kapturze.

Jednocześnie, pismem z dnia 13 lutego 2015 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do przedłożenia faktur korygujących VAT, potwierdzających odbiór produktów od sześciu kontrahentów, które zostały wskazane w wykazie faktur korygujących z dnia 6 lutego 2015 r. oraz podkreślił, iż do tej pory nie otrzymał od strony postępowania informacji na temat ewentualnych skarg lub reklamacji konsumenckich na kwestionowane produkty.

Pismem z dnia 4 marca 2015 r. strona postępowania poinformowała Prezesa UOKiK, iż nie otrzymała dotychczas jakichkolwiek skarg ani reklamacji od użytkowników bluz. Jednocześnie strona postępowania przekazała faktury korygujące VAT, potwierdzające odbiór 18 sztuk produktów od sześciu kontrahentów. Ponadto, strona postępowania wskazała, iż jeden z kontrahentów dokonał zwrotu dwóch egzemplarzy bluz, które zostały udoskonalone zgodnie z zaleceniami organu nadzoru, na dowód czego przedłożyła fakturę VAT nr 3/3/15 z dnia 4 marca 2015 r., świadczącą o dokonaniu naprawy produktów w zewnętrznej firmie krawieckiej oraz oświadczenie kontrahenta z dnia 4 marca 2015 r. wraz z fakturą korygującą VAT nr FVKOR/1/03/2015 z dnia 4 marca 2015 r. Strona postępowania podkreśliła, iż dotychczas udoskonalonych zostało łącznie 24 egzemplarzy bluz.

Pismem z dnia 6 marca 2015 r. strona postępowania przekazała Prezesowi UOKiK oświadczenie klientki, która nabyła jedną sztukę bluzy na podstawie paragonu, wskazujące na to, iż konsumentka jest świadoma faktu, że bluza nie spełnia wymagań bezpieczeństwa, niemniej jednak decyduje się ją zatrzymać.

W dniu 16 marca 2015 r. wróciło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismo Prezesa UOKiK z dnia 13 lutego 2015 r., skierowane do przedsiębiorcy Agnieszki Śmietanki, prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą Agnieszka Śmietanka Sklep „BOBAS” w Kozienicach z adnotacją „zwrot, nie podjęto w terminie”. Biorąc po uwagę fakt, iż ww. pismo przechowywane było przez operatora pocztowego przez ustawowy okres czternastu dni w placówce pocztowej Prezes UOKiK uznał, iż pismo to zostało skutecznie doręczone adresatowi zgodnie z art. 44 Kodeksu postępowania administracyjnego.

Pismem z dnia 17 marca 2015 r. organ nadzoru poinformował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów oraz zgłoszonych żądań.

Strona postępowania nie skorzystała z przysługujących jej praw.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Bluzy H10F1546 (rozmiar 102 cm i 108 cm) zostały wprowadzone na rynek przez przedsiębiorcę „TRIO” D. Sosnowski, D. Wilk, T. Woźniak spółka jawna z siedzibą w Lublinie. Przedsiębiorca ten jest dystrybutorem w rozumieniu art. 3 pkt 3 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z tym przepisem, za dystrybutora uznaje się przedsiębiorcę uczestniczącego w dowolnym etapie dostarczania lub udostępniania produktu, którego działalność nie wpływa na właściwości produktu związane z jego bezpieczeństwem. W toku prowadzonego przez Prezesa UOKiK postępowania przedsiębiorca potwierdził, iż nabywał kwestionowane produkty od francuskiego przedsiębiorcy SUN-CITY. Dodatkowo, na etykiecie dołączonej do produktu umieszczono m.in. następujące dane: „*dystrybutor: TRIO Spółka Jawna ul. Długa 5, 20-346 Lublin, Tel. 81 744-04-54*”.

Zgodnie z art. 11 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, dystrybutor jest zobowiązany działać z należytą starannością w celu zapewnienia bezpieczeństwa produktów, w szczególności przez niedostarczanie produktów, o których wie lub o których, zgodnie z posiadanymi informacjami i doświadczeniem zawodowym, powinien wiedzieć, że nie spełniają one wymagań bezpieczeństwa. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym używaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Oceniając bezpieczeństwo produktu, zgodnie z art. 4 ust. 2 pkt 3 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, uwzględnia się również wygląd produktu, jego oznakowanie, ostrzeżenia i instrukcje dotyczące jego użytkowania oraz wszelkie inne udostępniane konsumentowi wskazówki lub informacje dotyczące produktu. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4, nie jest produktem bezpiecznym.

Zgodnie z art. 6 ust. 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów domniemywa się, że produkt spełniający wymagania wynikające z norm krajowych państw członkowskich Unii Europejskiej, będących transpozycją norm europejskich uznanych przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów, do których odniesienia Komisja Europejska opublikowała w Dzienniku Urzędowym Unii

Europejskiej, jest produktem bezpiecznym w zakresie wymagań objętych tymi normami. Jako że norma PN-EN 14682:2009 *Bezpieczeństwo odzieży dziecięcej – Sznury i sznurki ściągające w odzieży dziecięcej – Specyfikacja* jest wyżej opisanym rodzajem normy, Prezes UOKiK dokonał oceny ogólnego bezpieczeństwa bluz H10F1546 (rozmiar 102 cm i 108 cm) z uwzględnieniem określonych w niej wymagań.

W wyniku przeprowadzonych badań organoleptycznych inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili, iż przedmiotowe bluzy mogą stwarzać zagrożenie dla małych dzieci z uwagi na zastosowanie sznurków funkcyjnych w kapturze. Zgodnie z wymaganiami pkt 3.2.1. normy, ubrania przeznaczone dla małych dzieci nie powinny być projektowane, produkowane ani dostarczane ze sznurkami ściągającymi, sznurami funkcyjnymi lub dekoracyjnymi przy kapturze i na elementach osłaniających szyję. Powyższe nieprawidłowości mogą stanowić w określonych warunkach zagrożenie dla zdrowia lub życia dziecka. Podczas typowego zachowania i aktywności dziecka w czasie zabawy np. podczas jazdy rowerem lub zabawy na placu zabaw, może nastąpić zaciągnięcie czy też owinięcie się sznurka o wystające elementy (np. zjeżdżalni czy huśtawki), co w konsekwencji może być przyczyną nieszczęśliwych wypadków (np. uduszenia lub niedotlenienia).

Zgodnie z art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeśli producent lub dystrybutor usunął przyczyny zagrożeń.

W toku postępowania jego strona, tj. przedsiębiorca „TRIO” D. Sosnowski, D. Wilk, T. Woźniak spółka jawna z siedzibą w Lublinie, nie zanegowała oceny bezpieczeństwa produktów przeprowadzonej przez Lubelskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, nie przedstawiła także żadnych dowodów z których wynikałoby, że wprowadzone przez nią na rynek produkty są bezpieczne. Podkreślić należy, iż w trakcie postępowania jego strona podjęła działania mające na celu usunięcie zagrożeń stwarzanych przez produkty będące jego przedmiotem. Dokonując analizy zgromadzonego w toku niniejszego postępowania materiału dowodowego Prezes UOKiK stwierdził, że strona postępowania nabyła łącznie 36 sztuk na podstawie faktury VAT nr FZ/2013/08/52 z dnia 14 sierpnia 2013 r. od francuskiego przedsiębiorcy SUN-CITY, które wprowadzała na polski rynek od września 2013 r. sprzedając je dziewięciu przedsiębiorcom na podstawie faktur VAT oraz jednemu konsumentowi na podstawie paragonu. Wskazać należy, iż strona postępowania odebrała od swoich kontrahentów 20 sztuk produktów, które wraz z czterema egzemplarzami bluz posiadanymi na stanie magazynowym zostały naprawione zgodnie z

zaleceniami Prezesa UOKiK, na dowód czego przedłożyła dokumentację fotograficzną obrazującą dokonane zmiany oraz fakturę VAT nr 2/2/15 z dnia 6 lutego 2015 r. i fakturę VAT nr 3/3/15 z dnia 4 marca 2015 r., świadczące o dokonaniu napraw produktów w zewnętrznej firmie krawieckiej. Strona postępowania przekazała także Prezesowi UOKiK oświadczenie jednego z kontrahentów o nieposiadaniu produktów na stanie magazynowym oraz deklarację konsumentki, która zakupiła produkt na podstawie paragonu, wskazując na to, iż jest świadoma faktu, że bluza nie spełnia wymagań bezpieczeństwa, niemniej jednak decyduje się ją zatrzymać. Po przeanalizowaniu zgromadzonych w sprawie dokumentów Prezes UOKiK ustalił także, iż z 36 egzemplarzy bluz wprowadzonych na polski rynek łącznie dziesięć sztuk produktów trafiło do konsumentów, dwa egzemplarze zostały zabezpieczone w toku kontroli realizowanej przez Lubelskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, natomiast pozostałe 24 sztuki produktów zostały przez stronę postępowania naprawione w sposób gwarantujący spełnianie przez bluzy wymagań bezpieczeństwa.

Dokonując analizy materiału dowodowego zgromadzonego w toku postępowania, w tym dokumentacji świadczącej o wprowadzeniu na rynek niewielkiej liczby produktów, Prezes UOKiK uznał, iż przedstawione w toku postępowania dowody świadczące o podjęciu przez stronę postępowania działań mających na celu usunięcie zagrożeń stwarzanych przez kwestionowane bluzy są wiarygodne i wystarczające do uznania, że strona postępowania - przedsiębiorca „TRIO” D. Sosnowski, D. Wilk, T. Woźniak spółka jawna z siedzibą w Lublinie - wyeliminował zagrożenia stwarzane przez przedmiotowe produkty.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 5 § 2 pkt 4 Kodeksu postępowania administracyjnego oraz w związku z art. 29 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2015 r. poz. 184) oraz na podstawie art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, w związku z art. 26 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
DYREKTOR
Departamentu Nadzoru Rynku

Anna Mazurak

Otrzymuje:

„TRIO” D. Sosnowski, D. Wilk, T. Woźniak spółka jawna
ul. Długa nr 5
20-346 Lublin