



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-20(17)/11/BB

Warszawa, 12 sierpnia 2011 r.

DECYZJA DNR-2/ 273 /2011

Na podstawie art. 41c ust. 3 pkt 1 i 4 oraz art. 41c ust. 9 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2010 r. Nr 138, poz. 935 ze zm.) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie dystrybuowanych przez przedsiębiorcę Katarzynę Szygulską, prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe KATE w Bolesławiu, *lampek choinkowych siatka (320 żarówek) do łączenia art. nr 793,*

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

1. przedsiębiorcy temu nakazuje:
 - a) wycofanie z obrotu *lampek choinkowych siatka (320 żarówek) do łączenia art. nr 793*, niezgodnych z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 i § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. Nr 155, poz. 1089), zwanego dalej „rozporządzeniem”,
 - b) powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z zasadniczymi i innymi wymaganiami, w formie ogłoszenia w ramce o wielkości minimum 7/7 cm, o treści: *„Katarzyna Szygulska, prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe KATE w Bolesławiu, ul. Główna 46 informuje, iż lampki choinkowe siatka (320 żarówek) do łączenia art. nr 793 nie spełniają zasadniczych wymagań określonych w rozporządzeniu Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego, z uwagi na zastosowanie przewodów zasilających o znamionowym przekroju poprzecznym żył mniejszym niż wymagana minimalna wartość 0,5 mm², tj. 0,028 mm², co obniża wytrzymałość połączeń i stwarza ryzyko*

porażenia prądem elektrycznym. Ogłoszenie publikuje się w związku z decyzją Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nr DNR-2/ /2011 z dnia 2011 r.”

Powyższe ogłoszenie powinno zostać zamieszczone w trzech dziennikach (gazetach) o zasięgu ogólnopolskim w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji;

2. nadaje decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej u przedsiębiorcy Jarosława Głodkowskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowo Transportowo Usługowe OREGON w Jaworznie, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Katowicach, stwierdzili w ofercie handlowej *lampki choinkowe siatka (320 żarówek) do łączenia art. nr 793.*

Przedmiotowy wyrób to zestaw lampek choinkowych zapakowany w kartonowe pudełko. Girlanda składa się z wtyczki, oprawek, przewodów elektrycznych i żarówek. Obudowę wtyczki wykonano z tworzywa sztucznego w kolorze zielonym o właściwościach izolacyjnych. Wtyczka posiada przegiętkę zintegrowaną z obudową. Przewody elektryczne wykonano w izolacji z tworzywa sztucznego w kolorze zielonym. Żarówki typu wsuwliwego w ilości 320 sztuk, w różnych kolorach, połączone szeregowo i zamocowano w oprawkach. Na końcu girlandy znajduje się wykonane z tworzywa sztucznego w kolorze zielonym gniazdko, służące do podłączenia kolejnej girlandy.

Na opakowaniu ww. wyrobu znajdowały się następujące dane:

- nazwa i numer artykułu oraz ilość żarówek,
- znak CE,
- symbol selektywnej zbiórki zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego,
- napięcie prądu zasilania,
- całkowita moc girlandy,
- częstotliwość prądu,
- kraj pochodzenia: *Chiny*.

Na opakowaniu zamieszczono również instrukcje obsługi i montażu, zawierającą m.in. informacje: *„W celu uniknięcia zniszczenia (przegrzania) kompletu, należy natychmiast wymienić przepaloną żaróweczkę na inną o tej samej mocy i napięciu. Nie należy wymieniać żaróweczki, podczas gdy lampki są podłączone do zasilania. Lampek zapasowych nie należy łączyć elektrycznie z innymi kompletami. Wtyczkę należy włożyć do gniazdka w sposób uniemożliwiający dostanie się tam wody. Przeznaczone do użytku wewnątrz pomieszczeń.”*

Na przewodzie umieszczono etykietę, w formie naklejki samoprzylepnej, z następującymi informacjami: nazwa i numer artykułu, napięcie znamionowe i częstotliwość prądu zasilania, moc girlandy, ilość lampek, napięcie, natężenie prądu oraz moc żarówek, znak CE, oznaczenie selektywnej zbiórki zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego, oznaczenie producenta: Taizhou Tianze Lamp Industry Co., Ltd. China.

Badania organoleptyczne ww. lampek choinkowych przeprowadzone przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Katowicach wykazały zastosowanie przewodu o znamionowym przekroju poprzecznym żył mniejszym niż wymagana minimalna wartość $0,5 \text{ mm}^2$ (zmierzona i przeliczona rzeczywista wartość przekroju żyły wynosiła $0,028 \text{ mm}^2$), co narusza pkt 20.10.1 normy *PN-EN 60598-2-20:2000+A2:2006* „*Oprawy oświetleniowe. Wymagania szczegółowe. Girlandy świetlne.*”.

W związku ze stwierdzonymi niezgodnościami, Śląski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wydał w dniu 23 grudnia 2010 r. decyzję, w której zakazał kontrolowanemu dalszego przekazywania użytkownikowi, konsumentowi i dystrybutorowi 4 szt. *lampek choinkowych siatka (320 żarówek) do łączenia art. nr 793* do dnia 23 lutego 2011 r.

Na podstawie faktury VAT nr 2062/2010 z dnia 6 października 2010 r. ustalono, że wskazane lampki zostały dostarczone do kontrolowanego przez Katarzynę Szygulską, prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą PPHU KATE w Bolesławiu, która zakupiła przedmiotowy wyrób od przedsiębiorcy Jerzego Warzyńskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Produkcja Handel Usługi w Będzinie.

W związku z ustaleniem, iż Jerzy Warzyński został wykreślony z ewidencji działalności gospodarczej na podstawie prawomocnego orzeczenia Sądu Rejonowego w Będzinie i mając na względzie przepis art. 41a ustawy o systemie oceny zgodności, który stanowi, że „(...) Stroną postępowania może być także dystrybutor”, na podstawie zebranego w toku kontroli materiału dowodowego Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (UOKiK) pismem z dnia 28 stycznia 2011 r. zawiadomił dystrybutora - Katarzynę Szygulską, prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą PPHU KATE w Bolesławiu (dalej: strona) o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie dystrybuowania *lampek choinkowych siatka (320 żarówek) do łączenia art. nr 793*, niezgodnych z wymaganiami określonymi w następujących przepisach rozporządzenia:

- § 6 ust. 1, z uwagi na to, że lampki choinkowe zostały zaprojektowane i wyprodukowane w sposób niezapewniający ich zgodności z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7 ust. 1 pkt 1,

- § 7 ust. 1 pkt 1, z uwagi na zastosowanie przewodów zasilających o znamionowym przekroju poprzecznym żył mniejszym niż wymagana minimalna wartość 0,5 mm² (zmierzona i przeliczona rzeczywista wartość przekroju żyły wynosiła 0,028 mm²), co obniża wytrzymałość połączeń i stwarza ryzyko porażenia prądem elektrycznym.

W dniu 31 stycznia 2011 r., Prezes UOKiK działając na podstawie art. 40k ust. 2 ustawy o systemie oceny zgodności, przedłużył wydany wobec kontrolowanego, zakaz dalszego przekazywania przedmiotowego wyrobu użytkownikowi, konsumentowi i dystrybutorowi do czasu zakończenia postępowania prowadzonego w sprawie wprowadzenia do obrotu wyrobu niezgodnego z zasadniczymi wymaganiami.

Jednocześnie, dnia 31 stycznia 2011 r. Prezes UOKiK wydał postanowienie, w którym wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni na usunięcie stwierdzonych niezgodności bądź wycofanie wyrobu z obrotu. Strona została poinformowana, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjętych przez nią działań. Postanowienie zostało stronie doręczone w dniu 10 lutego 2011 r.

Pismem z dnia 15 marca 2011 r. Prezes UOKiK poinformował stronę, iż w związku z nieprzedstawieniem w wyznaczonym terminie (do dnia 3 marca 2011 r.) dowodów potwierdzających usunięcie niezgodności z zasadniczymi wymaganiami bądź wycofanie z obrotu *lampek choinkowych siatka (320 żarówek) do łączenia art. nr 793*, w obecnym stanie materiału dowodowego rozważa wydanie, na podstawie art. 41c ust. 3 pkt 1 i 4 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności, decyzji nakazującej stronie postępowania wycofanie wyrobów z obrotu oraz powiadomienie w określonym terminie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z zasadniczymi wymaganiami. Zważywszy na powyższe, poinformował również o przysługującym jej prawie do zapoznania się z aktami i prawie do wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań w terminie 10 dni od dnia otrzymania pisma. Powiadomił ponadto, że zgodnie z art. 21 ust. 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) NR 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszącego się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. Urz. UE L 218/30 z dnia 13 sierpnia 2008 r.), strona przed wydaniem decyzji, ma możliwość w terminie nie krótszym niż 10 dni, przedstawienia swojego stanowiska w sprawie. Pismo to zostało stronie prawidłowo doręczone.

W dniu 16 marca 2011 r. do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wpłynęło zawiadomienie o wszczęciu postępowania zwrócone przez urząd pocztowy z adnotacją: „zwrot – nie podjęto w terminie”, „dosyła się na żądanie – ul. Mickiewicza 18/3, 41-300 Dąbrowa Górnicza”.

W związku z nieskutecznym doręczeniem korespondencji, zawiadomienie o wszczęciu postępowania zostało przesłane pismem z dnia 17 marca 2011 r. na adres wskazany przez urząd pocztowy.

Zawiadomienie doręczono w dniu 22 marca 2011 r.

W dniu 17 marca 2011 r. do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wpłynęło pismo strony, w którym poinformowała o wystosowaniu do odbiorców ww. lampek pism z prośbą o wycofanie wyrobów z obrotu bądź podpisanie oświadczeń, w przypadku braku wyrobów na stanie magazynowym.

W dniu 25 marca 2011 r. strona nadesłała kolejne pismo informujące o podjętych działaniach naprawczych.

Pismem z dnia 26 kwietnia 2011 r. Prezes UOKiK wyjaśnił stronie, iż informacje zawarte w przesłanych pismach winny zostać udokumentowane stosownymi dowodami, tj.: fakturami korygującymi potwierdzającymi wycofanie wyrobów z obrotu bądź stosownymi oświadczeniami kontrahentów o nieposiadaniu lampek na stanie magazynowym. Ponadto, w celu weryfikacji przedmiotowych dokumentów konieczne jest przedłożenie zestawienia odbiorców wraz z danymi adresowymi. Powiadomił jednocześnie, iż wskazane dowody należy przekazać w terminie do dnia 31 maja 2011 r.

W związku z nieprzedstawieniem w określonym terminie wymaganych dowodów, pismem z dnia 8 czerwca 2011 r. Prezes UOKiK poinformował stronę o przysługującym jej prawie do zapoznania się z aktami, a także wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań w terminie 7 dni od dnia otrzymania pisma.

Z przedmiotowych uprawnień strona nie skorzystała.

W dniu 15 czerwca 2011 r. wpłynęło do organu pismo strony z dnia 25 maja 2011 r. wraz ze wzorem pisma skierowanego do odbiorców i oświadczeniem Wiktora Marczenko FHU VIK MAR w Dąbrowie Górniczej o nieposiadaniu na stanie magazynowym lampek choinkowych 100 oraz lampek choinkowych 200.

Pismem z dnia 17 czerwca 2011 r. Prezes UOKiK poinformował stronę, iż nadesłane oświadczenie kontrahenta nie dotyczy wyrobu objętego prowadzonym postępowaniem, tj. *lampek choinkowych siatka (320 żarówek) do łączenia art. nr 793*, i tym samym nie może stanowić dowodu w sprawie. Wyjaśnił ponadto, iż strona nie przedłożyła zestawienia odbiorców, w celu weryfikacji nadsyłanych oświadczeń bądź faktur, o czym była informowana zarówno postanowieniem (DNR-730-20(4)/11/BB), jak i pismem z dnia 26 kwietnia 2011 r. Zobligował również stronę do przekazania kompletnego materiału dowodowego w nieprzekraczalnym terminie do dnia 8 lipca 2011 r.

W dniu 17 czerwca 2011 r. do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów strona nadesłała 1 oświadczenie kontrahenta o nieposiadaniu zakwestionowanych lampek choinkowych.

W dniu 18 lipca 2011 r. do organu wpłynęło pismo z dnia 6 lipca 2011 r., w którym strona, w odpowiedzi na pismo z dnia 17 czerwca 2011 r. w sprawie przekazania dowodów (faktur, oświadczeń, zestawienia odbiorców), stwierdziła, iż oświadczenie o nieposiadaniu na stanie lampek choinkowych przesłała listem poleconym.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 41a ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności stroną postępowania w sprawie wprowadzonych do obrotu wyrobów niezgodnych z zasadniczymi i innymi wymaganiami jest osoba, która wprowadziła wyrób do obrotu lub oddała go do użytku. Stroną postępowania może być także dystrybutor.

Stosownie do brzmienia art. 5 pkt 23 ustawy o systemie oceny zgodności, za dystrybutora uważa się osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, która dostarcza lub udostępnia wyrób po jego wprowadzeniu do obrotu.

Katarzyna Szygulska, prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe KATE w Bolesławiu jest dystrybutorem *lampek choinkowych siatka (320 żarówek) do łączenia art. nr 793*.

Przepis art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku podlegają ocenie zgodności z zasadniczymi wymaganiami określonymi w przepisach wydanych na podstawie art. 9 ust. 1 ww. ustawy. W przypadku sprzętu elektrycznego, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego.

Badania organoleptyczne ww. lampek choinkowych przeprowadzone przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Katowicach wykazały zastosowanie przewodu o znamionowym przekroju poprzecznym żył mniejszym niż wymagana minimalna wartość $0,5 \text{ mm}^2$ (zmierzona i przeliczona rzeczywista wartość przekroju żyły wynosiła $0,028 \text{ mm}^2$), co narusza pkt 20.10.1 normy *PN-EN 60598-2-20:2000+A2:2006 „Oprawy oświetleniowe. Wymagania szczegółowe. Girlandy świetlne.”*.

Stwierdzone niezgodności uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania w sprawie wprowadzenia do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1, § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia, z uwagi na zaprojektowanie

i wyprodukowanie wyrobu w sposób niezapewniający jego zgodności z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7 ust. 1 pkt 1, tj.: zastosowanie przewodów zasilających o znamionowym przekroju poprzecznym żył mniejszym niż wymagana minimalna wartość 0,5 mm² (zmierzona i przeliczona rzeczywista wartość przekroju żyły wynosiła 0,028 mm²), co obniża wytrzymałość połączeń i stwarza ryzyko porażenia prądem elektrycznym.

Zgodnie z brzmieniem § 6 ust. 1 rozporządzenia, sprzęt elektryczny należy projektować i wytwarzać w sposób zapewniający jego zgodność z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7, pod warunkiem, że jest on użytkowany zgodnie z przeznaczeniem i utrzymywany we właściwym stanie technicznym. Z treści przepisu § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia wynika zaś, iż w celu ochrony przed zagrożeniami stwarzanymi przez sprzęt elektryczny, w procesie jego projektowania i wytwarzania należy przewidzieć i zastosować w nim odpowiednie środki techniczne zapewniające: ochronę ludzi i zwierząt domowych przed niebezpieczeństwem urazu lub innej szkody, mogących powstać w wyniku bezpośredniego lub pośredniego kontaktu z elektrycznością.

Rozporządzenie Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. Nr 155, poz. 1089), stanowi implementację Dyrektywy 2006/95/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 12 grudnia 2006 r. w sprawie zbliżenia ustawodawstwa Państw Członkowskich odnoszących się do sprzętu elektrycznego przewidzianego do stosowania w określonych granicach napięcia (Dz. Urz. WE L 374 z 27.12.2006).

Wskazane niezgodności stanowią naruszenie:

- pkt 1 - *Warunki ogólne* - lit. d *Załącznika I „Podstawowe elementy założeń związanych z bezpieczeństwem odnoszące się do sprzętu elektrycznego przeznaczonego do użytku w określonych granicach napięcia”*,
- pkt 2 – *Ochrona przed zagrożeniami stwarzanymi przez sprzęt elektryczny* - lit. a *Załącznika I „Podstawowe elementy założeń związanych z bezpieczeństwem odnoszące się do sprzętu elektrycznego przeznaczonego do użytku w określonych granicach napięcia”*.

Pkt 1 lit. d *Załącznika I „Podstawowe elementy założeń związanych z bezpieczeństwem odnoszące się do sprzętu elektrycznego przeznaczonego do użytku w określonych granicach napięcia”* stanowi, iż sprzęt elektryczny powinien być zaprojektowany i wyprodukowany w sposób zapewniający jego zgodność z zasadami ochrony przed zagrożeniami, wymienionymi w pkt 2 i 3 niniejszego załącznika, pod warunkiem że sprzęt ten jest użytkowany w sposób zgodny z jego przeznaczeniem i że jest odpowiednio utrzymywany.

Z brzmienia pkt 2 lit. a przedmiotowego *Załącznika* wynika zaś, że zgodnie z pkt 1 należy określić środki techniczne w celu zapewnienia, że osoby oraz zwierzęta domowe są odpowiednio chronione przed niebezpieczeństwem urazu fizycznego lub inną szkodą mogącą powstać w wyniku bezpośredniego lub pośredniego kontaktu.

W toku postępowania przed Prezesem UOKiK powiadomiono stronę o możliwości podjęcia działań zmierzających do usunięcia niezgodności bądź wycofania wyrobu z obrotu i wyznaczono termin na ich podjęcie. Poinformowano również, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjętych działań. Zawiadomienie o wszczęciu postępowania oraz postanowienie zostały stronie prawidłowo doręczone. Strona została również poinformowana o możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, jednak we wskazanym terminie nie skorzystała z przysługującego jej prawa.

Pomimo wyznaczenia przez organ dodatkowych terminów na przekazanie materiału dowodowego, jak również wielokrotnego informowania o dowodach, jakie winny zostać przedłożone na potwierdzenie deklarowanych przez stronę działań naprawczych (zestawienie odbiorców, faktury, oświadczenia), Katarzyna Szygulska, prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą PPHU KATE w Bolesławiu przedłożyła zaledwie jedno oświadczenie kontrahenta o braku zakwestionowanego wyrobu na stanie magazynowym.

Ze względu na poważne zagrożenie zdrowia stwarzane przez kwestionowane lampki choinkowe tj.: ryzyko porażenia prądem elektrycznym i mając na celu usunięcie istniejącego zagrożenia dla życia i zdrowia użytkowników wyrobów, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznał, iż niezbędne jest nakazanie wycofania ww. wyrobów z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach.

Zważywszy na powyższe okoliczności nadał decyzji rygor natychmiastowej wykonalności i orzekł jak w sentencji.

Zgodnie z art. 41c ust. 3 pkt 1 i 4 ustawy o systemie oceny zgodności, jeżeli w wyniku kontroli stwierdzono, że wyrób nie spełnia zasadniczych lub innych wymagań, a strona postępowania nie podjęła działań, o których mowa w art. 41b ust. 1 organ prowadzący postępowanie może, w drodze decyzji nakazać wycofanie wyrobu z obrotu lub z użytku, jak również nakazać stronie postępowania powiadomienie konsumentów lub użytkowników wyrobu o stwierdzonych niezgodnościach z zasadniczymi lub innymi wymaganiami, określając termin i sposób powiadomienia. Ponadto, w myśl art. 41c ust. 9 cyt. ustawy, jeżeli wymaga tego interes konsumentów lub użytkowników wyrobu, organ prowadzący postępowanie nadaje decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.

W przypadku, gdy decyzja stanie się ostateczna, zgodnie z art. 39a ust. 3 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności, stanowić będzie to podstawę do wpisu do rejestru wyrobów

niezgodnych z zasadniczymi lub innymi wymaganiami prowadzonego przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Pouczenie

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.), w związku z art. 42 ustawy o systemie oceny zgodności, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
Małgorzata Kozak
Wiceprezes

Otrzymują:

1. Katarzyna Szygulska
PPHU KATE
ul. Mickiewicza 18/3
41-300 Dąbrowa Górnicza

Do wiadomości:

1. Jarosław Głodkowski
PHTU OREGON
ul. Azot 2c/12
43-600 Jaworzno
2. Śląski Wojewódzki Inspektor
Inspekcji Handlowej (KJ-42-315/2010)
3. a/a