



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW  
DELEGATURA WE WROCŁAWIU**

50-413 Wrocław, ul. Walońska 3-5  
tel.(071)344 65 87, (071)34 05 920, fax (071)34 05 922  
e-mail: wroclaw@uokik.gov.pl

RWR 411-5/07/JM

Wrocław, dnia 28 .08.2007 r.

## **DECYZJA RWR 31/2007**

Stosownie do art. 28 ust. 6 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (tj. Dz. U. 2005 r. Nr 244, poz. 2080 ze zm.) i art. 131 ust. 1 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. Nr 50, poz. 331 ze zm.) oraz § 7 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 17 lipca 2007 r. w sprawie właściwości miejscowej i rzeczowej delegatur Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (Dz. U. nr 134, poz. 939), po przeprowadzeniu postępowania antymonopolowego wszczętego z urzędu przeciwko Miejskiemu Przedsiębiorstwu Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, przy ul. Na Grobli 14/16,

– działając w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów;

na podstawie art. 11 ww. ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o ochronie konkurencji i konsumentów **nie stwierdza się stosowania** przez ww. przedsiębiorcę praktyki ograniczającej konkurencję, o której mowa **art. 8 ust. 1 i 2 pkt 1** ww. ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o ochronie konkurencji i konsumentów, polegającej na nadużywaniu pozycji dominującej na lokalnym rynku odbioru i oczyszczania nieczystości ciekłych bytowych z wozów asenizacyjnych na terenie Miasta Wrocławia poprzez narzucanie nieuczciwych cen za odbiór i oczyszczenie 1 m<sup>3</sup> nieczystości ciekłych bytowych z wozów asenizacyjnych, w wysokości 5,08 zł/m<sup>3</sup> (netto) od 1 stycznia 2007 r. i 6,90 zł/m<sup>3</sup> (netto) od 1 lipca 2007 r.

### **UZASADNIENIE**

1. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej: Prezes Urzędu lub organ antymonopolowy), po powzięciu informacji o możliwości naruszenia przez Miejskie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o. we Wrocławiu (dalej: MPWiK) przepisów ww. ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (dalej: ustawa o ochronie (...)), a w szczególności jej art. 8 ust 1 i 2 pkt 1, przeprowadził postępowanie wyjaśniające. W jego wyniku, postanowieniem nr 59/2007, Prezes Urzędu wszczął w dniu 6.03.2007 r. z urzędu postępowanie antymonopolowe przeciwko MPWiK, w związku z podejrzeniem nadużywania przez tego przedsiębiorcę pozycji dominującej na lokalnym rynku zbiorowego odprowadzania ścieków na terenie Miasta Wrocławia poprzez narzucanie

nieuczciwych cen za odbiór i oczyszczenie 1 m<sup>3</sup> nieczystości ciekłych bytowych z wozów asenizacyjnych, w wysokości 5,08 zł (netto) od 1 stycznia 2007 r. i 6,90 zł (netto) od 1 lipca 2007 r., co może stanowić naruszenie art. 8 ust. 1 i 2 pkt 1 ustawy o ochronie (...). Jednocześnie, postanowieniem nr 60/2007 z dnia 6.03.2007 r., zaliczył w poczet dowodów ww. postępowania antymonopolowego informacje i dokumenty uzyskane w postępowaniu wyjaśniającym, sygn. akt RWR 400-3/07/JM.  
(dowód: karta 1-7)

2. W odpowiedzi na zawiadomienie o wszczęciu postępowania antymonopolowego, MPWiK, w piśmie z dnia 22.03.2007 r. podniósł, iż cena za odbiór i oczyszczenie 1 m<sup>3</sup> nieczystości ciekłych bytowych z wozów asenizacyjnych, w wysokości 5,08 zł (netto) nie pokrywa w pełni kosztów świadczenia tej usługi, a przede wszystkim nie pokrywa ona wszystkich kosztów obsługi stacji zlewnej, nie mówiąc już w ogóle o uzyskiwaniu przez MPWiK jakichkolwiek zysków z tytułu odbioru i oczyszczania tych nieczystości.  
(dowód: karta nr 8-9)

### **I. Przeprowadzone przez Prezesa UOKiK postępowanie dowodowe pozwoliło na ustalenie następującego stanu faktycznego:**

1. Miejskie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu jest przedsiębiorcą w rozumieniu art.4 pkt 1 ustawy o ochronie(...), prowadzącym działalność gospodarczą w formie jednoosobowej spółki z ograniczoną odpowiedzialnością, zarejestrowanym w Krajowym Rejestrze Sądowym przy Sądzie Rejonowym dla Wrocławia-Fabrycznej we Wrocławiu, VI Wydział Gospodarczy, pod numerem KRS 0000043801. Przedmiot działania przedsiębiorcy został określony m.in. jako „działalność usługowa w zakresie rozprowadzania wody” oraz „odprowadzanie i oczyszczanie ścieków”. Jedynym udziałowcem Spółki jest Gmina Wrocław.  
(dowód: karta 13-16)

2. Na obszarze miasta Wrocławia MPWiK jest jedynym dostawcą wody, jak również jedynym odbiorcą ścieków od podmiotów nie podłączonych do miejskiej kanalizacji ściekowej. Pod tym pojęciem należy rozumieć zarówno gospodarstwa domowa, jak też inne podmioty, niepodłączone do miejskiej kanalizacji ściekowej i zlecające opróżnienie zbiorników przydomowych (szamb) przedsiębiorcom świadczącym usługi wywozu nieczystości wozami asenizacyjnymi do oczyszczalni ścieków (dalej: firmy asenizacyjne). Z takimi podmiotami MPWiK zawiera jedynie umowy o zaopatrzenie w wodę (zawarto łącznie około 10.500 umów).  
(dowód: karta 9, 305-358)

3. Wzajemne relacje pomiędzy MPWiK a podmiotami niepodłączonymi do miejskiej kanalizacji ściekowej można zilustrować za pomocą schematu:

Podmioty niepodłączone do kanalizacji miejskiej      ↔      firmy asenizacyjne      ↔      MPWiK

MPWiK nie świadczy usług w zakresie wywozu wozami asenizacyjnymi nieczystości ze zbiorników przydomowych (szamb). Dlatego też ścieki od podmiotów niepodłączonych do kanalizacji miejskiej odbierane są przez 24 firmy asenizacyjne, z

którymi MPWiK ma zawarte umowy na świadczenie usług odbioru nieczystości ciekłych bytowych z wozów asenizacyjnych. Zgodnie z § 5 ust. 1 tej umowy opłata za odbiór i oczyszczanie 1m<sup>3</sup> nieczystości z wozu asenizacyjnego zgodna jest z obowiązującym cennikiem. Nieczystości zrucane są do punktów zlewnych, należących do sieci kanalizacji ściekowej, znajdujących się przy ul. Szwajcarskiej 15, ul. Janowskiej 19, ul. Krakowskiej 148. Z punktu zlewnego trafiają one do kanalizacji i wraz ze ściekami komunalnymi płyną do oczyszczalni ścieków.  
(dowód: karta 3, 10-11, 24 -275, 462)

**4.** Podmioty niepodłączone do kanalizacji za wywóz nieczystości samochodem asenizacyjnym rozliczają się z firmą asenizacyjną. Na wysokość tej opłaty składają się:

- a) ustaloną przez MPWiK ceną za odbiór i oczyszczenie 1 m<sup>3</sup> nieczystości ciekłych bytowych z wozów asenizacyjnych (od 1.01.2007 r. w kwocie 5,08 zł/m<sup>3</sup> (netto)),
  - b) koszty transportu, naliczane przez firmy asenizacyjne.
- (dowód: karta 10-11)

**5.** W latach 2004-2006 MPWiK stosowało jednakowe opłaty za odbiór i oczyszczenie 1m<sup>3</sup> ścieków i nieczystości z wozów asenizacyjnych oraz za odprowadzanie 1m<sup>3</sup> ścieków od podmiotów podłączonych do kanalizacji, w wysokości:

Tabela nr 1

| Termin obowiązywania ceny | Cena netto          |                    | Cena brutto         |                    |
|---------------------------|---------------------|--------------------|---------------------|--------------------|
|                           | Gospodarstwa domowe | Pozostali odbiorcy | Gospodarstwa domowe | Pozostali odbiorcy |
| 1.03.03.r.-29.02.04r.     | 1,70                | 2,70               | 1,82                | 2,89               |
| 1.03.04r.– 28.02.05r.     | 1,92                | 2,70               | 2,05                | 2,89               |
| 1.03.05r.- 28.02.06r.     | 2,08                | 2,65               | 2,23                | 2,84               |
| 1.03.06r.– 31.12.06r.     | 2,08                | 2,65               | 2,23                | 2,84               |

(dowód 9-10)

**6.** Uchwałą nr 178/2006 Zarządu Miejskiego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o. we Wrocławiu z dnia 28.11.2006 r. w sprawie zatwierdzenia stawek za usługi odbioru nieczystości ciekowych bytowych z dniem 1.01.07 r. zostały wprowadzone nowe opłaty, w kwocie 5,08 zł (netto) – 5,44 zł (brutto) za odbiór i oczyszczenie 1m<sup>3</sup> ścieków z wozów asenizacyjnych.  
(dowód 5, 464, 473)

**7.** Jak podał MPWiK, stosowana do 2007 r. jednakowa stawka za odbiór i oczyszczenie 1m<sup>3</sup> ścieków od podmiotów podłączonych do kanalizacji oraz nieczystości z wozów asenizacyjnych nie znajdowała uzasadnienia w ponoszonych kosztach, gdyż nie pokrywała kosztów działania stacji zlewnych. Kalkulacja opłaty wprowadzonej w 2007 r. uwzględnia koszty przyjęcia nieczystości do stacji zlewnych oraz wyższe koszty ich oczyszczania związane z większym stężeniem zanieczyszczeń, co potwierdziły badania laboratoryjne. Zgodnie z kalkulacją opłata za 1m<sup>3</sup> nieczystości z wozów asenizacyjnych winna wynosić 6,90 zł (netto). Aby zmniejszyć dolegliwości dla mieszkańców związane ze wzrostem ww. opłaty, MPWiK podjął decyzję o wprowadzeniu jej w dwóch ratach tj.;

- 1) od 1.01.2007 r. w wysokości 5,08 zł (netto),

2) od 1.07.2007 r. w wysokości 6,90 zł (netto), z tym, że cena ta nie weszła w życie. (dowód: 4, 546)

**8. Kalkulacja opłat za odbiór i oczyszczanie nieczystości ciekłych bytowych z wozów asenizacyjnych w 2007 r., sporządzona przez MPWiK, przedstawia się następująco: (tajemnica przedsiębiorstwa)**

(dowód: 6, 11-12, 461-462, 480)

**9. Na terenie województwa dolnośląskiego przedsiębiorstwa wodno kanalizacyjne stosują następujące opłaty za odbiór i oczyszczanie 1m<sup>3</sup> ścieków i nieczystości z wozów asenizacyjnych:**

Tabela nr 2

| Przedsiębiorca  |                     | Cena (netto) za odbiór i oczyszczanie 1m <sup>3</sup> nieczystości ciekłych bytowych z wozów asenizacyjnych |     |                   |          |                   |          |                   |          |
|---|---------------------|---|-----|-------------------|----------|-------------------|----------|-------------------|----------|
|   |                     | 2004  |     | 2005              |          | 2006              |          | 2007              |          |
|   |                     | 1   | 2   | 3                 | 4        | 5                 | 6        | 7                 | 8        |
|   |                     | zł/m <sup>3</sup>   | %   | zł/m <sup>3</sup> | %<br>3:1 | zł/m <sup>3</sup> | %<br>5:1 | zł/m <sup>3</sup> | %<br>7:1 |
| Legnickie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji S.A.  | Gospodarstwa domowe | <b>4,28</b>   | 100 | <b>4,60</b>       | 107      | <b>4,60</b>       | 107      | <b>4,60</b>       | 107      |
|   | Pozostali odbiorcy  | <b>4,82</b>   | 100 | <b>6,37</b>       | 132      | <b>6,37</b>       | 132      | <b>6,37</b>       | 132      |
| Miejskie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji w Lubinie  | Gospodarstwa domowe | <b>3,05</b>   | 100 | <b>2,74</b>       | 89       | <b>2,74</b>       | 89       | <b>3,18</b>       | 104      |
|   | Pozostali odbiorcy  |   |     |                   |          |                   |          |                   |          |
| Przedsiębiorstwo Gospodarki Miejskiej Sp. z o.o. w Polkowicach  | Gospodarstwa domowe | <b>5,05</b>   | 100 | <b>3,92</b>       | 78       | <b>4,28</b>       | 85       | <b>4,65</b>       | 92       |
|   | Pozostali odbiorcy  | <b>3,92</b>   | 78  | <b>4,28</b>       | 85       |                   |          |                   |          |
| Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o. w Gorzowie Wlkp.   | Gospodarstwa domowe | <b>3,01</b>   | 100 | <b>3,16</b>       | 105      | <b>3,28</b>       | 109      | <b>3,36</b>       | 111      |
|   | Pozostali odbiorcy  |   |     |                   |          |                   |          |                   |          |
| Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji "NYSA" Sp. z o.o. w Zgorzelcu (zmiany cen wprowadzane z dniem 1.04. każdego roku) | Gospodarstwa domowe | <b>2,55</b>   | 100 | <b>2,55</b>       | 100      | <b>2,81</b>       | 110      | <b>2,81</b>       | 110      |
|   | Pozostali odbiorcy  |   |     | <b>2,81</b>       | 110      |                   |          | <b>3,32</b>       | 130      |
| Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji "Wodnik" Sp. z o.o. w Jeleniej G.   | Gospodarstwa domowe | <b>6,26</b>   | 100 | <b>5,78</b>       | 92       | <b>5,78</b>       | 92       | <b>5,78</b>       | 92       |
|   | Pozostali odbiorcy  |   |     |                   |          |                   |          |                   |          |
| Wałbrzyskie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o.  | Gospodarstwa domowe | <b>7,79*</b>  | 100 | <b>7,79*</b>      | 100      | <b>7,79*</b>      | 100      | <b>7,79*</b>      | 100      |
|   | Pozostali odbiorcy  |   |     |                   |          |                   |          |                   |          |

|  |                     |                            |            |                            |            |             |     |             |     |
|--|---------------------|----------------------------|------------|----------------------------|------------|-------------|-----|-------------|-----|
| Zakład Wodociągów i Kanalizacji w Zielonej G.                                    | Gospodarstwa domowe | <b>bd</b>                  |            | <b>bd</b>                  |            | <b>bd</b>   |     | <b>2,50</b> | 100 |
|  | Pozostali odbiorcy  |                            |            |                            |            |             |     |             |     |
| Wodociągi Kłodzkie Sp. z o.o. (zmiany cen wprowadzane z dniem 1.07 każdego roku) | Gospodarstwa domowe | <b>4,56</b><br><b>4,66</b> | 100<br>102 | <b>4,66</b><br><b>4,76</b> | 102<br>104 | <b>4,76</b> | 104 | <b>3,94</b> | 86  |
|  | Pozostali odbiorcy  |                            |            |                            |            |             |     |             |     |
| MPWiK Wrocław  | Gospodarstwa domowe | <b>1,92</b>                | 100        | <b>2,08</b>                | 108        | <b>2,08</b> | 108 | <b>5,08</b> | 265 |
|  | Pozostali odbiorcy  | <b>2,70</b>                | 100        | <b>2,65</b>                | 98         | <b>2,65</b> | 98  | <b>5,08</b> | 188 |

\* Wałbrzyskie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o. nie podało, czy jest to cena brutto czy netto; przyjęto iż jest to cena netto

(dowód: opracowanie własne na podstawie danych zgromadzonych na kartach 5, 9, 454-543)

**10.** Z analizy danych zawartych w tabeli wynika, iż na 10 badanych przedsiębiorców w latach 2004-2006, jedynie dwóch z nich (MPWiK i Legnickie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji S.A.) różnicowało ceny za odbiór i oczyszczenie 1m<sup>3</sup> ścieków i nieczystości z wozów asenizacyjnych według kategorii odbiorców tj dla gospodarstw domowych i pozostałych odbiorców. W roku 2007 podział ten stosowało jedynie Legnickie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji S.A.

Najwyższą cenę za powyższe usługi przez cały badany okres pobierało Wałbrzyskie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o., w wysokości 7,79 zł/m<sup>3</sup>.

W latach 2004 – 2006 MPWiK ustalił najniższą opłatę dla gospodarstw domowych za odbiór i oczyszczenie 1m<sup>3</sup> ścieków i nieczystości z wozów asenizacyjnych (1,92 zł/m<sup>3</sup> w 2004 r., 2,08 zł/m<sup>3</sup> w roku 2005 i 2006) oraz dla pozostałych odbiorców w okresie 1.04.-31.12.2005 (2,65 zł/m<sup>3</sup>) i 2006 r. (2,65 zł/m<sup>3</sup>). Natomiast w roku 2004 i w okresie 01.01.-31.03.2005 r. najniższą opłatę dla pozostałych odbiorców pobierało Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji "NYSA" Sp. z o.o. w Zgorzelcu (2,55 zł/m<sup>3</sup>).

W badanym okresie 2004-2007 r. trzech przedsiębiorców zmniejszyło opłaty za odbiór i oczyszczenie 1m<sup>3</sup> ścieków i nieczystości z wozów asenizacyjnych. Obniżka ta, porównując ceny z roku 2007 do cen z roku 2004, wyniosła 8% (Przedsiębiorstwo Gospodarki Miejskiej Sp. z o.o. w Polkowicach, Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji "Wodnik" Sp. z o.o. w Jeleniej G.) oraz 14 % (Wodociągi Kłodzkie Sp. z o.o.). Zauważyć przy tym należy, iż pomimo obniżki ceny stosowane przez Przedsiębiorstwo Gospodarki Miejskiej Sp. z o.o. w Polkowicach, Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji "Wodnik" Sp. z o.o. w Jeleniej G. plasują się w grupie cen średnich.

Niewątpliwie najwyższą podwyżkę opłat za przedmiotowe usługi wprowadziło MPWiK. Dynamika wzrostu tych opłat, porównując stawki obowiązujące w 2007 do stawek z 2004, wyniosła 265% dla gospodarstw domowych i 188% dla pozostałych podmiotów. Uwzględnić przy tym należy, iż w latach 2004-2006 stosował on najniższe opłaty za odbiór i oczyszczenie nieczystości i ścieków z wozów asenizacyjnych. Po podwyżce, obecnie obowiązującą opłatę zaliczyć można do grupy opłat najwyższych, co obrazuje tabela:

Tabela nr 3

| Przedsiębiorca  |                     | Porównanie cen (netto) stosowanych przez innych przedsiębiorców do cen (netto) MPWiK |               |
|---|---------------------|--|---------------|
|   |                     | 2007   |               |
|   |                     | zł/m <sup>3</sup>  | %             |
| MPWiK Wrocław   |                     | <b>5,08</b>  | <b>100,00</b> |
| Zakład Wodociągów i Kanalizacji w Zielonej G.   |                     | <b>2,50</b>  | 49,21         |
| Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji "NYSA" Sp. z o.o. w Zgorzelcu (zmiany cen wprowadzano z dniem 1.04. każdego roku) |                     | <b>2,81</b>  | 55,31         |
|   |                     | <b>3,32</b>  | 65,35         |
| Miejskie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji w Lubinie  |                     | <b>3,18</b>  | 62,60         |
| Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o. w Gorzowie Wlkp.   |                     | <b>3,36</b>  | 66,14         |
| Wodociągi Kłodzkie Sp. z o.o. (zmiany cen wprowadzano z dniem 1.07 każdego roku)  |                     | <b>3,94</b>  | 77,56         |
| Przedsiębiorstwo Gospodarki Miejskiej Sp. z o.o. w Polkowicach  |                     | <b>4,65</b>  | 91,53         |
| Legnickie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji S.A.  | Gospodarstwa domowe | <b>4,60</b>  | 90,55         |
|   | Pozostali odbiorcy  | <b>6,37</b>  | 125,40        |
| Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji "Wodnik" Sp. z o.o. w Jeleniej G.   |                     | <b>5,78</b>  | 113,78        |
| Wałbrzyskie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o.  |                     | <b>7,79*</b>   | 153,35        |

\* Wałbrzyskie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o. nie podało, czy jest to cena brutto czy netto; przyjęto iż jest to cena netto

Jak wynika z powyższej tabeli wyższe opłaty za odbiór i oczyszczenie nieczystości z wozów asenizacyjnych pobierają jedynie Legnickie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji S.A. (opłaty dla innych podmiotów), Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji "Wodnik" Sp. z o.o. w Jeleniej G., Wałbrzyskie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o.

(dowód: opracowanie własne na podstawie danych zgromadzonych na kartach 5, 9, 454-543)

**11.** Analizując dane dotyczące wysokości opłat za odbiór i oczyszczenie 1m<sup>3</sup> ścieków i nieczystości z wozów asenizacyjnych stosowane przez MPWiK oraz innych przedsiębiorców, prowadzących na terenie województwa dolnośląskiego działalność kanalizacyjną, nie można nie zauważyć dużej rozpiętości pomiędzy ceną najniższą a najwyższą obowiązującą w danym roku. Powyższe obrazuje tabela:

Tabela nr 4

| Rok  | Cena      |      | Różnica cena<br>najwyższą/ cena<br>najniższa | Przedsiębiorca  |
|------|-----------|------|--|---|
| 2004 | Najniższa | 1,92 | 406%   | MPWiK   |
|      | Najwyższa | 7,79 |  | Wałbrzyskie<br>Przedsiębiorstwo<br>Wodociągów i<br>Kanalizacji Sp. z o.o. |
| 2005 | Najniższa | 2,08 | 374%   | MPWiK   |
|      | Najwyższa | 7,79 |  | Wałbrzyskie<br>Przedsiębiorstwo<br>Wodociągów i<br>Kanalizacji Sp. z o.o. |
| 2006 | Najniższa | 2,08 | 374%   | MPWiK   |
|      | Najwyższa | 7,79 |  | Wałbrzyskie<br>Przedsiębiorstwo<br>Wodociągów i<br>Kanalizacji Sp. z o.o. |
| 207  | Najniższa | 2,50 | 312  | Zakład Wodociągów i<br>Kanalizacji<br>w Zielonej G.                       |
|      | Najwyższa | 7,79 |  | Wałbrzyskie<br>Przedsiębiorstwo<br>Wodociągów i<br>Kanalizacji Sp. z o.o. |

(dowód: opracowanie własne na podstawie danych zgromadzonych na kartach 5, 9, 454-543)

## II. Mając powyższe na uwadze Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, zważył co następuje.

### 1. Określenie zarzutu.

Miejskiemu Przedsiębiorstwu Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu postawiony został zarzut nadużywania przez tego przedsiębiorcę pozycji dominującej na lokalnym rynku zbiorowego odprowadzania ścieków na terenie Miasta Wrocławia poprzez narzucanie nieuczciwych cen za odbiór i oczyszczenie 1 m<sup>3</sup> nieczystości ciekłych bytowych z wozów asenizacyjnych, w wysokości 5,08 zł (netto) od 1 stycznia 2007 r. i 6,90 zł (netto) od 1 lipca 2007 r., co może stanowić naruszenie **art. 8 ust. 1 i 2 pkt 1** powołanej wyżej ustawy.

Zgodnie z tym artykułem cena nieuczciwa może mieć charakter ceny nadmiernie wygórowanej albo rażąco niskiej. W niniejszej sprawie zarzut dotyczy ceny nieuczciwej, jako ceny nadmiernie wygórowanej.

### 2. Naruszenie interesu publicznego.

Podstawą do zastosowania przepisów ustawy o ochronie (...) jest uprzednie stwierdzenie przez Prezesa Urzędu, czy w niniejszej sprawie wszczęcie i

przeprowadzenie postępowania antymonopolowego było zasadne z punktu widzenia interesu publicznoprawnego.

Zgodnie z art. 1 ust. 1 i 2 ustawy o ochronie ... celem regulacji w niej przyjętych jest zapewnienie rozwoju konkurencji, ochrona przedsiębiorców narażonych na stosowanie praktyk ograniczających konkurencję i ochrona interesów konsumentów. Tak określony cel ustawy pozwala przyjąć, iż ma ona charakter publicznoprawny i służy ochronie ogólnospołecznego interesu. Powyższe przesądza o wyłączeniu możliwości podejmowania przez organ antymonopolowy działań w celu ochrony wyłącznie interesów indywidualnych. Taką interpretację potwierdza orzecznictwo Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (patrz wyroki z dnia 28.05.2001, sygn. akt XVII Ama 82/00; z dnia 4.07.2001, sygn. akt XVII Ama 108/00; z dnia 30.05.2001 r., sygn. akt XVII Ama 80/00; z dnia 6.06.2001, sygn. akt XVII Ama 78/00) i Sądu Najwyższego (wyrok z dnia 27 sierpnia 2003 r., sygn. akt I CK 184/03).

W świetle powyższego orzecznictwa dobrem chronionym na podstawie przepisów ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów jest zatem interes publiczny polegający na zapewnieniu właściwych warunków funkcjonowania konkurencji oraz zapewnieniu ochrony interesów przedsiębiorców i konsumentów jako zjawisk o charakterze instytucjonalnym, zbiorowym. Zgodnie z orzecznictwem antymonopolowym naruszenie interesu publicznoprawnego może mieć jednak miejsce także wówczas, gdy określone zachowania wymierzone są w bliżej nieokreślony krąg uczestników rynku, ale gdy skierowane są do jednego podmiotu lub grupy podmiotów. W wyroku z dnia 12.09.2003 r. sygn. akt I CKN 504/01 Sąd Najwyższy uznał za dopuszczalne i uzasadnione wszczęcie postępowania antymonopolowego, gdy pokrzywdzonym jest bezpośrednio jeden podmiot. Należy mieć bowiem na względzie, iż orzeczenie w takiej sprawie będzie pełniło funkcję prewencyjną i służyło ochronie nieograniczonej liczby kolejnych, potencjalnych konsumentów i kontrahentów. W podobny sposób Sąd Najwyższy wypowiedział się w uzasadnieniu wyroku z dnia 26.02.2004 r. sygn. akt III SK 2/04 wskazując, iż naruszenie indywidualnego interesu nie wyklucza dopuszczalności równoczesnego uznania, że dochodzi do naruszenia interesu zbiorowego, jeżeli indywidualne pogwałcenie przepisów ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów mogłoby w jakikolwiek sposób prowadzić do ustanowienia lub utrwalenia monopolistycznych praktyk rynkowych, które wywołują lub mogą wywoływać zakazane skutki na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej.

Wymienione w art. 1 cele ustawy o ochronie (...) zostały określone jako równorzędne, co sprawia, że praktyki ograniczające konkurencję obejmują nie tylko te, które godzą w konkurencję, ale również te, które – podejmowane przez przedsiębiorców posiadających pozycję dominującą – nie godząc wprost w konkurencję – naruszają interesy uczestników rynku. Praktyki ograniczające konkurencję można zatem podzielić na praktyki antykonkurencyjne, wywierające bezpośredni wpływ na stan lub rozwój konkurencji oraz praktyki eksploatacyjne, których istotą jest uzyskanie korzyści kosztem innych podmiotów, w tym nieprowadzących działalności gospodarczej. W przypadku praktyk eksploatacyjnych bezpośrednim celem lub skutkiem działań przedsiębiorców jest naruszenie przede wszystkim innych niż konkurencyjne interesów uczestników rynku poprzez wykorzystanie przez przedsiębiorców istniejącej nad kontrahentami przewagi.

W niniejszej sprawie, MPWiK postawiono zarzut nadużywania pozycji dominującej na lokalnym rynku odbioru i oczyszczenia nieczystości ciekłych bytowych z wozów asenizacyjnych na terenie Miasta Wrocławia. Nie ulega wątpliwości, że MPWiK z racji posiadanej siły rynkowej ma możliwość eksploataowania zajmowanej na rynku



pozycji kosztem swoich kontrahentów, wywierania na nich presji rynkowej i narzucania wysokości cen na świadczone przez siebie usługi. Bezsprzecznym jest również, iż w przedmiotowym postępowaniu antymonopolowym bezpośrednio poszkodowanymi w wyniku zarzucanych praktyk ograniczających konkurencję (w przypadku ich stwierdzenia) byłyby wszystkie podmioty nie podłączone do miejskiej kanalizacji, odprowadzające ścieki i nieczystości do MPWiK za pośrednictwem przedsiębiorców zajmujących się wywozem nieczystości ciekłych wozami asenizacyjnymi. Dla stwierdzenia naruszenia interesu publicznego wystarczające jest dowolne nadużycie przez dominanta siły rynkowej w relacjach ze słabszymi uczestnikami rynku, albowiem już sam fakt nadużycia posiadanej na rynku pozycji dominującej narusza interes publiczny. W przypadku, gdyby kwestionowane działania MPWiK uznane zostały za praktyki ograniczające konkurencję wyrażające się w eksploataowaniu przez niego zajmowanej na rynku pozycji z uszczerbkiem dla ww. podmiotów, naruszony zostałby zatem interes publiczny.

W takich okolicznościach interwencja Prezesa Urzędu, podjęta w formie wszczęcia postępowania administracyjnego na gruncie ustawy o ochronie (...), stała się zatem konieczna i zgodna z interesem wszystkich obecnych (ok. 10.500) oraz przyszłych kontrahentów MPWiK, niepodłączonych do sieci kanalizacji miejskiej.

### **3. Ustalenie rynku właściwego**

Ponieważ zachowania podmiotów odbywają się w strukturze rynkowej istotne znaczenie ma określenie rynku właściwego w niniejszej sprawie, czyli – zgodnie z art.4 pkt 8 ustawy o ochronie (...) – rynku towarów, który ze względu na ich przeznaczenie, cenę oraz właściwości, w tym jakość są uznawane przez ich nabywców za substytuty oraz są oferowane na obszarze, na którym ze względu na ich rodzaj i właściwości, istnienie barier dostępu do rynku, preferencje konsumentów (...) panują zbliżone warunki konkurencji. Mówiąc o rynku właściwym, określa się rynek w ujęciu produktowym i geograficznym.

Rynek w znaczeniu produktowym odnosi się do towarów, zaś w rozumieniu art. 4 pkt 6 ustawy o (...) pod tym pojęciem rozumieć należy także „usługi”. Natomiast rynek w ujęciu geograficznym odnosi się do obszaru, na jakim te towary są oferowane.

W przedmiotowej sprawie towarem oferowanym nabywcom przez MPWiK są usługi odbioru i oczyszczenia nieczystości ciekłych bytowych z wozów asenizacyjnych. Opłaty za ich wykonanie ustala sam przedsiębiorca. Tak więc w aspekcie produktowym MPWiK prowadzi działalność na rynku odbioru i oczyszczenia nieczystości ciekłych bytowych z wozów asenizacyjnych.

MPWiK jest jedynym przedsiębiorstwem wodociągowo-kanalizacyjnym, oferującym tego rodzaju usługi na terenie Miasta Wrocławia. Z uwagi na technologię oczyszczania ścieków, rynek w ujęciu geograficznym wyznaczony jest przez znajdującą się na terenie ww. miasta sieć wodociągowo-kanalizacyjną wraz z punktami zlewnymi, poprzez które ścieki z wozów asenizacyjnych są wprowadzane do kanalizacji i płyną nią do Wrocławskiej Oczyszczalni Ścieków (dalej: WOŚ). Tak więc, rynek w ujęciu geograficznym obejmuje obszar Miasta Wrocławia.

**Rynkiem właściwym w niniejszej sprawie są więc usługi odbioru i oczyszczenia nieczystości ciekłych bytowych z wozów asenizacyjnych na obszarze Miasta Wrocławia.**

#### 4. Ustalenie pozycji rynkowej uczestnika postępowania na rynku właściwym

Możliwość stwierdzenia naruszenia przez przedsiębiorcę zakazu stosowania praktyk ograniczających konkurencję, polegających na nadużywaniu pozycji dominującej, uzależniona jest od uprzedniego stwierdzenia, iż przedsiębiorca posiada na tak określonym rynku pozycję dominującą.

Ustalając, czy na rynku właściwym w niniejszej sprawie MPWiK posiada pozycję dominującą, należy mieć na uwadze definicję, zawartą w art. 4 pkt 9 ustawy o ochronie (...), zgodnie z którą pozycja dominująca to pozycja przedsiębiorcy na rynku, która umożliwia mu zapobieganie skutecznej konkurencji na rynku właściwym przez stworzenie mu możliwości działania w znacznym zakresie niezależnie od konkurentów, kontrahentów oraz konsumentów; domniemywa się, że przedsiębiorca ma pozycję dominującą, jeżeli jego udział w rynku przekracza 40%. Określając pozycję rynkową MPWiK niezbędne jest więc przesądzenie czy jej siła ekonomiczna umożliwia prowadzenie działalności w znacznym stopniu niezależnie od swych konkurentów i kontrahentów.

Jak podano wyżej, na rynku odbioru i oczyszczania ścieków z wozów asenizacyjnych na terenie miasta Wrocławia MPWiK jest dysponentem jedynej występującej tam sieci kanalizacyjnej wraz z punktami zlewnymi i oczyszczalni ścieków. Z uwagi na technologię odprowadzania ścieków z wozów asenizacyjnych (przez punkt zlewny siecią kanalizacyjną) i ich oczyszczania w WOŚ, MPWiK jest monopolistą naturalnym, wypełnia zatem normę art. 4 pkt 9 ww. ustawy.

Ponieważ na rynku właściwym uczestnik nie spotyka się z żadną konkurencją, posiada siłę ekonomiczną, przy użyciu której może zapobiegać nie tylko efektywnej konkurencji, ale także działać niezależnie od swoich klientów, a w szczególności wykorzystywać swoją pozycję rynkową do narzucania swoich warunków umownych w zakresie wysokości opłat za odbiór i oczyszczenie 1 m<sup>3</sup> nieczystości ciekłych bytowych z wozów asenizacyjnych.

#### 5. Rozpatrzenie naruszenia zakazu, o którym mowa w art. 8 ust 2 pkt 1 ustawy o ochronie (...).

Istota praktyki ograniczającej konkurencję, zakazanej art. 8 ust. 1 powyższej ustawy o ochronie (...), sprowadza się do nadużywania pozycji dominującej na rynku właściwym przez jednego lub kilku przedsiębiorców. Ogólny zakaz wyrażony w ust. 1 art. 8 tej ustawy precyzuje jego ust. 2 pkt 1 wskazując przykład nadużywania tej pozycji, polegający na bezpośrednim lub pośrednim narzucaniu nieuczciwych cen, w tym cen nadmiernie wygórowanych albo rażąco niskich, odległych terminów płatności lub innych warunków zakupu albo sprzedaży towarów.

W sprawie niniejszej zarzut dotyczy narzucania nieuczciwych cen za odbiór i oczyszczenie 1 m<sup>3</sup> nieczystości ciekłych bytowych z wozów asenizacyjnych, w wysokości 5,08 zł (netto) od 1 stycznia 2007 r. i 6,90 zł (netto) od 1 lipca 2007 r., zatem do stwierdzenia praktyki ograniczającej konkurencję z **art. 8 ust.1 i 2 pkt 1 ustawy o ochronie (...)**, obok wykazania, iż MPWiK posiada pozycję dominującą na rynku właściwym, konieczne jest udowodnienie spełnienia następujących przesłanek:

- bezpośrednio narzucanie cen oraz
- nadmiernie wygórowany charakter tych cen.

**A)** Jak już wskazano wyżej, MPWiK posiada pozycję dominującą na lokalnym rynku odbioru i oczyszczenia nieczystości ciekłych bytowych z wozów asenizacyjnych na terenie Miasta Wrocławia..

**Tym samym pierwsza przesłanka praktyki z art. 8 ust. 2 pkt 1 ustawy o ochronie (...) została spełniona.**

**B)** Jeżeli chodzi o narzucanie ceny działanie to cechuje się jednostronnością i przymusem towarzyszącym jego wykonywaniu. Cena narzucana jest dzięki zajmowaniu przez danego przedsiębiorcę pozycji dominującej na rynku i wykorzystywaniu jej w związku z posiadaną siłą rynkową. W niniejszej sprawie MPWiK dysponuje potencjałem niezbędnym do narzucenia swoim kontrahentom cen za świadczone usługi. Dysponowanie siłą rynkową umożliwiającą narzucanie warunków umów nie przesądza, że z takim narzuceniem mamy do czynienia w każdym z przypadków. Wysokość cen za odbiór i oczyszczenie 1 m<sup>3</sup> nieczystości ciekłych bytowych z wozów asenizacyjnych ustalana jest Uchwałą Zarządu MPWiK. Ceny pobierane przez MPWiK w żaden sposób nie są konsultowane, czy też uzgadniane z jego kontrahentami. Uznać również należy, że nie mają oni żadnego wpływu na ich wysokość, dlatego też ceny za odbiór i oczyszczenie 1 m<sup>3</sup> nieczystości ciekłych bytowych z wozów asenizacyjnych pobierane przez MPWiK od przedsiębiorców świadczących tego rodzaju dla podmiotów niepodłączonych do kanalizacji miejskiej, którzy tak naprawdę ponoszą ich ciężar, są im narzucane. Podkreślić przy tym należy, iż na terenie Miasta Wrocławia nie prowadzi działalności żaden inny przedsiębiorca świadczący usługi odbioru i oczyszczania nieczystości i ścieków z wozów asenizacyjnych. Zatem kontrahenci MPWiK nie mają innego wyboru i zmuszeni są do korzystania z jego usług.

**Spełniona została zatem druga przesłanka praktyki z art. 8 ust. 2 pkt 1 ustawy o ochronie (...) tj. bezpośrednie narzucanie cen.**

**C).** Pojęcie ceny nadmiernie wygórowanej jest mało precyzyjne i może być różnie definiowane. Niemniej zarówno w orzecznictwie, jaki w doktrynie przyjmuje się, że przez cenę nadmiernie wygórowaną w świetle art. 8 ust. 2 pkt 1 należy rozumieć cenę narzuconą nabywcy przez podmiot posiadający pozycję dominującą, z racji posiadania siły rynkowej, rażąco zawyżoną w stosunku do wartości świadczenia, której odbiorca nie zaakceptowałby w przypadku posiadania przez podmiot dominujący konkurencji. Cena taka w sposób istotny narusza zasadę ekwiwalentności świadczeń stron umowy określoną w art. 487 § 2 k.c.

Doktryna i praktyka sądowa są zgodne co do tego, iż przy definiowaniu ceny nadmiernie wygórowanej, w celu wyeliminowania błędów w ocenie, należy posługiwać się dwojakiego rodzaju kryteriami. Pierwsze z nich związane są z analizą kosztową działalności gospodarczej przedsiębiorcy. Wyróżnia się tu kryteria odnoszące się do:

- a) kosztów własnych przedsiębiorcy wynikających z kalkulacji ceny towaru,
- b) wielkości zysku w cenie jednostkowej,
- c) rentowności rozumianej jako stosunek zysku do kosztów własnych.
- d) dynamiki wzrostu cen.

Drugie powstają z porównania cen występujących na rynku właściwym z cenami potencjalnych konkurentów przedsiębiorcy operujących na innych rynkach (tzw. analiza porównawcza cen). Jeżeli w wyniku zastosowania tych kryteriów okaże się,

że badana cena istotnie narusza zasadę ekwiwalentności świadczeń kontrahentów, gdyż jest rażąco zawyżona w stosunku do wartości świadczenia oferowanego przez dominującego na rynku przedsiębiorcę, to należy przyjąć, iż mamy do czynienia z ceną nadmiernie wygórowaną w rozumieniu art. 8 ust. 2 pkt 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów (zob. wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z dnia 20.11.2003r. sygn. akt XVII Ama 121/03, wyrok Sądu Apelacyjnego z dnia 14.06.2005r. sygn. akt VI ACa 93/05).

#### **Ad. a)**

Jak wynika ze zgromadzonego materiału dowodowego MPWiK uchwałą nr 178/2006 Zarządu Miejskiego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o. we Wrocławiu z dnia 28.11.2006 r. w sprawie zatwierdzenia stawek za usługi odbioru nieczystości ciekowych bytowych, wprowadził z dniem 1.01.2007 r. nowe opłaty za odbiór i oczyszczanie 1m<sup>3</sup> ścieków z wozów asenizacyjnych, w kwocie 5,08 zł (netto) – 5,44 zł (brutto). Kolejna podwyżka tych opłat do kwoty 6,90 zł (netto)- 7,83 zł (brutto) miała nastąpić w dniu 1.07.2007 r., jednak nadal obowiązuje ww. niższa cena 5,08 zł (karta 546).

Powyższa uchwała została wydana w oparciu o kalkulację opłat za odbiór i oczyszczanie nieczystości ciekłych bytowych z wozów asenizacyjnych w 2007 r. (karta nr 480). **(tajemnica przedsiębiorstwa)**

Przeprowadzona przez organ antymonopolowy analiza przedstawionej przez MPWiK kalkulacji opłat za odbiór i oczyszczanie 1m<sup>3</sup> nieczystości ciekłych bytowych z wozów asenizacyjnych w 2007 r. nie wykazała, aby zawarte w niej zostały nieuzasadnione koszty dodatkowe.

#### **Ad. b)**

Ustalenie planowanego narzutu zysku w wysokości **(tajemnica przedsiębiorstwa)** % nie świadczy o tym, że wprowadzona z dniem 1.01.2007 r. cena za odbiór i odbiór i oczyszczenie 1 m<sup>3</sup> nieczystości ciekłych bytowych z wozów asenizacyjnych w wysokości 5,08 zł (netto) jest ceną nadmiernie wygórowaną. Przypomnieć przy tym należy, iż MPWiK, pomimo przyjęcia przez Zarząd Miejskiego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o. we Wrocławiu uchwały nr 178/2006 z dnia 28.11.2006 r. w sprawie zatwierdzenia stawek za usługi odbioru nieczystości ciekowych bytowych (karta nr 5), nie podwyższyło tej opłaty z dniem 1.07.2007 r. do kwoty 6,90 zł (netto).

Należy w tym miejscu podkreślić, iż zgodnie z orzecznictwem (wyrok Sądu Antymonopolowego z dnia 24 kwietnia 2002 r. sygn. akt XVII Ama 73/01), w gospodarce rynkowej, usługi komunalne są „towarem” jak każdy inny. Ich cena musi więc pokrywać koszty, a ponadto umożliwiać osiąganie zysku. Osiąganie zysku przez podmiot gospodarczy jest warunkiem utrzymania się na rynku, gdyż umożliwia rozwój. Nie można zatem oczekiwać od podmiotu świadczącego takie usługi, aby dobrowolnie zrezygnował z zysku w części lub całości.

Tak więc, kalkulowany przez MPWiK zysk jednostkowy za odbiór i oczyszczenie 1 m<sup>3</sup> nieczystości ciekłych bytowych z wozów asenizacyjnych, w wysokości: **(tajemnica przedsiębiorstwa)**%, nie stanowi zysku nadmiernie wygórowanego. Taka marża zysku, jak wynika to z doświadczenia organu antymonopolowego, nie jest rażąco wysoka dla tego rodzaju działalności.

#### **Ad c) i d)**

Analizując przedmiotową stawkę za odbiór i oczyszczenie 1 m<sup>3</sup> nieczystości ciekłych bytowych z wozów asenizacyjnych w ujęciu dynamicznym, w latach 2004-2006, wskaźnik wzrostu ww. opłat nie odbiegał istotnie od innych badanych miast. W roku 2007 nastąpił duży wzrost przedmiotowej ceny, o 165 % dla gospodarstw domowych i 188 % dla innych przedsiębiorców, w porównaniu do cen z 2004 r. (tabela nr 2). Opisując dynamikę wzrostu cen stosowanych przez MPWiK należy mieć na uwadze, iż obowiązujące w latach 2004-2006 ceny były najniższymi na badanym terenie województwa dolnośląskiego, a działający na nim przedsiębiorcy kanalizacyjni w poszczególnych latach pobierali opłaty nawet kilkakrotnie wyższe (tabela nr 2 i 4).

Ponadto, analizy cen według tego kryterium należy zawsze dokonywać w powiązaniu ze wskaźnikami rentowności. Założyć należy, iż jeżeli rentowność jest wysoka przy jednocześnie wysokiej dynamice wzrostu cen, to wówczas można by wyciągnąć wniosek, iż ceny mogą mieć charakter cen nadmiernie wygórowanych. W rozpatrywanej sprawie takie relacje jednak nie wystąpiły. Kalkulację przedmiotowej opłaty sporządzono na podstawie wysokości kosztów (netto), związanych z odbiorem i oczyszczeniem nieczystości z wozów asenizacyjnych, jakie poniósł MPWiK w 2005 r. (karta nr 4). Na jej podstawie określono, iż jednostkowa cena za odbiór i oczyszczenie 1m<sup>3</sup> ścieków i nieczystości bytowych z wozów asenizacyjnych winna wynosić 6,90 zł (netto). Zatem obowiązujące w roku 2006 opłaty w wysokości 2,08 zł (netto) i 2,65 zł (netto) – tabela nr 2 – niewątpliwie nie pokrywały kosztów własnych dla tego rodzaju działalności.

Należy jednak zaakcentować, iż stosowanie wyłącznie kryteriów kosztowych przy badaniu możliwości stosowania przez MPWiK cen nadmiernie wygórowanych nie byłoby miarodajne, gdyż podmiot o pozycji dominującej nie poddawany konfrontacji ze strony konkurentów ma łatwą możliwość wkalkulowania do ceny nieuzasadnionych kosztów działalności, co nie zawsze łatwo udaje się odkryć. Dlatego, aczkolwiek podstawą dla ustalania opłat za dostarczanie wody i odprowadzanie ścieków są kryteria kosztowe, to jednak organ antymonopolowy dodatkowo dokonał porównania cen stosowanych przez MPWiK z cenami przedsiębiorców prowadzących tożsamą działalność, ale na innych, porównywalnych rynkach, czyli w innych miejscowościach. W ocenie Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów metoda porównawcza jest zasadna i obiektywna. Metoda kosztowa niesie bowiem ze sobą możliwości manipulowania kalkulacją, przez wliczenie w cenę wody pozornych kosztów działalności (wyrok SOKiK z dnia 2 kwietnia 2003 r. sygn. akt XVII Ama 41/02). Do analizy porównawczej przedmiotowych opłat wybrano 10 większych miast położonych na terenie województwa dolnośląskiego i lubuskiego.

Z analizy danych zawartych w tabeli nr 2 i 3 wynika, iż w stosunku do cen za odbiór i oczyszczanie 1m<sup>3</sup> ścieków i nieczystości z wozów asenizacyjnych, obowiązujących u przedsiębiorców kanalizacyjnych działających w innych miastach na terenie województwa dolnośląskiego, w latach 2004 – 2006 MPWiK ustalił najniższą opłatę dla gospodarstw domowych za odbiór i oczyszczenie 1m<sup>3</sup> ścieków i nieczystości z wozów asenizacyjnych (1,92 zł/m<sup>3</sup> w 2004 r., 2,08 zł/m<sup>3</sup> w roku 2005 i 2006) oraz dla pozostałych odbiorców w okresie 1.04.-31.12.2005 (2,65 zł/m<sup>3</sup>) i 2006 r. (2,65 zł/m<sup>3</sup>). Natomiast w roku 2004 i w okresie 01.01.-31.03.2005 r. najniższą opłatę dla pozostałych odbiorców pobierało Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji "NYSa" Sp. z o.o. w Zgorzelcu (2,55 zł/m<sup>3</sup>). W tym czasie w MPWiK obowiązywała proporcjonalnie stawka 2,70 zł (netto) 2,65 zł (netto). Żaden inny

przedsiębiorca nie wprowadził opłat niższych. Zatem obowiązujące w MPWiK ceny w latach 2004-2006 były jednymi z najniższych. Wprowadzona w 2007 r. ich podwyżka o 165 % dla gospodarstw domowych i 188 % dla innych przedsiębiorców, w porównaniu do cen z 2004 r. (tabela nr 2) uplasowała opłaty za odbiór i oczyszczenie nieczystości i ścieków z wozów asenizacyjnych na wyższym poziomie. Niższe opłaty stosuje 7 przedsiębiorców, a wyższe-3. Zauważyć przy tym należy, iż istnieją duże różnice w wysokości stawek pobieranych za przedmiotową usługę w 2007 r. przez przedsiębiorców prowadzących działalność kanalizacyjną. I tak najniższą opłatę stosuje Zakład Wodociągów i Kanalizacji w Zielonej G., w kwocie 2,50 zł/m<sup>3</sup>, a najwyższą - Wałbrzyskie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o. , w kwocie 7,79 zł/m<sup>3</sup>, co stanowi proporcjonalnie 49,21 % i 153,35 % ceny ustalonej przez MPWiK (tabela nr 3). Najwyższe opłaty za odbiór ścieków z wozów asenizacyjnych obowiązują w dawnych miastach wojewódzkich (Legnicy, Wałbrzychu, Jeleniej Górze), a niższe – w mniejszych miejscowościach. Tak więc stawka wprowadzona w 2007 r. przez MPWiK rażąco nie odbiega od tych, które pobierają przedsiębiorcy działający w badanych miejscowościach (tabela nr 3).

Prezes Urzędu pragnie zauważyć, iż sam fakt podwyżki ceny za odbiór i oczyszczenie 1m<sup>3</sup> ścieków i nieczystości bytowych z wozów asenizacyjnych nie daje podstaw do domniemania, że cena jest nieuczciwa. Ponadto uciążliwość wynikająca z podwyższenia ceny również nie stanowi kryterium dla uznania ceny za nieuczciwą. Każdy przedsiębiorca ma bowiem prawo do żądania ceny, która pokryje uzasadnione koszty i przyniesie uczciwy zysk. Zapłata ceny jest, w subiektywnym odczuciu kontrahenta, który ją płaci, z zasady uciążliwa, co nie oznacza, że nie jest zgodna z zasadami uczciwej i ekwiwalentnej wymiany.

Reasumując, przeprowadzona powyżej analiza ekonomiczna wskazuje, iż cena za odbiór i oczyszczenie 1m<sup>3</sup> ścieków i nieczystości bytowych z wozów asenizacyjnych w wysokości 5,08 zł (netto) nie jest nadmiernie wygórowana.

**Wobec powyższego stwierdzić należy, iż nie została spełniona trzecia przesłanka tj. nadmiernie wygórowany charakter cen narzuconych, a tym samym opłata pobierana przez MPWiK za odbiór i oczyszczenie 1m<sup>3</sup> ścieków i nieczystości bytowych z wozów asenizacyjnych, w kwocie 5,08 zł/m<sup>3</sup>, nie jest ceną nieuczciwą, o której mowa w art. 8 ust. 1 i 2 pkt 1 ustawy o ochronie (...). Zatem Prezes Urzędu postanowił, jak w osnowie decyzji.**

Organ antymonopolowy ponadto podnosi, iż zgodnie z orzecznictwem Sądu Najwyższego, art. 84 § 3 ustawy o ochronie (...) wymaga jedynie zawiadomienia strony o wszczęciu postępowania, a określenie rynku relewantnego jest przedmiotem ustalenia w trakcie postępowania prowadzonego z udziałem stron. Z tych też względów, określenie rynku, na którym przedsiębiorca posiada pozycję dominującą, ma miejsce zwyczajowo dopiero w wydawanej decyzji (wyrok SN z dnia 7.05.2004 r., sygn. akt III SK 32/04). Wobec powyższego w sentencji niniejszej decyzji Prezes Urzędu, mając na uwadze zebrany w sprawie materiał dowodowy, określił rynek właściwy jako lokalny rynek odbioru i oczyszczania nieczystości ciekłych bytowych z wozów asenizacyjnych na terenie Miasta Wrocławia.

Stosownie do treści art. 78 ust. 1 ustawy o ochronie (...) i art. 131 ust. 1 ww. ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów w związku z art. 479<sup>28</sup> § 2 k.p.c. – od niniejszej decyzji przysługuje odwołanie do Sądu

Okręgowego w Warszawie – Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie dwutygodniowym od daty jej doręczenia, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów – Delegatury Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów we Wrocławiu.

Z up. Prezesa UOKiK  
Dyrektor UOKiK Del. Wrocław  
Zbigniew Jurczyk

Otrzymuje:  
Miejskie Przedsiębiorstwo  
Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o.  
ul. Na Grobli 14/16  
50-421 Wrocław