



**PREZES**  
**URZĘDU OCHRONY**  
**KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**  
*TOMASZ CHRÓSTNY*  
DNR-2.730.50.2022.PM

Warszawa, 10 czerwca 2022 r.

**DECYZJA DNR-2/103/2022**

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- 1) na podstawie art. 78 w związku z art. 58 ust. 1 i ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz.U. z 2022 r. poz. 5), (dalej jako: „usozinr”), przedłuża okres obowiązywania, wydanej w dniu 11 marca 2022 r. przez Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej dla przedsiębiorcy Nowodworski Sp. j. z siedzibą w Częstochowie decyzji zakazującej udostępniania 240 sztuk wyrobu: **Oprawa ARENA GRAPHITE v4, typ 6725, kod EAN: 5903139672597**, do czasu zakończenia postępowania w sprawie przedmiotowego wyrobu, prowadzonego pod sygn. akt: DNR-2.730.50.2022.PM;
- 2) na podstawie art. 108 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735 z późn. zm., dalej jako: „Kpa”), w zakresie pkt 1, nadaje decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.

**UZASADNIENIE**

W toku kontroli nr DC.8361.80.2021, DC.8361.3.2022, DC.8361.28.2022 (zleconej na podstawie wniosku Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów o nr DNR-4.732.45.2021.AF z dnia 22 listopada 2021 r.) inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Katowicach, Delegatury w Częstochowie stwierdzili w ofercie handlowej w Nowodworski Sp. j. z siedzibą w Częstochowie wyrób: Oprawa ARENA GRAPHITE v4, typ 6725, kod EAN: 5903139672597 (dalej także jako: „wyrób”).



W efekcie badań laboratoryjnych przeprowadzonych na zlecenie Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej przez Laboratorium Badawcze ELTEST z siedzibą w Warszawie (sprawozdanie z badań nr BG0070S z dnia 22 grudnia 2021 r.) wykazano, iż wyrób nie spełnia wymagań normy PN-EN 60598-1:2015-04+A1:2018:04 w pkt 9.2.5 z uwagi na zgromadzenie się we wnętrzu oprawy oświetleniowej wody, która przedostawała się do wnętrza oprawy poprzez otwór, w którym umieszczony jest nit mocujący oprawkę gwintową E14 (woda znajdowała się na oprawce, jak również przedostawała się w znacznej ilości do wnętrza oprawy i zalegała na częściach pod napięciem sieciowym). Ponadto stwierdzono, że użytkowanie urządzenia w warunkach narażania bryzgami wody powoduje znaczące zwiększenie niebezpieczeństwa porażenia użytkownika prądem elektrycznym.

W związku z przedstawionymi wynikami badań kontrolowany przedsiębiorca złożył pismem z dnia 3 stycznia 2022 r. wniosek o zbadanie próbki kontrolnej. Ponadto pismem z dnia 4 stycznia 2022 r. oświadczył, że została wstrzymana sprzedaż wszystkich modeli lamp serii ARENA do czasu uzyskania ponownych wyników badań.

Mając na uwadze złożony wniosek przez kontrolowanego – Śląski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zlecił przeprowadzenie badań próbki kontrolnej wyrobu przez Laboratorium Badawcze Stowarzyszenie Elektryków Polskich Biuro Badawcze ds. Jakości z siedzibą w Warszawie.

W efekcie badań laboratoryjnych próbki kontrolnej (sprawozdanie z badań nr LO-22.007 z dnia 21 lutego 2022 r.) wykazano, iż wyrób nie spełnia wymagań normy PN-EN 60598-1:2015-04+A1:2018:04 w pkt 9.2.5 „Badania odporności na wnikanie pyłu, ciał stałych o wody” z uwagi na to, iż po przeprowadzonym badaniu woda znajdowała się wewnątrz oprawy, na kloszu.

Laboratorium Badawcze Stowarzyszenie Elektryków Polskich Biuro Badawcze ds. Jakości z siedzibą w Warszawie w przedstawionej ocenie zgodności z wymaganiami wyrobu stwierdziło niezgodność z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 i § 7 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. poz. 806, dalej jako: „rozporządzenie”), z uwagi na brak spełnienia wymagania w zakresie przeprowadzonego badania wg punktu 9.2.5 (IPX4) normy PN-EIC 598-2-1:1994 +Ap1:2000 w powiązaniu z PN-EN 60598-1:2015-04+A1:2018-04 tj. po próbie IPX4 woda znajdowała się wewnątrz oprawy, na kloszu, co stanowi bardzo duże zagrożenie.

Zgodnie z art. 75 ust. 1 usozinr w przypadku, gdy w wyniku kontroli organ nadzoru rynku, który ją przeprowadził, stwierdzi, że wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, może, w drodze decyzji, zakazać udostępniania wyrobu na okres nie dłuższy niż 3 miesiące.

Wskazane nieprawidłowości powodują, iż wyrób jest niezgodny z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 6 ust. 1 i § 7 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia.

Mając na uwadze stwierdzoną niezgodność i stwarzane zagrożenie, Śląski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej na podstawie art. 75 ust. 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2022 r., poz. 5, dalej jako: „usozinr”) oraz art 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks Postępowania Administracyjnego (Dz. U. z 2021 r., poz. 735), (dalej jako: „Kpa”) w związku z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2000 r., poz. 1706) oraz art. 63 ust 2 usozinr, wydał decyzję 11 marca 2022 r. zakazującą producentowi Nowodworski Sp. j. z siedzibą w Częstochowie udostępniania do dnia 11 czerwca 2022 r. 240 szt. wyrobu Oprawa ARENA GRAPHITE v4, typ 6725, kod EAN: 5903139672597. Powyższej decyzji nadano rygor natychmiastowej wykonalności.

Zgodnie z art. 58 ust. 1 usozinr, system nadzoru rynku tworzą organy wymienione z ust. 2 i 3, zwanej dalej „organami nadzoru rynku” oraz organy celne. Przepis art. 58 ust. 3 pkt 1 usozinr stanowi, iż postępowania, o których mowa w art. 76 ust. 1 i 1a oraz art. 85 ust. 1, prowadzi Prezes UOKiK.

Pismem z dnia 10 czerwca 2022 r. Prezes UOKiK zawiadomił Nowodworski Sp. j. z siedzibą w Częstochowie o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie (sygn. akt: DNR-2.730.50.2022.PM):

- 1) wprowadzonego przez Nowodworski Sp. j. z siedzibą w Częstochowie do obrotu wyrobu: Oprawa ARENA GRAPHITE v4, typ 6725, kod EAN: 5903139672597 niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 i § 7 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia z uwagi na to, że w toku badań stwierdzono, że do wnętrza wyrobu przedostaje się woda, co podczas normalnego użytkowania może spowodować poprzez dotknięcie części produktu znajdującego się pod wysokim napięciem zagrożenie śmiertelnego porażenia prądem elektrycznym;
- 2) nałożenia na Spółkę kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 i § 7 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia;

- 3) ustalenia opłaty związanej z badaniami wyrobu: Oprawa ARENA GRAPHITE v4, typ 6725, kod EAN: 5903139672597, przeprowadzonymi przez Laboratorium Badawcze ELTEST z siedzibą w Warszawie oraz opłaty związanej z badaniami próbki kontrolnej wyrobu – Oprawa ARENA GRAPHITE v4, typ 6725, kod EAN: 5903139672597, przeprowadzonymi przez Laboratorium Badawcze Stowarzyszenie Elektryków Polskich Biuro Badawcze ds. Jakości z siedzibą w Warszawie.

Zgodnie z § 6 ust. 1 rozporządzenia sprzęt elektryczny należy projektować i wytwarzać w sposób zapewniający jego zgodność z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7, pod warunkiem, że jest on użytkowany zgodnie z przeznaczeniem i utrzymywany we właściwym stanie technicznym.

Przepis § 7 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia stanowi, że w celu ochrony przed zagrożeniami mogącymi powstać na skutek oddziaływania czynników zewnętrznych na sprzęt elektryczny, w procesie jego projektowania i wytwarzania należy przewidzieć i zastosować w nim odpowiednie środki techniczne, aby ten sprzęt był odporny na wpływy niemechaniczne w dających się przewidzieć warunkach otoczenia w taki sposób, aby ludzie, zwierzęta domowe oraz mienie nie byli narażeni na niebezpieczeństwo.

Na podstawie art. 78 usozinr, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie może, w drodze decyzji, przedłużyć okres obowiązywania zakazu, o którym mowa w art. 75 ust. 1 usozinr, do czasu zakończenia postępowania.

Mając na uwadze, że do wnętrza wyrobu przedostaje się woda, co stwarza zagrożenie śmiertelnego porażenia prądem elektrycznym przez użytkownika, Prezes UOKiK stwierdził, iż zasadne jest przedłużenie okresu obowiązywania zakazu wydanego przez Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w dniu 11 marca 2022 r.

Zgodnie z art. 108 § 1 Kpa dla decyzji, od której służy odwołanie, może być nadany rygor natychmiastowej wykonalności, gdy jest to niezbędne ze względu na ochronę zdrowia lub życia ludzkiego albo dla zabezpieczenia gospodarstwa narodowego przed ciężkimi stratami bądź też ze względu na inny interes społeczny lub wyjątkowo ważny interes strony.

W niniejszej sprawie nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności jest zasadne ze względu na ochronę zdrowia użytkowników wyrobu.

Postępowania mają na celu wycofanie wyrobu z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach.

## P o u c z e n i e

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735 z późn. zm.), (dalej jako: „Kpa”), w związku z art. 63 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2022 r. poz. 329), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnień, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2021 r. poz. 535), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 Kpa, w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony  
Konkurencji i Konsumentów  
ZASTĘPCA DYREKTORA  
Departamentu Nadzoru Rynku  
Jadwiga Gunerka  
/podpisano elektronicznie/