



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-181(14)/13/KK

Warszawa, 8 listopada 2013 r.

DECYZJA DNR-2/ 222 /2013

Na podstawie art. 41c ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (tekst jednolity: Dz. U. z 2010 r. Nr 138, poz. 935 ze zm.) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów umarza postępowanie przeciwko GLOMERCE Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Sulęcinie, w sprawie wprowadzonej do obrotu zabawki: Lalka Baby XMY00024, XMY3039, kod EAN 2010113230391, niezgodnej z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 17 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 listopada 2003 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. Nr 210, poz. 2045 ze zm.), w związku z wycofaniem z obrotu ww. wyrobu.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gorzowie Wielkopolskim u Przemysława Cieślewicza, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą HURTOWNIA OPAKOWAŃ „WEGRO” Przemysław Cieślewicz w Gorzowie Wielkopolskim, stwierdzono w ofercie handlowej zabawkę: Lalka Baby XMY00024, XMY3039, kod EAN 2010113230391.

W trakcie kontroli kontrolowany przedsiębiorca przedłożył fakturę VAT 100/MAG/2012 z dnia 3 grudnia 2012 r. świadczącą o dokonaniu przez niego zakupu ww. wyrobu (na fakturze wyrób oznaczono jako: XMY3039-Mała laleczka pachnąca 6)

w ilości 12 szt. od GLOMERCE Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Sulęcinie. Ponadto Lubuski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w toku kontroli uzyskał fakturę nr HH2167 z dnia 20 września 2010 r., potwierdzającą zakup przez GLOMERCE Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Sulęcinie przedmiotowej zabawki w ilości 1200 szt. od HUANHU (HK) TOYS CO., BLK B,5/F SUCCESS BLDG. 17 SHEUNG HEI ST., SAN PO KONG, KOWLOON, HONG KONG, CHINY.

Na opakowaniu przedmiotowej zabawki umieszczono m.in. znak CE; dystrybutor: Glomerce Sp. z o.o., ul. Lipowa 27, 69-200 Sulęciny; Nieodpowiednie dla dzieci poniżej 3 lat. Ryzyko zadławienia; Made in China.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Specjalistycznym Laboratorium Produktów Włókienniczych i Analizy Instrumentalnej z siedzibą w Łodzi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (sprawozdanie z badań nr 359/AI/193/2013) wykazały obecność w ww. zabawce ftalanu di(2-etyloheksylu) (DEHP) w ilości 24,5%.

W związku z otrzymanymi wynikami badań Lubuski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wydał w dniu 14 czerwca 2013 r., na podstawie art. 40k ust. 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności, decyzję zakazującą kontrolowanemu, tj. Przemysławowi Cieślewiczowi, prowadzącemu działalność gospodarczą pod nazwą HURTOWNIA OPAKOWAŃ „WEGRO” Przemysław Cieślewicz w Gorzowie Wielkopolskim, zakaz udostępniania ww. zabawki na okres 2 miesięcy.

Mając na uwadze powyższe Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznał za zasadne wszczęcie postępowania i pismem z dnia 3 lipca 2013 r. zawiadomił GLOMERCE Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Sulęcinie, zwaną dalej także „stroną”, o wszczęciu postępowania w sprawie wprowadzonej do obrotu zabawki: Lalka Baby XMY00024, XMY3039, kod EAN 2010113230391, niezgodnej z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 17 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 listopada 2003 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. Nr 210, poz. 2045 ze zm.), zwanego dalej także „rozporządzeniem”, z uwagi na obecność ftalanu di(2-etyloheksylu) (DEHP) w ilości przekraczającej dozwolony limit, tj. 24,5 % (limit wynosi 0,1% w stosunku do masy materiału z dodatkiem plastyfikatorów w zabawkach), który może wpływać szkodliwie na funkcje rozrodcze i płodność.

W piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zwrócił się do strony z prośbą o udzielenie informacji, czy przekazana w toku kontroli Inspekcji Handlowej faktura nr HH2167 z dnia 20 września

2010 r., stanowi jedyny dokument na podstawie którego dokonano zakupu ww. wyrobu. Ponadto zwrócono się do strony z prośbą o podanie informacji o stanie posiadania ww. wyrobu, jak i nadesłanie ewentualnie istniejących pozostałych dowodów zakupu przedmiotowego wyrobu, a także pełnej listy odbiorców z dokładnymi danymi adresowymi ze wskazaniem ilości wyrobu dostarczonego każdemu z nich i okresu, w którym był on sprzedany.

W dniu 17 lipca 2013 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów działając na podstawie art. 40k ust. 4 ustawy o systemie oceny zgodności, przedłużył okres obowiązywania wydanego dla Przemysława Cieślewicza, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą HURTOWNIA OPAKOWAŃ „WEGRO” Przemysław Cieślewicz w Gorzowie Wielkopolskim, zakazu Lubuskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z dnia 14 czerwca 2013 r., do czasu zakończenia postępowania.

Pismem z dnia 15 lipca 2013 r., które wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w dniu 19 lipca 2013 r. strona poinformowała, że podejmie działania, mające na celu wycofanie przedmiotowej zabawki z obrotu oraz przedstawi dowody na potwierdzenie podjęcia ww. działań. Ponadto powiadomiła, że na jej stanie magazynowym znajduje się 905 szt. przedmiotowej zabawki, które zamierza zwrócić do dostawcy, a w przypadku gdyby byłoby to niemożliwe, podda je utylizacji. Do pisma dołączono: fakturę nr HH2167 z dnia 20 września 2010 r.; dokument SAD z dnia 21 października 2010 r.; zestawienie odbiorców ze wskazaniem ilości wyrobu dostarczonego każdemu z nich i okresu, w którym był on sprzedany, zawierające dane 41 kontrahentów, którym sprzedano łącznie 297 szt. ww. wyrobu.

Przy piśmie z dnia 5 sierpnia 2013 r., które wpłynęło do organu prowadzącego postępowanie w dniu 7 sierpnia 2013 r. strona przekazała następujące dokumenty: wzór pisma przesłanego do odbiorców, zawierającego informacje, że ze względu na niezgodność zabawki z wymaganiami, zostaje ona wycofana z obrotu oraz prośbę o podanie informacji o stanie posiadania ww. wyrobu; potwierdzone za zgodność z oryginałem kopie oświadczeń odbiorców o nieposiadaniu kwestionowanego wyrobu na stanie magazynowym; kopię książki nadawczej z dnia 19 lipca 2013 r.

Pismem z dnia 8 sierpnia 2013 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zwrócił się do strony z prośbą o przedstawienie w wyznaczonym terminie brakujących dowodów.

W dniu 23 sierpnia 2013 r. strona przekazała kolejne potwierdzone za zgodność z oryginałem kopie oświadczeń odbiorców o nieposiadaniu ww. zabawki na stanie magazynowym.

Pismem z dnia 10 września 2013 r. strona poinformowała, że ze względu na to, iż nie otrzymała wymaganych oświadczeń od 7 kontrahentów, w dniu 28 sierpnia 2013 r. ponownie wysłała do nich pisma z prośbą o przekazanie oświadczeń o stanie posiadania przedmiotowej zabawki. Do pisma dołączono potwierdzone za zgodność z oryginałem kopie: oświadczeń kontrahentów o nieposiadaniu kwestionowanego wyrobu na stanie magazynowym; faktur korygujących wraz z kopią listu przewozowego, potwierdzającego odbiór zabawki od kontrahentów; książki nadawczej z dnia 28 sierpnia 2013 r.; zwrotnych potwierdzeń odbioru pism przez odbiorców.

Przy piśmie z dnia 9 października 2013 r., które wpłynęło do organu prowadzącego postępowanie w dniu 14 października 2013 r. strona przekazała kolejne potwierdzone za zgodność z oryginałem kopie oświadczeń odbiorców o nieposiadaniu przedmiotowego wyrobu na stanie magazynowym. W powyższym piśmie strona poinformowała, że nie uzyskała odpowiedzi o stanie posiadania ww. wyrobu od 3 kontrahentów i w związku z powyższym po raz trzeci wysłała do nich pisma z informacją o wycofaniu z obrotu ww. zabawki. Do pisma ponadto dołączono potwierdzone za zgodność z oryginałem kopie: książki nadawczej z dnia 30 września 2013 r. oraz zwrotnych potwierdzeń odbioru pism przez 3 odbiorców, którzy nie udzielili stronie wymaganych informacji.

W dniu 4 listopada 2013 r. strona nadesłała do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenie, jakie otrzymała drogą mailową od kontrahenta, który poinformował, że nie posiada na stanie magazynowym ww. zabawki.

W toku postępowania Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów poinformował stronę o prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie. Strona z praw tych nie skorzystała.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Przepis art. 41a ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, iż stroną postępowania jest osoba, która wprowadziła do obrotu lub oddała do użytku wyrób niezgodny z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami, wobec której postępowanie zostało wszczęte.

GLOMERCE Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Sulęcinie jest importerem zabawki: Lalka Baby XMY00024, XMY3039, kod EAN 2010113230391.

Zgodnie z art. 5 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji. Natomiast zgodnie z art. 5 pkt 21 ustawy o systemie oceny zgodności, za importera uważa się osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyroby pochodzące z krajów trzecich.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Specjalistycznym Laboratorium Produktów Włókienniczych i Analizy Instrumentalnej z siedzibą w Łodzi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (sprawozdanie z badań nr 359/AI/193/2013) wykazały obecność w ww. zabawce ftalanu di(2-etyloheksylu) (DEHP) w ilości 24,5%.

Stwierdzone niezgodności uzasadniały wszczęcie przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów postępowania przeciwko GLOMERCE Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Sulęcinie, w sprawie wprowadzonej do obrotu zabawki: Lalka Baby XMY00024, XMY3039, kod EAN 2010113230391, niezgodnej z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 17 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia.

Przepis § 17 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia stanowi, iż zabawki nie mogą zawierać (...) substancji spełniających kryteria którejkolwiek z podanych klas lub kategorii zagrożeń, w tym klasy 3.7 – wykazującej działanie szkodliwe na funkcje rozrodcze i płodność lub rozwój potomstwa, określonych w załączniku I do rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1272/2008 z dnia 16 grudnia 2008 r. w sprawie klasyfikacji, oznakowania i pakowania substancji i mieszanin, zmieniającego i uchylającego dyrektywę 67/548/EWG i 1999/45/WE oraz zmieniającego rozporządzenie (WE) nr 1907/2006 (Dz. Urz. UE L 353 z 31.12.2008 r. ze zm.) w ilościach, które mogą być szkodliwe dla zdrowia użytkowników zabawek.

Zgodnie z załącznikami I i VI do rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1272/2008 ftalan di(2-etyloheksylu) (DEHP) należy do substancji o klasie zagrożenia 3.7. Pod numerem indeksowym 607-317-00-9, w tabeli 3.1 załącznika VI do

ww. rozporządzenia ftalan di(2-etyloheksylu) (DEHP) oznaczony jest klasą zagrożenia i kodem kategorii Repr. 1B. Zgodnie z tabelą 1.1 załącznika VI do ww. rozporządzenia kodem Repr. 1B oznaczona jest klasa zagrożenia „*Działanie szkodliwe na rozrodczość*”. Działanie szkodliwe na rozrodczość mieści się w klasie 3.7 określonej w załączniku I do ww. rozporządzenia.

Dla ftalanu di(2-etyloheksylu) (DEHP) limit, wynoszący 0,1 % w stosunku do masy materiału z dodatkiem plastyfikatorów, określony został w art. 67 ust. 1, odwołującym się do załącznika XVII (poz. 51), rozporządzenia (WE) nr 1907/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 18 grudnia 2006 r. w sprawie rejestracji, oceny, udzielania zezwoleń i stosowanych ograniczeń w zakresie chemikaliów (REACH) i utworzenia Europejskiej Agencji Chemikaliów, zmieniającego dyrektywę 1999/45/WE oraz uchylającego rozporządzenie Rady (EWG) nr 793/93 i rozporządzenie Komisji (WE) nr 1488/94, jak również dyrektywę Rady 76/769/EWG i dyrektywy Komisji 91/155/EWG, 93/67/EWG, 93/105/WE i 2000/21/WE (Dz. Urz. UE L 396 z 30.12.2006 r. ze zm.). Ponadto zgodnie z ww. rozporządzeniem (WE) nr 1907/2006 zabawki zawierające m.in. ftalan di(2-etyloheksylu) (DEHP) w stężeniu większym niż 0,1% w stosunku do masy materiału z dodatkiem plastyfikatorów nie są wprowadzane do obrotu.

W toku prowadzonego postępowania przed Prezesem Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów strona nie kwestionowała, że ww. zabawka nie spełnia wymagań określonych w rozporządzeniu i podjęła działania mające na celu zapobiegnięcie udostępnienia kwestionowanego wyrobu konsumentom. Na dowód podjętych działań przedstawiła listę odbiorców przedmiotowej zabawki wraz z zestawieniem rozchodu, potwierdzone za zgodność z oryginałem kopie oświadczeń odbiorców o nieposiadaniu na stanie magazynowym ww. zabawki oraz faktur korygujących, świadczących o zwrocie łącznie 3 szt. ww. wyrobu.

Zgodnie z art. 2 pkt 15 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) NR 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszące się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. Urz. UE L 218/30 z dnia 13 sierpnia 2008 r.) przez wycofanie z obrotu należy rozumieć dowolny środek, którego celem jest zapobieżenie udostępnieniu na rynku produktów w danym łańcuch dostaw.

Przedstawione przez stronę dowody są wystarczające do stwierdzenia, iż przedmiotowy wyrób został wycofany i nie będzie udostępniany przez stronę postępowania.

Zgodnie z art. 41c ust. 2 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności, organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że wyrób został wycofany z obrotu.

W tym stanie rzeczy postanowiono, jak w sentencji.

P o u c z e n i e

Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2013 r., poz. 267), w związku z art. 43b ustawy o systemie oceny zgodności, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Z up. Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
Zastępca Dyrektora Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka

Otrzymują:

GLOMERCE Sp. z o.o.
ul. Lipowa 27
69-200 Sulęcín

Do wiadomości:

1. Przemysław Cieślęwicz
Hurtownia Opakowań „WEGRO”
2. Lubuski Wojewódzki Inspektor
Inspekcji Handlowej (nr akt kontroli BN.8361.204.2013)
3. a/a