



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-120(12)/10/KZ

Warszawa, 30 listopada 2010 r.

Decyzja DNR-2/266/2010

Na podstawie art. 41 c ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2010 r. Nr 138, poz. 935 ze zm.)

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

umarza wszczęte z urzędu postępowanie w sprawie wprowadzenia do obrotu przez importera „PIEROT” Sp. z o.o. z siedzibą w Skarbimierzycach, zabawki bębenek, kod EAN 5900700052338, niezgodnej z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 9 rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 listopada 2003 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. Nr 210, poz. 2045 ze zm.).

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej u przedsiębiorcy „PIEROT” Sp. z o.o. z siedzibą w Skarbimierzycach, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Szczecinie, stwierdzili w ofercie handlowej zabawkę bębenek, kod EAN 5900700052338.

Zabawka wyprodukowana została przez SHAOBO TOYS FACTORY, zaś zakupiona przez importera „PIEROT” Sp. z o.o. z siedzibą w Skarbimierzycach od MEGA WIN TOYS LTD. P. O. BOX 80644, CHEUNG SHA WAN, KOWLOON, HONG KONG.

Zabawka bębenek, kod EAN 5900700052338 – to zabawka w formie bębenka i dwóch pałeczek. Bębenek wykonany jest z tworzywa sztucznego i posiada obręcz połączone 3 sprężynami, które przyciskają membrany z grubej folii oraz tekturowy korpus. Do korpusu zabawki przymocowana jest zielona taśma do zakładania bębenka na rękę. Zabawka opakowana jest w foliowy worek, na który naklejono dwie etykiety. Na naklejkach

umieszczonych na opakowaniu znajdują się następujące napisy: „Bębenek, kod EAN 5900700052338, znak CE, znak graficzny ostrzegawczy dotyczący wieku (0-3), Zabawka. UWAGA! Nieodpowiednie dla dzieci poniżej 3 lat. Małe elementy-niebezpieczeństwo zadławienia lub połknięcia. Opakowanie nie jest zabawką. Należy je trzymać z dala od dzieci. W przypadku gdy jest ono torebką- stanowi ryzyko uduszenia. Proszę zachować powyższe informacje. Wyprodukowano w Chinach. Importer: PIEROT Sp. z o.o., 72-002 Dołuje, Skarbimierzyce 19.”

Mając na uwadze funkcje i cechy charakterystyczne zabawki (wydająca proste dźwięki, wymagająca łatwego rodzaju działania np. uderzenia) oraz posiłkując się wytycznymi Komitetu Technicznego ds. Bezpieczeństwa Zabawek (Raport PKN-CEN/CR 14379:2007 „Klasyfikacja Zabawek. Wytyczne”), Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Szczecinie zlecił laboratorium przeprowadzenie badań o surowszych parametrach tj. na zgodność z wymaganiami dla zabawek przeznaczonych dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Lublinie (sprawozdanie z badań nr 130/2010) wykazały, że ww. zabawka nie spełnia wymagań określonych w normie PN-EN 71-1 + A8:2009 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*”:

- 1) pkt 5.1 b, z uwagi na pojawienie się w wyniku badania małego elementu, który mieści się całkowicie w cylindrze do badania małych części,
- 2) pkt 6 a, z uwagi na zaniżoną grubość folii opakowania.

Na podstawie otrzymanych wyników badań laboratoryjnych, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (UOKiK) uznał, iż wyrób nie spełnia zasadniczych wymagań określonych w § 9 rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 listopada 2003 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. Nr 210, poz. 2045 ze zm.), zwanego dalej „rozporządzeniem”, z uwagi na pojawienie się w wyniku badania małego elementu, którego połknięcie lub wprowadzenie do jakiegokolwiek otworu w ciele dziecka może stanowić ryzyko uduszenia albo zadławienia oraz § 9 ust. 2 rozporządzenia, z uwagi na zaniżoną grubość folii opakowania, stwarzającą ryzyko uduszenia i pismem z dnia 29 czerwca 2010 r. powiadomił importera „PIEROT” Sp. z o.o. z siedzibą w Skarbimierzycach (zwanego dalej „stroną”) o wszczęciu postępowania administracyjnego.

Jednocześnie Prezes UOKiK postanowieniem z dnia 29 czerwca 2010 r., wydanym na podstawie art. 41b ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności, wyznaczył stronie

postępowania termin 21 dni na usunięcie niezgodności ww. wyrobu lub wycofanie go z obrotu oraz wyjaśnił, jakie należy przedstawić dowody na powyższą okoliczność.

W piśmie z dnia 13 lipca 2010 r. Prezes UOKiK poinformował stronę, iż dowodami w toczącym się postępowaniu mogą być jedynie oryginały dokumentów lub ich uwierzytelnione kopie.

Pismem z dnia 12 lipca 2010 r., które wpłynęło do UOKiK w dniu 14 lipca 2010 r., Zachodniopomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał dokumentację dotyczącą zabawki bębenek, kod EAN 5900700052338, nadesłaną do Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Szczecinie przez stronę. Strona przekazała: oświadczenia o nieposiadaniu zabawki bębenek, kod EAN 5900700052338, złożone przez dwóch dystrybutorów wyrobu, faktury korygujące, protokół zniszczenia zabawek oraz dokument RW nr RW/8/2010.

Pismem z dnia 20 lipca 2010 r. Prezes UOKiK poinformował stronę, iż Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Szczecinie przekazał do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nadesłane przez stronę pismem z dnia 23 czerwca 2010 r. dowody, które świadczyły o podjęciu działań mających na celu wycofanie z obrotu zabawki bębenek, kod EAN 5900700052338. W związku z tym, że w przekazanych dowodach brakowało listy kontrahentów z dokładnymi danymi adresowymi, Prezes UOKiK zwrócił się z prośbą do strony o jej przekazanie.

Pismem z dnia 2 sierpnia 2010 r. strona przekazała listę dystrybutorów zabawki bębenek, kod EAN 5900700052338.

W piśmie z dnia 23 sierpnia 2010 r. Prezes UOKiK poinformował stronę o przysługującym jej prawie do zapoznania się z aktami i prawie do wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów. Strona nie skorzystała z przysługujących jej praw.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca „PIEROT” Sp. z o.o. z siedzibą w Skarbimierzycach jest importerem wprowadzającym do obrotu zabawkę bębenek, kod EAN 5900700052338.

Zgodnie z art. 5 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji. Zaś zgodnie z art. 5 pkt 21 ustawy o systemie oceny

zgodności, importerem jest osoba fizyczna lub prawna albo jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej, mająca siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyroby pochodzące z krajów trzecich.

Przepis art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku podlegają ocenie zgodności z zasadniczymi wymaganiami określonymi w przepisach wydanych na podstawie art. 9 ust. 1 ww. ustawy. W przypadku zabawek, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 listopada 2003 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Lublinie (sprawozdanie z badań nr 130/2010) wykazały, że ww. zabawka nie spełnia wymagań określonych w pkt 5.1 b i pkt 6 a normy PN-EN 71-1+A8:2009 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*”.

W opinii Prezesa UOKiK zebrany materiał dowodowy pozwalał stwierdzić, iż przedmiotowa zabawka nie spełnia zasadniczych wymagań określonych § 9 rozporządzenia, z uwagi na pojawienie się w wyniku badania małego elementu, którego połknięcie lub wprowadzenie do jakiegokolwiek otworu w ciele dziecka może stanowić ryzyko uduszenia albo zadławienia oraz § 9 ust. 2 rozporządzenia, z uwagi na zaniżoną grubość folii opakowania, stwarzającą ryzyko uduszenia.

Stwierdzone niezgodności uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego mającego na celu doprowadzenie do usunięcia niezgodności lub wycofania wyrobu z obrotu.

W toku postępowania administracyjnego Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Szczecinie przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów otrzymane od strony dowody: oświadczenia odbiorców o braku na stanie magazynowym zabawki bębenek, kod EAN 5900700052338 oraz faktury korygujące, poświadczające zwrot przedmiotowego wyrobu do strony i świadczące o tym, iż wyrób został wycofany z obrotu. Strona nadesłała ww. dowody do Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Szczecinie pismem z dnia 23 czerwca 2010 r., które wpłynęło w dniu 25 czerwca 2010 r., a więc wycofała wyrób z obrotu przed wszczęciem postępowania przez Prezesa UOKiK. Mając powyższe na uwadze, Prezes UOKiK uznał, iż zasadne jest umorzenie postępowania na podstawie art. 41 c ust 2 pkt 3 ustawy o systemie oceny zgodności. Przepis ten stanowi,

że organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że postępowanie stało się bezprzedmiotowe.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.), w związku z art. 42 ustawy o systemie oceny zgodności, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Z up. Prezesa
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
Zastępcy Dyrektora
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka

Otrzymują:

„PIEROT” Sp. z o. o.
Skarbimierzyce 19
72-002 Dołuje

Do wiadomości:

1. Zachodniopomorski Wojewódzki Inspektor
Inspekcji Handlowej (WNB-Pł-42-54/2010, WNB-Pł-42-78/2010)
2. a/a