



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-70-152(23)11/12/KS

Warszawa, dn. 9. 01.2012 r.

DECYZJA DNR-1/1/2012

Na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, z 2009 r. Nr 20, poz. 106 i Nr 18, poz. 97 oraz z 2011 r. Nr 63, poz. 322 i Nr 102, poz. 586), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa kompletu dziecięcego, składającego się z sukienki i bluzki, wprowadzonego na rynek przez przedsiębiorcę Annę Wrzesień, prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą Zakład Produkcyjno – Handlowo – Usługowy „DINO – DINI” Anna Wrzesień w Kielcach, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że przedsiębiorca usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez ten produkt i umarza postępowanie administracyjne.

Uzasadnienie

Pismem z dnia 26 sierpnia 2011 r. Kujawsko – Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, zwanemu dalej „Prezesem UOKiK”, protokół wraz z aktami kontroli przeprowadzonej u przedsiębiorcy Marii Strulak, prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Handlowo – Usługowe „MARIKA” w Bydgoszczy, dotyczący kompletu dziecięcego, składającego się z sukienki i bluzki, dalej także jako „komplet dziecięcy”.

Inspektorzy Inspekcji Handlowej poddali wskazany wyżej produkt ocenie bezpieczeństwa i badaniom organoleptycznym, w oparciu o przepisy ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z późn. zm.), z uwzględnieniem wymagań określonych w normie PN-EN 14682:2009 *Bezpieczeństwo odzieży dziecięcej - Sznury i sznurki ściągające w odzieży dziecięcej - Specyfikacja*.

Produkt zapakowany był w woreczek foliowy, do którego dołączono etykietę oraz wszywkę, na których podano: „ZPHU „DINO” Anna Wrzesień, 25-614 Kielce ul. 1-go Maja 110, Nazwa wyrobu: KOMPLET DZIECIĘCY, Skład: wewnątrz wyrobu, wzrost 80 cm, obw. kl. piersiowej 48, obwód pasa 47, prac ręcznie w temp. podanej na wszywce wewnątrz wyrobu, Uwaga !!! NIE PRASOWAĆ POWIERZCHNI NADDRUKÓW I APLIKACJI. WYRÓB POLSKI, Jakość pierwsza.”

Komplet dziecięcy składa się z bluzki oraz sukienki bez rękawów. Bluzka z kołnierzykiem i długimi rękawami jest zapinana w przedniej części na 3 nity. Sukienka w tylnej części jest rozpinana na dwa nity. W górnej części sukienki znajduje się haft „kwiaty”, do którego przszyto cekiny. W pasie umieszczono szarfę, przymocowaną na stałe w środkowej części sukienki. W przedniej części sukienki w pasie umieszczono aplikację ozdobną wykonaną z tasiemki przypominającą różę. W bocznej części sukienki wszyto podtrzymywacze do szarfy.

Badania organoleptyczne przeprowadzone przez inspektorów Inspekcji Handlowej wykazały, iż całkowita długość szarfy wynosiła ok. 1180 mm, a jej szerokość - ok. 25 mm. Długość szarfy (część zwisająca) mierzona od punktu wiązania wynosiła: prawa strona - około 350 mm, zaś lewa – około 360 mm. Końce szarfy zwiślały poniżej krawędzi sukienki i posiadały długość: prawa szarfa - 70 mm, lewa - 95 mm. Zgodnie z normą PN-EN 14682:2009 *Bezpieczeństwo odzieży dziecięcej - Sznury i sznurki ściągające w odzieży dziecięcej - Specyfikacja*, szerokość szarfy dekoracyjnej zawiązywanej na ubraniu w okolicy talii powinna wynosić co najmniej 30 mm (pkt 2.10 normy), natomiast w przypadku ubrań dla małych dzieci szarfy przeznaczone do wiązania z tyłu ubioru są dozwolone pod warunkiem, że gdy są rozwiązane nie będą zwiślały poniżej krawędzi ubioru (pkt 3.4.3 normy).

Prezes UOKiK podzielił stanowisko Inspekcji Handlowej, iż ze względu na zastosowane rozwiązanie komplet dziecięcy może stanowić zagrożenie dla życia i zdrowia dzieci. W związku z tym, uznał za niezbędne wyjaśnienie tej sprawy w drodze postępowania administracyjnego. Zgodnie z art. 61 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071, z późn. zm.), pismem z dnia 31 sierpnia 2011 r. powiadomił przedsiębiorcę Annę Wrzesień prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą Zakład Produkcyjno – Handlowo – Usługowy „DINO” w Kielcach (od dnia 3 września 2011 r. prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą Zakład Produkcyjno – Handlowo – Usługowy „DINO – DINI” Anna Wrzesień) o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa kompletu dziecięcego, a w postanowieniu z dnia 9 września 2011 r., wydanym na podstawie art. 22 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie

produktów, wyznaczył jej termin 21 dni na wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez ten produkt. Jednocześnie, organ nadzoru wezwał stronę postępowania do przekazania informacji dotyczących jej roli w obrocie tymi produktami oraz listy dystrybutorów, którym sprzedano powyższe produkty, a także faktur potwierdzających te transakcje.

W piśmie z dnia 3 października 2011 r. strona postępowania oświadczyła, że jest producentem produktu będącego przedmiotem postępowania i przekazała listę dystrybutorów tego produktu. Z przekazanych przez stronę postępowania informacji wynika, że wprowadziła na rynek 152 sztuki tego produktu, z czego sprzedała 39 sztuk, a dystrybutorzy zwrócili jej 15 sztuk. Strona postępowania oświadczyła, że wszystkie produkty, które nie zostały sprzedane, a także zwrócone przez dystrybutorów zostały poprawione, poprzez wymianę szarf na szersze i krótsze, w związku z czym są już produktami bezpiecznymi. Do pisma podłączono oświadczenia czterech dystrybutorów - jeden z nich poinformował, że nie posiada już tych produktów, natomiast z oświadczeń trzech pozostałych wynika, że zwrócili stronie postępowania łącznie 16 sztuk kompletów dziecięcych.

Pismem z dnia 2 listopada 2011 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że przedstawione przez nią informacje nie są wystarczające do uznania sprawy za zakończoną. Prezes UOKiK wezwał ją do przekazania dowodów potwierdzających sprzedaż 39 sztuk produktów będących przedmiotem postępowania, a także dowodów (np. zdjęć) potwierdzających wyeliminowanie stwarzanych przez komplety dziecięce zagrożeń. Jednocześnie, ponieważ dwa z przekazanych oświadczeń dystrybutorów nie spełniały wymagań formalnych, określonych w art. 22a ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, wezwał stronę postępowania do ponownego przekazania ich oryginałów lub poświadczonych za zgodność z oryginałem kopii.

Z uwagi na fakt, iż strona postępowania nie ustosunkowała się do wskazanego wyżej pisma Prezesa UOKiK, organ nadzoru pismem z dnia 6 grudnia 2011 r. zwrócił się do Świętokrzyskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej o przeprowadzenie kontroli w siedzibie strony postępowania mającej na celu m.in. ustalenie, czy strona rzeczywiście podjęła deklarowane przez siebie działania.

Pismem z dnia 20 listopada 2011 r. (wpłynęło do UOKiK w dniu 12 grudnia 2011 r.) strona postępowania przekazała oryginał oświadczenia jednego z dystrybutorów, faktury potwierdzające sprzedaż kompletów dziecięcych oraz zdjęcia potwierdzające wprowadzone w tych produktach zmiany.

Pismem z dnia 22 grudnia 2011 r. Świętokrzyski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał informację o wynikach kontroli, przeprowadzonej w siedzibie strony

postępowania. W trakcie kontroli nie było możliwe dokonanie oceny bezpieczeństwa produktów będących przedmiotem postępowania, gdyż – jak oświadczyła strona postępowania – po wyeliminowaniu zagrożeń zostały one sprzedane. Inspektorzy Inspekcji Handlowej dokonali natomiast oceny bezpieczeństwa innych produktów, przeznaczonych do wprowadzenia na rynek i uznali, że są one bezpieczne. Ustalili ponadto, że strona odebrała od dystrybutorów 16 sztuk produktów. Ponadto, potwierdzili inne informacje przekazane przez stronę w toku postępowania administracyjnego.

W piśmie z dnia 27 grudnia 2011 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Strona postępowania nie skorzystała z przysługujących jej praw.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca Anna Wrzesień prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą Zakład Produkcyjno – Handlowo – Usługowy „DINO – DINI” Anna Wrzesień w Kielcach wprowadziła komplet dziecięcy, składający się z sukienki i bluzki na polski rynek i jest producentem w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit. a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, zgodnie z którym za producenta uznaje się przedsiębiorcę prowadzącego w Unii Europejskiej lub na terytorium państw członkowskich Europejskiego Porozumienia o Wolnych Handlu (EFTA) – stron umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym działalność polegającą na wytwarzaniu produktu. W toku prowadzonego przez Prezesa UOKiK postępowania jego strona oświadczyła, że prowadzi działalność gospodarczą polegającą na produkcji odzieży, a ponadto jej nazwa widnieje także na etykiecie dołączonej do produktu.

Podmiotem, który zgodnie z ustawą o ogólnym bezpieczeństwie produktów ponosi w pierwszej kolejności odpowiedzialność za bezpieczeństwo produktu jest jego producent. Zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, jest on zobowiązany wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym używaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie

produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów nie jest produktem bezpiecznym.

Zgodnie z art. 6 ust. 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt spełniający wymagania wynikające z norm krajowych państw członkowskich Unii Europejskiej, będących transpozycją norm europejskich uznanych przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów, jest produktem bezpiecznym w zakresie wymagań objętych tymi normami. Norma PN-EN 14682:2009 *Bezpieczeństwo odzieży dziecięcej - Sznury i sznurki ściągające w odzieży dziecięcej - Specyfikacja* jest taką normą. Odniesienia do niej Komisja Europejska opublikowała w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej (Dz. U. UE C 38 z dnia 17 lutego 2009 r., str. 11 i n.).

Badania organoleptyczne przeprowadzone przez inspektorów reprezentujących Kujawsko – Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej wykazały, że konstrukcja sukienki wchodzącej w skład kompletu dziecięcego nie odpowiada wymaganiom określonym w pkt 2.10 i 3.4.3 normy PN – EN 14682 : 2009. Zgodnie ze wskazanymi punktami normy, szerokość szarf do wiązania powinna wynosić co najmniej 30 mm, nie mogą one zwisać poniżej dolnej krawędzi ubioru, a ich długość po rozwiązaniu nie może przekraczać 360 mm. W związku z tym, w opinii Prezesa UOKiK, zastosowane przez stronę postępowania rozwiązanie, biorąc pod uwagę typową dla dzieci aktywność, może stwarzać zagrożenie dla ich zdrowia, a nawet życia – możliwe jest bowiem np. zaplątanie lub wkręcenie szarf w sprzęty na placu zabaw, zaczepienie o wystające przedmioty, co może doprowadzić do nieszczęśliwego wypadku.

Prezes UOKiK uznał, iż komplety dziecięce nie spełniają wymagań określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów i stanowią zagrożenie dla użytkowników - dzieci, które zgodnie z art. 4 ust. 2 pkt 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, stanowią kategorię konsumentów podlegającą szczególnej ochronie. Strona postępowania nie kwestionowała tej oceny, nie przedstawiła także żadnych dowodów, które świadczyłyby o tym, że wprowadzane przez nią na rynek produkty są bezpieczne.

Zgodnie z art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeśli producent lub dystrybutor usunął przyczyny zagrożeń.

W toku prowadzonego postępowania administracyjnego przedsiębiorca Anna Wrzesień, prowadzące działalność gospodarczą pod nazwą Zakład Produkcyjno – Handlowo – Usługowy „DINO – DINI” Anna Wrzesień w Kielcach oświadczyła, że jest producentem

kompletu dziecięcego składającego się z sukienki i bluzki i łącznie wytworzyła 152 sztuki tego produktu. Z tej liczby do chwili uzyskania informacji o wszczęciu postępowania administracyjnego w okresie styczeń – marzec 2011 r. sprzedała czterem dystrybutorom 39 sztuk tych produktów. Po uzyskaniu informacji o wszczęciu postępowania administracyjnego strona postępowania wstrzymała wprowadzanie na rynek produktów i zawiadomiła swoich dystrybutorów o konieczności ich zwrotu, w wyniku czego zwrócono jej 16 sztuk kompletów dziecięcych. Strona wyeliminowała zagrożenie stwarzane przez komplety dziecięce, poprzez wymianę szarfy w sukience na szerszą i krótszą, zarówno w produktach zwróconych przez dystrybutorów, jak i tych, których nie wprowadziła na rynek. Jako dowód podjęcia działań strona postępowania przedstawiła oświadczenia dystrybutorów oraz zdjęcia produktu po wyeliminowaniu zagrożeń. Informacje przekazane przez stronę postępowania zostały potwierdzone w toku kontroli, przeprowadzonej w jej siedzibie przez Inspekcję Handlową.

Prezes UOKiK uznał, iż podjęte przez stronę postępowania działania są wystarczające do uznania, że zagrożenie stwarzane przez produkty będące przedmiotem postępowania zostało wyeliminowane.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, w związku z art. 26 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
DYREKTOR
Departamentu Nadzoru Rynku
Anna Mazurak

Otrzymuje:

Anna Wrzesień
Zakład Produkcyjno – Handlowo – Usługowy
„DINO – DINI” Anna Wrzesień
ul. Skalista 25

25 – 383 Kielce