



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY
DNR-2.730.83.2021.MU

Warszawa, 24 września 2021 r.

DECYZJA DNR-2/187/2021

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

1. na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2021 r. poz. 514 z późn. zm.), dalej: „ustawa o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku”, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie wprowadzonej do obrotu przez Klaudię Wawrzonkowską prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą INDEPENDENT GROUP Klaudia Wawrzonkowska w Krakowie, zabawki: *kulki magnetyczne 5mm*, model NdfеB niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2019 r. poz. 1816), dalej: „rozporządzenie” oraz w związku z pkt 1.4.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia i stwierdzonych niezgodnościach formalnych, polegających na naruszeniu przez stronę postępowania obowiązków określonych w art. 16 pkt 2 w zw. z art. 13 pkt 8 ustawy o systemach zgodności i nadzoru rynku umarza postępowanie administracyjne, w związku z tym, że powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach;
2. na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na Klaudię Wawrzonkowską prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą INDEPENDENT GROUP Klaudia Wawrzonkowska w Krakowie, kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki: *kulki magnetyczne 5mm*, model NdfеB, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i 2 rozporządzenia oraz w pkt 1.4.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do tego rozporządzenia, odstępuje od nałożenia na ww.



przedsiębiorcę kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu ww. zabawki niezgodnej z wymaganiami, z uwagi na przedstawienie w wyznaczonym terminie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 13 lipca 2021 r. i poprzestaje na pouczeniu ww. przedsiębiorcy.

UZASADNIENIE

W toku kontroli (nr akt kontroli: WPR.8361.21.2021, WPR.8361.148.2021) przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Krakowie (dalej jako: Małopolski WIIH), stwierdzono w ofercie handlowej zabawkę: *kulki magnetyczne 5mm*, model NdfеB dalej: „zabawka” lub „wyrób”.

W trakcie kontroli Małopolski WIIH uzyskał następujące dokumenty: fakturę No: UPM0220200423 z 5 maja 2020, z której treści wynika, że strona postępowania zakupiła 2000 szt. wyrobu (opis pozycji na fakturze GAD_NEO_02/D5 216 PCS Mixed colors), 200 szt. wyrobu (opis pozycji na fakturze GAD_NEO_06/D5mm216PCS TarquoiseN35), 100 szt. wyrobu (opis pozycji na fakturze GAD_NEO_04/D5mm 216PCS Black), 100 szt. wyrobu (opis pozycji na fakturze GAD_NEO_12/D5mm 216 pcs BrightN1), 100 szt. wyrobu (opis pozycji na fakturze GAD_NEO_11 /D5mm 216 pcs Gold) wyrobu od U-Polemag Industry Ltd Room 8D, NO. 93 Anling 2nd Rd, Huli High-Tech Park, Xiamen 361009 Fujian China wraz z dokumentacją SAD z 4 czerwca 2020 r., Certificate of Compliance nr BCTC- 13051773 z 3 czerwca 2013 r., Test Report Declaration z 3 czerwca 2013 r., CE EMC TEST REPORT for U-Polemag Industry Ltd. z 3 czerwca 2013 r. Na podstawie przeprowadzonych oględzin wyrobu inspektorzy Małopolskiego WIIH stwierdzili brak na wyrobie lub opakowaniu informacji identyfikujących producenta.

Wyroblem jest zabawka kulki magnetyczne 5 mm, model NdfеB jest zestawem 216 sztuk magnesów neodymowych w kształcie kulek o średnicy 5 mm z powłoką niklowo-miedziową jako ochrona przed korozją. Do zabawki dołączono ostrzeżenie odnoszące się do przeznaczenia wiekowego zabawki oraz wskazano zagrożenie – małe elementy. Na opakowaniu wyrobu znajdowały się m.in.: Kulki magnetyczne 5 mm, Model NdfеB, Importer INDEPENDENT GROUP Klaudia Wawrzonkowska, Opatkowicka 1/16 030-499 Kraków, POLAND NIP/VAT:PL 7361584753 MADE IN CHRL, oznakowanie znakiem CE oraz zmodyfikowany znak graficzny - zabawka nieodpowiednia dla dzieci poniżej 8 roku życia.

Według art. 72 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w celu stwierdzenia, czy wyrób spełnia wymagania lub stwarza zagrożenie, organ nadzoru rynku może poddać go badaniom lub zlecić ich przeprowadzenie.

Wyrób poddany został badaniom laboratoryjnym na zlecenie Małopolskiego WIIH w Instytucie Techniki Górniczej KOMAG w Gliwicach (sprawozdanie Nr 80/DLS/2021 z 3 marca 2021 r., które wykazały, że zabawka: *kulki magnetyczne 5mm*, model NdfB nie spełnia wymagań zawartych w pkt 4.23.2. lit a) normy PN-EN 71-1+A1:2018-08 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne” z uwagi, iż każda z badanych kulek posiada wyższy wskaźnik strumienia magnetycznego tj. kulka 1 (1,28±0,13) T²mm², kulka 2 (1,24±0,13) T²mm², kulka 3 (1,26±0,13) T²mm², kulka 4 (1,30±0,14) T²mm², kulka 5 (1,50±0,16) T²mm², kulka 6 (1,38±0,14) T²mm², kulka 7 (1,36±0,14) T²mm², kulka 8 (1,38±0,14) T²mm², kulka 9 (1,11±0,12) T²mm², kulka 10 (1,26±0,13) T²mm² aniżeli dopuszczalny 0,5 T²mm² oraz mieści się całkowicie w cylindrze do pomiaru małych elementów, co stwarza ryzyko połknięcia więcej niż jednego magnesu i może sprawić, że przedmioty zaczną się przyciągać poprzez ścianki narządów wewnętrznych, co może doprowadzić do perforacji lub niedrożności jelit, a w konsekwencji do poważnych urazów, nawet śmierci, a także ze względu na to, że podczas projektowania i produkowania wyrobu nie uwzględniono zdolności dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy.

Akta z przeprowadzonej kontroli w toku której stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań, przekazano Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, dalej: „Prezes UOKiK”, celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Mając na uwadze ustalenia kontroli, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie z urzędu postępowania administracyjnego i pismem z dnia 9 czerwca 2021 r. zawiadomił Klaudję Wawrzonkowską prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą INDEPENDENT GROUP Klaudia Wawrzonkowska w Krakowie dalej jako: „strona postępowania” o wszczęciu postępowania w sprawie:

1) wprowadzonego do obrotu przez Klaudję Wawrzonkowską prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą INDEPENDENT GROUP Klaudia Wawrzonkowska w Krakowie, wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i 2 rozporządzenia oraz w pkt 1.4.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do tego rozporządzenia, z uwagi, iż każda z badanych kulek posiada wyższy wskaźnik strumienia magnetycznego tj. kulka 1 (1,28±0,13) T²mm², kulka 2 (1,24±0,13) T²mm², kulka 3 (1,26±0,13) T²mm², kulka 4 (1,30±0,14) T²mm², kulka 5 (1,50±0,16) T²mm², kulka 6 (1,38±0,14) T²mm², kulka 7 (1,36±0,14) T²mm², kulka 8 (1,38±0,14) T²mm², kulka 9 (1,11±0,12) T²mm², kulka 10 (1,26±0,13) T²mm² aniżeli dopuszczalny 0,5 T²mm² oraz każda z badanych kulek mieści się całkowicie w cylindrze do pomiaru małych elementów;

2) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i 2 rozporządzenia oraz w pkt 1.4.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do tego rozporządzenia i stwierdzonych niezgodnościach formalnych, polegających na naruszeniu przez stronę postępowania obowiązków określonych w art. 16 pkt 2 w zw. z art. 13 pkt 8 ustawy o systemach zgodności i nadzoru rynku, z uwagi na niezapewnienie przez importera, żeby producent spełnił obowiązek umieszczenia na wyrobie swojej nazwy i adresu.

W piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania z prośbą o przedstawienie: informacji dotyczących stanu posiadania ww. zabawki, oświadczenia o całkowitej liczbie zakupionego wyrobu, oświadczenia o całkowitej liczbie dostarczonej zabawki do kontrahentów w tym sprzedaży detalicznej, a także wskazaniem średniej ceny sprzedaży wyrobu (na podstawie faktury sprzedaży i paragonu), oświadczenia o całkowitej liczbie dostarczonego do konsumentów wyrobu oraz przekazania informacji w jaki sposób zabawka została wprowadzona na rynek oraz o przekazanie wszystkich faktur nabycia ww. zabawki, bądź oświadczenia strony postępowania, że przedstawiona faktura nr UPM0220200423 z 5 maja 2020 r. stanowi jedyny dowód zakupu wyrobu.

Pismo zawiadamiające o wszczęciu postępowania zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 15 czerwca 2021 r.

Pismem z 24 czerwca 2021 r., które wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w dniu 29 czerwca 2021 r., strona postępowania poinformowała, że w związku z przeprowadzonymi badaniami laboratoryjnymi zamieściła na swojej stronie internetowej komunikat o możliwości zwrotu zabawki przez konsumentów. Jednocześnie strona postępowania poinformowała, że zaprzestała sprzedaży i zakupów zabawki. Ponadto strona postępowania poinformowała, że faktura UPM0220200423 z 5 maja 2020 r. stanowi jedyny dowód zakupu wyrobu od U-Polemag Industry LTD Room 8D, NO93, Anling 2nd, RD, Huli High-Tech Park, Xiamen 361009, Fujian China. W tym samym piśmie strona postępowania przekazała oświadczenie, w którym poinformowała, że zakupiła 2500 sztuk zabawki, które następnie w ilości 2498 sprzedała konsumentom na paragon w cenie 44,99 zł. Do ww. pisma strona postępowania załączyła fakturę UPM0118200303 z 23 marca 2020 r. wraz z dokumentacją SAD.

Postanowieniem z dnia 13 lipca 2021 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazany sposób w dwóch dziennikach (gazetach) o zasięgu

ogólnopolskim, na stronie internetowej www.magnesyhunter.com oraz ogłoszenia umieszczonego w widocznym miejscu w sklepie stacjonarnym wyznaczając termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Strona postępowania została poinformowana jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia ww. działań.

Postanowienie zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 19 lipca 2021 r.

W dniu 6 sierpnia 2021 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania z dnia 2 sierpnia 2021 r., w którym strona postępowania przekazała, dwa egzemplarze gazety „Nasz Dziennik” z 26 lipca 2021 r. i z 2 sierpnia 2021 r. z opublikowanym komunikatem dla konsumentów i ogłoszeniem zamieszczonym na stronach internetowych oraz komunikatem umieszczonym w widocznym miejscu w jej firmie.

Pismem z dnia 7 września 2021 r. Prezes UOKiK powiadomił stronę postępowania o prawie wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie.

Strona postępowania nie skorzystała z przysługującego jej prawa wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 4 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez importera należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą miejsce zamieszkania albo siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu wyroby pochodzące z państw trzecich. Zgodnie z art. 4 pkt 26 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy.

Klaudia Wawrzonkowska prowadząca działalność gospodarczą pod firmą INDEPENDENT GROUP Klaudia Wawrzonkowska w Krakowie w rozumieniu powyższych przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest importerem, który wprowadził wyrób do obrotu co potwierdza zebrany materiał dowodowy, z którego wynika, że ww. przedsiębiorca udostępnił wyrób w ramach działalności gospodarczej na rynku krajowym

konsumentom, a wprowadzony przez niego do obrotu wyrób pochodził z państwa trzeciego – dokonał zakupu wyrobu od U-Polemag Industry LTD Room 8D, NO93, Anling 2nd, Rd, Huli High-Tech Park, Xiamen 361009, Fujian China.

Wyrób poddany został badaniom laboratoryjnym w Instytucie Techniki Górniczej KOMAG w Gliwicach (sprawozdanie Nr 80/DLS/2021 z 3 marca 2021 r.) które wykazały, iż zabawka: *kulki magnetyczne 5mm*, model NdfеB nie spełnia wymagań zawartych w pkt 4.23.2. lit a) normy PN-EN 71-1+A1:2018-08 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne”, z uwagi, iż każda z badanych kulek posiada wyższy wskaźnik strumienia magnetycznego tj. kulka 1 (1,28±0,13) T²mm², kulka 2 (1,24±0,13) T²mm², kulka 3 (1,26±0,13) T²mm², kulka 4 (1,30±0,14) T²mm², kulka 5 (1,50±0,16) T²mm², kulka 6 (1,38±0,14) T²mm², kulka 7 (1,36±0,14) T²mm², kulka 8 (1,38±0,14) T²mm², kulka 9 (1,11±0,12) T²mm², kulka 10 (1,26±0,13) T²mm² aniżeli dopuszczalny 0,5 T²mm² oraz każda z badanych kulek mieści się całkowicie w cylindrze do pomiaru małych elementów.

Zgodnie z art. 4 pkt 28 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wymagania należy rozumieć wymagania, o których mowa w bezpośrednio stosowanym unijnym prawodawstwie harmonizacyjnym lub w przepisach krajowych wdrażających unijne prawodawstwo harmonizacyjne. Zgodnie z art. 12 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku minister kierujący działem administracji rządowej właściwym ze względu na przedmiot oceny zgodności określi, w drodze rozporządzenia wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określonych w dyrektywach nowego podejścia.

Ustalenia kontroli inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Krakowie (nr akt kontroli WPR.8361.21.2021, WPR.8361.148.2021) uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego w sprawie:

- 1) wprowadzonej do obrotu przez stronę postępowania zabawki: *kulki magnetyczne 5mm*, model NdfеB, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i 2 rozporządzenia oraz w pkt 1.4.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia,
- 2) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu ww. zabawki niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i 2 rozporządzenia oraz w pkt 1.4.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia.

Zgodnie z art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało

wszczęte. Przepis art. 4 pkt 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż importer jest podmiotem gospodarczym.

Zgodnie z § 5 ust. 1 i 2 rozporządzenia zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci. Podczas projektowania i produkowania zabawek uwzględnia się zdolności dzieci, a tam gdzie jest to uzasadnione również ich opiekunów, w szczególności w przypadku zabawek przeznaczonych dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy lub z innych określonych grup wiekowych. Przepis pkt 1.4.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia stanowi, iż zabawki muszą mieć takie wymiary, aby nie stwarzać ryzyka uduszenia przez odcięcie dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania przez zabawki lub ich części, zaklinowane w ustach, gardle lub przy wejściu do dolnych dróg oddechowych.

Przepis art. 16 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku określa, że importer ma obowiązek zapewnić, żeby producent spełnił obowiązki określone w art. 13 pkt 8 tj.: umieścić na wyrobie, a w przypadkach określonych w przepisach szczególnych na opakowaniu, w załączonym dokumencie lub na etykiecie, swoją nazwę, zarejestrowany znak towarowy, o ile taki posiada, i adres, dane te podaje się w języku polskim.

Prezes UOKiK w postanowieniu z dnia 13 lipca 2021 r. wezwał stronę postępowania do powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazany sposób w dwóch gazetach o zasięgu ogólnopolskim, na stronie internetowej należącej do strony postępowania oraz w widocznym miejscu w sklepie stacjonarnym wyznaczając termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Poinformowano stronę postępowania, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia przez nią działań. Strona postępowania była również informowana o tym, jakie ciążą na niej obowiązki wynikające z ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, tj. niezwłoczne podjęcie działań w celu wycofania wyrobów z obrotu oraz na żądanie organu nadzoru rynku współpracowanie w celu usunięcia zagrożenia, jakie stwarza wyrób, który wprowadziła do obrotu. Prezes UOKiK poinformował także stronę postępowania, iż odstąpi od nałożenia kary pieniężnej, jeżeli strona postępowania przedstawi w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia.

Strona postępowania jako dowody potwierdzające wykonanie postanowienia przedstawiła komunikaty w dzienniku ogólnopolskim „Nasz Dziennik” z 26 lipca 2021 r. i z 2

sierpnia 2021 r. informujące o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu, skan komunikatów ze swoich stron internetowych oraz skan komunikatu umieszczonego w widocznym miejscu w firmie. Strona postępowania oznajmiła, że zakupiła od chińskiego producenta jednorazowo 2500 sztuk zabawki, które sprzedała na paragon w łącznej ilości 2498 sztuk. Dodatkowo w ramach podjętych działań strona postępowania po otrzymaniu wyników przeprowadzonej kontroli przez Małopolski WIIH zamieściła na swojej stronie internetowej komunikat dla konsumentów informujący o niezgodnościach i możliwości zwrotu zabawki.

Zgodnie z art. 4 pkt 27 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wycofanie z obrotu należy rozumieć działanie, którego celem jest zapobieżenie udostępnieniu wyrobu na rynku w danym łańcuchu dostaw.

Na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami.

Przedstawione przez stronę postępowania dowody są wystarczające do stwierdzenia, że użytkownicy zostali powiadomieni o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami.

Na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli strona przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia.

Postanowienie z dnia 13 lipca 2021 r. zostało doręczone stronie postępowania 19 lipca 2021 r., a wyznaczony w postanowieniu termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia, przypadał na dzień 18 sierpnia 2021 r. Strona postępowania przekazała w dniu 2 sierpnia 2021 r. (data nadania u operatora pocztowego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. - Prawo Pocztove (t.j. Dz. U. z 2020 r., poz. 1041 ze zm.) dowód potwierdzający wykonanie postanowienia w zakresie powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach w postaci dwóch egzemplarzy gazety o zasięgu ogólnopolskim oraz wydruków z jej stron internetowych, ogłoszenia umieszczonego w jej firmie. Należy zatem uznać, że strona przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia z 13 lipca 2021 r., co obliguje Prezesa UOKiK do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej.

Jednocześnie, odstępując od nałożenia kary pieniężnej, Prezes UOKiK poucza Klaudię Wawrzonkowską prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą INDEPENDENT GROUP Klaudia Wawrzonkowska w Krakowie, że importer jest zobowiązany do przestrzegania obowiązków określonych w art. 16 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. W przypadku ich naruszenia, organ nadzoru rynku może, w drodze decyzji administracyjnej,

zastosować wobec takiego przedsiębiorcy środki przewidziane w ustawie o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, w tym nałożyć administracyjne kary pieniężne określone w rozdziale 8 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

W tym stanie rzeczy orzeczono, jak w sentencji.

Pouczenie

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735, poz. 1491), dalej: „Kpa”, strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325, z późn.zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
3. W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1 - 2 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2021 r. poz. 535, z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiszczyć wpis stały, który wynosi 200 zł.
4. Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.
5. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu

adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

6. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 Kpa, w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
ZASTĘPCA DYREKTORA
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka
/podpisano elektronicznie/