



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
MAREK NIECHCIAŁ

DNR-730-80(6)/17(KBO)

Warszawa, 21 września 2017 r.

DECYZJA DNR-2/241/2017

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2) w związku z art. 58 ust. 3 pkt 1) ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r. poz. 1398) umarza wszczęte z urzędu postępowanie administracyjne w sprawie wprowadzonego do obrotu przez Ensila Group spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Bolesławcu szybkowaru Hasceveher® 17L, 1212.012 seria no: 254514, kod EAN: 8697414 823497, niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 43 ust. 1 oraz niezgodnego z § 66 ust. 1 pkt 1) i § 68 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 11 lipca 2016 r. w sprawie wymagań dla urządzeń ciśnieniowych i zespołów urządzeń ciśnieniowych (Dz. U. poz. 1036), w związku z usunięciem niezgodności wyrobu z wymaganiami oraz powiadomieniem użytkowników o stwierdzonych jego niezgodnościach.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Białymstoku u przedsiębiorcy Mikołaja Walesiuka, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą SAMI SWOI Mikołaj Walesiuk w Białymstoku przy ul. Zwycięstwa 8 lok. 96, stwierdzono w ofercie handlowej m.in. szybkowar Hasceveher® 17L, 1212.012 seria no: 254514, kod EAN: 8697414823497.

Jak ustalono, kontrolowany przedsiębiorca zakupił przedmiotowy wyrób od Łukasza Załuckiego oraz Pawła Nowakowskiego – współników TureckieGarnki.pl spółka cywilna w Bolesławcu w liczbie 4 szt. na podstawie faktury VAT nr 28/1/2016 z 19 stycznia 2016 r.

Natomiast Łukasz Załucki oraz Paweł Nowakowski – wspólnicy TureckieGarnki.pl spółka cywilna w Bolesławcu zakupili przedmiotowy wyrób w liczbie 194 szt. od Ensila Group sp. z o. o. sp. k. z siedzibą w Bolesławcu na podstawie faktury VAT nr 31/10/2015 z 12 października 2015 r.

Ensila Group sp. z o. o. sp. k. z siedzibą w Bolesławcu zakupiła przedmiotowy wyrób od ISFA METAL TEKSTIL SANAYI VE TICARET A.S. YENI SANAYI SITESI SANAYI

CADDESI NO. 14/A KAHRAMANMARAS, TURKIYE w liczbie 750 szt., na podstawie faktury nr 031187 z 28 września 2015 r.

Badania organoleptyczne (sprawozdanie z badań organoleptycznych nr 2 z 22 lutego 2017 r.) przeprowadzone przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Białymstoku wykazały niezgodności przedmiotowego wyrobu z wymaganiami określonymi w § 43 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 11 lipca 2016 r. w sprawie wymagań dla urządzeń ciśnieniowych i zespołów urządzeń ciśnieniowych (Dz. U. poz. 1036, dalej: „rozporządzenie”), z uwagi na brak dołączenia do wyrobu instrukcji w języku polskim, oraz niezgodnego z § 66 ust. 1 pkt 1) rozporządzenia, z uwagi na brak na wyrobie kontaktowego adresu pocztowego producenta oraz niezgodnego z § 68 ust. 1 rozporządzenia, z uwagi na brak deklaracji zgodności.

Z uwagi na to, że przedmiotowy wyrób nie spełniał wymagań rozporządzenia, akta kontroli przekazano do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w celu wszczęcia z urzędu postępowania administracyjnego na podstawie przepisów ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r. poz. 1398, dalej: „USOZiNR”) w sprawie wprowadzenia do obrotu lub oddania do użytku wyrobu niezgodnego z wymaganiami.

Pismem z dnia 22 czerwca 2017 r. (doręczonym Ensila Group sp. z o. o. sp. k. z siedzibą w Bolesławcu w dniu 28 czerwca 2017 r.) Prezes UOKiK zawiadomił Ensila Group sp. z o. o. sp. k. z siedzibą w Bolesławcu (dalej: „strona postępowania”) o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzonego do obrotu szybkowaru Hasceveher® 17L, 1212.012 seria no: 254514, kod EAN: 8697414 823497, niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 43 ust. 1 oraz niezgodnego z § 66 ust. 1 pkt 1) i § 68 ust. 1 rozporządzenia.

Strona postępowania została poinformowana o konieczności podjęcia działań dobrowolnych polegających na usunięciu niezgodności przedmiotowego wyrobu lub wycofaniu go z obrotu oraz powiadomieniu konsumentów o stwierdzonych jego niezgodnościach w formie ogłoszeń w gazecie codziennej o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie internetowej strony postępowania. Strona postępowania została również poinformowana o dowodach, jakie należy przedstawić na okoliczność podjęcia ww. działań.

Pismem z dnia 27 lipca 2017 r. (wpłynęło do UOKiK w dniu 3 sierpnia 2017 r.) strona postępowania złożyła wniosek o umorzenie postępowania w przedmiotowej sprawie ze względu na usunięcie niezgodności wyrobu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z zasadniczymi wymaganiami. W uzasadnieniu strona postępowania wskazała, iż ww. szybkowary sprzedała do dwóch kontrahentów, których

poinformowała o stwierdzonych niezgodnościach, a po uzyskaniu od nich informacji o stanie posiadania wyrobów podjęła działania mające na celu usunięcie niezgodności we wszystkich sztukach wyrobu posiadanych przez nich.

Wraz z ww. pismem strona postępowania przesłała m.in.: pełnomocnictwo, wydruk powiadomienia użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach zamieszczonego na stronie internetowej strony postępowania, egzemplarz gazety o zasięgu ogólnopolskim z ww. powiadomieniem, oświadczenia obu odbiorców o usunięciu niezgodności we wszystkich posiadanych przez nich wyrobach, oświadczenie strony postępowania o braku przedmiotowego wyrobu w ofercie handlowej, deklarację zgodności wraz z tłumaczeniem, instrukcję obsługi w języku polskim, a także wzory naklejek na wyrób z adresem kontaktowym producenta umieszczanych na wyrobach wprowadzonych do obrotu.

Wraz z pismem z dnia 7 sierpnia 2017 r. (wpłynęło do UOKiK w dniu 16 sierpnia 2017 r.) strona postępowania przesłała dowód uiszczenia opłaty skarbowej od złożonego uprzednio pełnomocnictwa.

Pismem z dnia 23 sierpnia 2017 r. strona postępowania została poinformowana o przysługującym jej prawie do zapoznania się z aktami i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Z ww. uprawnień strona postępowania nie skorzystała.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Jak ustalono, Ensila Group spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Bolesławcu jest importerem szybkowaru Hasceveher® 17L, 1212.012 seria no: 254514, kod EAN: 8697414 823497.

Zgodnie z treścią art. 79 ust. 1 USOZiNR stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Przepis art. 4 pkt 19) USOZiNR stanowi, iż podmiotem gospodarczym jest m.in. importer. Według art. 4 pkt 9) USOZiNR importerem jest osoba fizyczna lub prawna albo jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej, mającą miejsce zamieszkania albo siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu wyroby pochodzące z państw trzecich.

Zgodnie z art. 5 USOZiNR, wyroby wprowadzone do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania. W przypadku szybkowarów zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 11 lipca 2016 r. w sprawie wymagań dla urządzeń ciśnieniowych i zespołów urządzeń ciśnieniowych.

Zgodnie z art. 58 ust. 3 pkt 1) USOZiNR, postępowania w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami prowadzi Prezes UOKiK.

Niezgodności stwierdzone w wyniku badań organoleptycznych przeprowadzonych przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Białymstoku uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania w sprawie wprowadzonego do obrotu szybkaru Hasceveher® 17L, 1212.012 seria no: 254514, kod EAN: 8697414 823497, niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 43 ust. 1 rozporządzenia, z uwagi na brak dołączenia do wyrobu instrukcji w języku polskim, oraz niezgodnego z § 66 ust. 1 pkt 1) rozporządzenia, z uwagi na brak na wyrobie kontaktowego adresu pocztowego producenta oraz w § 68 ust. 1 rozporządzenia, z uwagi na brak deklaracji zgodności.

Według § 43 ust. 1 rozporządzenia, do urządzenia ciśnieniowego udostępnionego na rynku dołącza się instrukcje przeznaczone dla użytkowników, zawierające niezbędne informacje w zakresie bezpieczeństwa, dotyczące:

- 1) montażu, w tym łączenia różnych elementów urządzenia ciśnieniowego,
- 2) oddawania do użytku,
- 3) użytkowania,
- 4) konserwacji, w tym sprawdzeń przeprowadzonych przez użytkownika.

Zgodnie z § 66 ust. 1 pkt 1) rozporządzenia, na wszystkich urządzeniach ciśnieniowych, oprócz oznakowania CE, umieszcza się m.in. kontaktowy adres pocztowy producenta.

Zgodnie natomiast z § 68 ust. 1 rozporządzenia, deklarację zgodności UE sporządza się odpowiednio dla urządzenia ciśnieniowego lub zespołu, w celu potwierdzenia ich zgodności z wymaganiami określonymi w rozporządzeniu.

Ponadto, niezgodność z § 68 ust. 1 rozporządzenia stanowi niedopełnienie obowiązku z art. 16 pkt 2) w zw. z art. 13 pkt 4) USOZiNR, tj. importer ma obowiązek zapewnić, żeby producent sporządził deklarację zgodności oraz obowiązku z art. 16 pkt 6) USOZiNR, tj. importer ma obowiązek przechowywać przez 10 lat od dnia wprowadzenia do obrotu kopię deklaracji zgodności i zapewnić udostępnienie dokumentacji technicznej organowi nadzoru rynku.

Jednocześnie niezgodność z § 66 ust. 1 pkt 1) rozporządzenia stanowi niedopełnienie obowiązku z art. 16 pkt 2) w zw. z art. 13 pkt 8) USOZiNR, importer ma obowiązek zapewnić, żeby producent umieścił na wyrobie, swoją nazwę, zarejestrowany znak towarowy, o ile taki posiada, i adres.

W toku postępowania administracyjnego strona postępowania przedstawiła dowody potwierdzające usunięcie niezgodności przedmiotowego wyrobu z wymaganiami poprzez dołączenie do każdego wyrobu instrukcji obsługi w języku polskim oraz deklaracji zgodności,

a także z uwagi na naniesienie na wyrobie na wyrobie kontaktowego adresu pocztowego producenta. Na dowód dokonania powyższych działań strona postępowania przekazała m.in. oświadczenia obu odbiorców o usunięciu niezgodności we wszystkich posiadanych wyrobach, instrukcję obsługi w języku polskim, a także wzory naklejek na wyrób z adresem kontaktowym producenta umieszczanych na wyrobach wprowadzonych do obrotu.

Strona postępowania przedstawiła ponadto deklarację zgodności wyrobu wraz z tłumaczeniem.

Jako dowody powiadomienia użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami strona postępowania przekazała egzemplarz gazety z ogłoszeniem o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu, a także wydruk ogłoszenia zamieszczonego na swojej stronie internetowej.

W ocenie Prezesa UOKiK dowody zgromadzone w sprawie są wystarczającą podstawą do stwierdzenia, że niezgodności szybkowaru Hasceveher® 17L, 1212.012 seria no: 254514, kod EAN: 8697414 823497, z wymaganiami zostały usunięte, a użytkownicy zostali powiadomieni o stwierdzonych jego niezgodnościach.

Na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2) USOZiNR organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli niezgodność wyrobu z wymaganiami została usunięta, wyrób został wycofany z obrotu lub użytku, odzyskany, zniszczony lub powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie

1. Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257, dalej: „KPA”), w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r. poz. 1398), strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Zgodnie z art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2017 r. poz. 1369, z późn. zm., dalej: „PPSA”) strona może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w terminie 30 dni od dnia doręczenia skarżącej niniejszej decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

3. W przypadku skorzystania z ww. uprawnień, zgodnie z art. 233 PPSA w związku z § 2 pkt 2 oraz § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2003 r. poz. 2193, z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu wpis stały, który w niniejszej sprawie wynosi 200 zł.
4. Ponadto, zgodnie z art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 PPSA, stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądownoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych.
5. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 KPA w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. PREZESA
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
ZASTĘPCA DYREKTORA
Departamentu Nadzoru Rynku

Jadwiga Gunerka