



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-70-130( )/09/WS

Warszawa, dnia września 2009 r.

**DECYZJA DNR-1/86/2009**

Na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215 oraz z 2008 r. Nr 157, poz. 976 oraz 2009 r. Nr 18, poz. 97 i Nr 20, poz. 106), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa amerykanki dwuosobowej, wprowadzonej na rynek przez przedsiębiorcę Artura Wisza prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą PPUH Wartpol II Export-Import w Strażowie, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że przedsiębiorca ten usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez ten produkt i umarza postępowanie administracyjne.

**Uzasadnienie**

Pismem z dnia 30 marca 2009 r. Lubelski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Lublinie przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, protokół wraz z aktami kontroli dotyczącymi amerykanki dwuosobowej, wprowadzonej na polski rynek przez przedsiębiorcę Artura Wisza prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą PPUH Wartpol II Export-Import w Strażowie.

Amerykanka dwuosobowa, zwana dalej „meblem”, o konstrukcji skrzyniowo szkieletowej, posiada funkcję do siedzenia dla dwóch osób oraz funkcję do leżenia po rozłożeniu tapicerowanych poduch oparcia i siedziska jako leżysko dla jednej osoby. Elementy konstrukcyjne wykonano z tarcicy iglastej (ramy tapicerskie) oraz materiałów drewnopochodnych płytowych, natomiast warstwę sprężynującą stanowi formatka moltoprenu. Oparcia boczne profilowane i oskrzynie przednie pojemnika na pościel wykonano z materiałów drewnopochodnych i pokryto tkaniną meblową w kolorze zielonym,

czerwonym i brązowym. Skrzynia na pościel znajdująca się po rozłożeniu w środkowej części leżyska, stanowi podporę poduchy brzegowej i środkowej. Mebel w celu szybkiego i łatwego składania wyposażony jest w metalowe podnośniki poduch oraz kółka jezdne. Wszystkie elementy tapicerowane pokrywa wzorzysta tkanina w kolorach zielonym, brązowym i czerwonym.

W trakcie kontroli przeprowadzonej w sklepie meblowym „Heban” przedsiębiorcy Meble Heban E. F. Mucha sp. j. z siedzibą w Janowie Lubelskim, inspektorzy reprezentujący Lubelskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Lublinie poddali ocenie bezpieczeństwa i badaniom organoleptycznym mebel w oparciu o przepisy ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215 oraz z 2008 r. Nr 157, poz. 976 oraz 2009 r. Nr 18, poz. 97 i Nr 20, poz. 106) oraz norm PN-F-06001-1:1994 „Meble mieszkaniowe. Postanowienia ogólne”, PN-F-06001-3:1994 „Meble mieszkaniowe. Badania”, PN-EN 1022:2007 „Meble mieszkaniowe. Meble do siedzenia. Oznaczenie stateczności”, PN-EN 1725:2001 „Meble mieszkaniowe. Łóżka i materace. Wymagania bezpieczeństwa i metody badań” oraz PN-82-D-02000:1982 „Meble mieszkaniowe. Terminologia”.

Badania organoleptyczne wykazały, iż punkt podparcia brzegowej poduchy leżyska znajduje się zbyt daleko od krawędzi, tj. w odległości 340-350 mm. Ponadto wykonane z tarcicy iglastej oskrzynie krótkie pojemnika na pościel do których przymocowano metalowe podnośniki poduchy siedziska posiadają ostre niestępione krawędzie. Do mebla nie dołączono również instrukcji użytkowania i konserwacji mebli tapicerowanych (niezgodność z art. 4 ust. 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów).

Zgodnie z art. 61 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r., Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.) pismem z dnia 29 kwietnia 2009 r. Prezes UOKiK powiadomił Artura Wisza prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą PPUH Wartpol II Export-Import w Strażowie, zwanego dalej „stroną postępowania”, o wszczęciu postępowania w sprawie ogólnego bezpieczeństwa mebli. Jednocześnie w drodze postanowienia z dnia 29 kwietnia 2009 r. wydanego na podstawie art. 22 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni od dnia otrzymania postanowienia na wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez meble. Prezes UOKiK poinformował stronę, że w celu wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez meble, niezbędne jest podjęcie działań zarówno w stosunku do produktów, które nie zostały jeszcze wprowadzone na rynek, jak i do produktów wprowadzonych już na rynek. W przypadku produktów, które nie zostały jeszcze wprowadzone na rynek, Prezes UOKiK wskazał na konieczność natychmiastowego zaprzestania ich przekazywania dystrybutorom oraz prezentowania i oferowania tych produktów konsumentom. W przypadku zaś produktów,

które zostały już na rynek wprowadzone, w opinii Prezesa UOKiK konieczne było podjęcie działań polegających na natychmiastowym wycofaniu ich z rynku.

W odpowiedzi w piśmie z dnia 18 maja 2009 r. strona poinformowała o wstrzymaniu produkcji mebli i odebraniu wadliwych egzemplarzy od dystrybutora, dowodem czego są załączone faktury korygujące oraz protokół zniszczenia 9 zwróconych egzemplarzy. Strona wskazała także, iż zwróciła się do przedsiębiorcy Meble Heban E. F. Mucha sp. j. z siedzibą w Janowie Lubelskim informując o wadach wykrytych w produktach oraz konieczności zwrotu kwoty za jaką produkt został nabyty w przypadku reklamacji konsumenta.

Z uwagi na fakt, iż strona nie określiła czy przedsiębiorca Meble Heban E. F. Mucha sp. j. z siedzibą w Janowie Lubelskim był jedynym odbiorcą mebli oraz od kiedy produkt był wprowadzany Prezes UOKiK zwrócił się pismem z dnia 28 maja 2009 r. o powyższe informacje.

W piśmie z dnia 3 czerwca 2009 r. strona wskazała, że przedsiębiorca Meble Heban E.F. Mucha sp.j. z siedzibą w Janowie Lubelskim jest jedynym odbiorcą mebli, a na dowód w/w okoliczności dołączyła umowę z dnia 12 listopada 2006 r. zawartą pomiędzy stroną a w/w przedsiębiorcą. Z postanowień przedmiotowej umowy wynika, iż jej strony ustaliły, że przedsiębiorca Meble Heban E.F. Mucha sp.j. z siedzibą w Janowie Lubelskim będzie jedynym dystrybutorem mebli. Strona dołączyła również informację o rozchodach. Pismo z dnia 3 czerwca 2009 r. oraz dołączony do niego dokument wskazują, iż w w/w okresie strona wprowadziła do obrotu 39 sztuk mebli. Z wskazanej liczby egzemplarzy 9 zwróconych zostało przez przedsiębiorcę Meble Heban E.F. Mucha sp.j. z siedzibą w Janowie Lubelskim stronie w wyniku podjętych przez nią działań mających na celu wycofanie mebli z rynku. Ponadto strona poinformowała o wprowadzonych w meblach zmianach konstrukcyjnych oraz, że z uwagi na trwające próby technologiczne jak również wycenę, modele z wprowadzonymi zmianami nie zostały umieszczone w ofercie handlowej.

Pismem z dnia 20 lipca 2009 r. Prezes UOKiK poinformował stronę o przysługującym jej prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawem do wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Strona postępowania nie skorzystała z przysługujących jej praw.

### **Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:**

Przedsiębiorca Artur Wisz prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą PPUH Wartpol II w Strażowie wprowadził amerykański dwuosobowy na polski rynek i jest producentem w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit a) ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, zgodnie z którym, producentem jest przedsiębiorca prowadzący w Unii Europejskiej

działalność polegającą na wytwarzaniu produktu. Do amerykańek dwuosobowych była dołączona etykieta, zawierająca informacje, iż przedsiębiorca ten jest producentem przedmiotowych produktów. Ponadto, w toku prowadzonego przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego strona potwierdziła, że jest wytwórcą.

Zgodnie z art. 10 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent jest zobowiązany wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym używaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Zgodnie z art. 5 ust. 1 w/w ustawy, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ustawy produkt nie jest produktem bezpiecznym.

Badania organoleptyczne pozwoliły stwierdzić, iż zastosowane rozwiązania konstrukcyjne nie zapewniają wymaganej wytrzymałości i stateczności mebla. W przypadku obciążenia niewłaściwie podpartego odcinka brzegowej poduchy leżyska, przy wchodzeniu, schodzeniu lub siadaniu na krawędzi brzegowej poduchy leżyska, może nastąpić złożenie poduch mebla. W trakcie użytkowania mebla w stanie rozłożonym może więc dojść do jego samoistnego złożenia, a w efekcie do upadku użytkownika i powstania uszkodzeń ciała takich jak stłuczenia lub złamania. Ponadto wykonane z tarcicy iglastej oskrzynie krótkie pojemnika na pościel do których przymocowano metalowe podnośniki poduchy siedziska posiadają ostre niestępione krawędzie. Zgodnie z pkt. 3 ust. 1 tablica 2 lp. 4 normy PN-F-06001-1:1994 "Meble mieszkaniowe. Postanowienia ogólne" w żadnej w przewidywanych sytuacji użytkowych wynikających z funkcji mebla, zastosowane rozwiązania konstrukcyjne nie powinny zagrażać życiu lub zdrowiu użytkownika oraz kształt okuć i części metalowych mebli powinien być na tyle obły, aby nie groziły one urazami podczas użytkowania. Ponadto w/w pkt normy wskazuje, iż meble do siedzenia powinny być stateczne, tj. przy naturalnym przemieszczaniu ciała podczas siedzenia lub przy oparciu na jednym podłokietniku lub oparciu, np. podczas wstawania mebel nie powinien tracić równowagi. Do mebla nie dołączono również instrukcji użytkowania i konserwacji mebli tapicerowanych.

W związku z powyższym, opierając się na wynikach ww. badań, Prezes UOKiK uznał, że przedmiotowy mebel nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów oraz że niezbędne jest podjęcie działań wobec mebla i postanowieniem z dnia 29 kwietnia 2009 r. wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni na wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez ten produkt poprzez zaprzestanie wprowadzania

ich na rynek oraz wycofanie od dystrybutorów. W tym samym terminie strona postępowania miała przedstawić dowody potwierdzające podjęte działania.

W toku postępowania strona oświadczyła, iż zaprzestała sprzedaży mebli oraz wycofała z rynku egzemplarze znajdujące się u jedyne go dystrybutora ww. produktów. Na dowód powyższych okoliczności strona dołączyła umowę z dnia 12 listopada 2006 r. zawartą pomiędzy stroną a przedsiębiorcą Meble Heban E.F. Mucha sp.j. z siedzibą w Janowie Lubelskim, wskazującą na ww. przedsiębiorcę jako jedyne go dystrybutora mebli, fakturę korygującą dotyczącą 9 zwróconych producentowi egzemplarzy produktu oraz protokół zniszczenia z dnia 15 maja 2009 r. dotyczący tych mebli. Ponadto strona poinformowała o wprowadzonych w produktach zmianach konstrukcyjnych oraz iż do czasu zakończenia prób technologicznych ww. produkty nie będą wprowadzane do obrotu.

Przekazane przez stronę postępowania informacje wraz z dowodami podjętych działań, polegających na wycofaniu z rynku egzemplarzy nie spełniających ogólnych wymagań bezpieczeństwa, poprzez odebranie mebli znajdujących się u przedsiębiorcy Meble Heban E.F. Mucha sp.j. z siedzibą w Janowie Lubelskim i ich zniszczenie oraz zmianach wprowadzonych w meblach, w opinii Prezesa UOKiK są wystarczające do uznania, że strona wyeliminowała zagrożenia stwarzane przez amerykanki dwuosobowe. W przypadku jeśli strona postępowania zamierza w przyszłości ponownie wprowadzać na rynek produkty będące przedmiotem postępowania, powinna wcześniej przedstawić Prezesowi UOKiK dowody potwierdzające, że spełniają one wymagania bezpieczeństwa.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł jak w sentencji.

#### Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego, w związku z art. 26 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

#### Otrzymuje:

Artur Wisz  
PPUH Wartpol II Export-Import Artur Wisz  
36-073 Strażów 316