



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-216(38)/11/JWS

Warszawa, 08 marca 2012 r.

DECYZJA DNR-2/ 56 /2012

Na podstawie art. 41c ust. 3 pkt 1 oraz ust. 4 i ust. 9 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (tekst jedn. Dz. U. z 2010 r. Nr 138, poz. 935 ze zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie wprowadzenia do obrotu przez importera - „ONE DOLLAR GROUP” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, zabawki – **ZWIERZĘTA ŚWIECĄCE (Animal World)**, **ITEM NO.: 503701**, kod kreskowy 5906245282261

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

- 1) nakazuje importerowi - „ONE DOLLAR GROUP” Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie:
 - a) wycofanie z obrotu zabawki - **ZWIERZĘTA ŚWIECĄCE (Animal World)**, **ITEM NO.: 503701**, kod kreskowy 5906245282261, niezgodnej z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 17 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 listopada 2003 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. Nr 210, poz. 2045 ze zm.),
 - b) odkupienie zabawki - **ZWIERZĘTA ŚWIECĄCE (Animal World)**, **ITEM NO.: 503701**, kod kreskowy 5906245282261, na żądanie osób, które faktycznie nim władają,
- 2) nadaje decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej w dniach 05-13 maja 2011 r. w hurtowni przy ul. Rudnej 14 w Sosnowcu, należącej do „ONE DOLLAR GROUP” Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Katowicach stwierdzili w ofercie handlowej, m.in. zabawkę - **ZWIERZĘTA ŚWIECĄCE (Animal World)**, **ITEM NO.: 503701**, kod kreskowy 5906245282261.

Z załączonej do akt sprawy faktury INVOICE NO: 24/2009/PL z dnia 05 czerwca 2009 r. wynikało, że przedmiotowa zabawka została zakupiona przez ONE DOLLAR GROUP Sp. z o.o, 01-242 Warszawa, ul. Prymasa Tysiąclecia 83 od YW GOLDENSUN TRADING CO., LTD, 201, NO. 54-5, Wuai New Village, Yiwu ZHEJIANG, China.

Przedmiotowa zabawka to zestaw figurek zwierząt (safari) wykonanych z tworzywa sztucznego w kolorze seledynowym. Zabawkę zapakowano w woreczek z przezroczystego tworzywa sztucznego, zabezpieczonego u góry tekturką.

Na opakowaniu zabawki umieszczono następujące napisy:

- nazwę wyrobu: „*ZWIERZĘTA ŚWIECĄCE, ITEM NO: 503701*”;
- kod kreskowy 5906245282261;
- dane importera: „*ONE DOLLAR GROUP Sp. z o.o., Piaseczno, ul. Kineskopowa 1, Sosnowiec, ul. Rudna 14, Gdynia, ul. Pucka 26/28, Poznań, ul. Torowa 6, www.onedollar.pl*”;
- kraj produkcji: „*Made in China*”;
- znak graficzny ostrzegawczy dotyczący wieku „0-3”;
- oznakowanie CE.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Specjalistycznym Laboratorium Produktów Włókienniczych i Analizy Instrumentalnej w Łodzi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (sprawozdanie z badań Nr 467/AI/217/2011) wykazały w ww. zabawce obecność ftalanu di(2-etyloheksylu) (DEHP) w ilości $(27,7 \pm 2,8)\%$, wpływającego szkodliwie na funkcje rozrodcze i płodność lub rozwój potomstwa.

W związku ze stwierdzonymi niezgodnościami, Śląski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, że zabawka – *ZWIERZĘTA ŚWIECĄCE, ITEM NO.: 503701*, kod kreskowy 5906245282261, nie spełnia zasadniczych wymagań określonych w § 17 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 listopada 2003 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (zwanego dalej „rozporządzeniem”) i przekazał akta z przeprowadzonej kontroli do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (UOKiK) w celu wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie przepisów ustawy o systemie oceny zgodności.

W oparciu o przekazany materiał dowodowy, Prezes UOKiK pismem z dnia 10 sierpnia 2011 r. zawiadomił przedsiębiorcę - „ONE DOLLAR GROUP” Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (zwanego dalej także „stroną postępowania”) o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzenia do obrotu zabawki - *ZWIERZĘTA ŚWIECĄCE, ITEM NO.: 503701*, kod kreskowy 5906245282261, niespełniającej zasadniczych wymagań określonych w § 17 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia, z uwagi na obecność

w zabawce ftalanu di(2-etyloheksylu) (DEHP) w ilości ($27,7 \pm 2,8$)%, wpływającego szkodliwie na funkcje rozrodcze i płodność lub rozwój potomstwa (dowód: karty 5-6).

Jednocześnie w ww. zawiadomieniu Prezes UOKiK zwrócił się do strony, m.in. o przekazanie w terminie 14 dni pełnej listy dystrybutorów przedmiotowej zabawki ze wskazaniem ilości wyrobów dostarczonych każdemu odbiorcy i okresu, w którym były one wprowadzane do obrotu.

W odpowiedzi przy piśmie z dnia 23 sierpnia 2011 r. (data wpływu 29 sierpnia 2011 r.) strona załączyła upoważnienie dla pracownika spółki oraz wykaz zawierający dane adresowe 132 odbiorców, z informacją o dacie i ilości sprzedaży zabawki każdemu z kontrahentów (dowód: karty 7-13).

Postanowieniem z dnia 05 września 2011 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni na wycofanie kwestionowanego wyrobu z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim. Strona została poinformowana, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjętych działań (dowód: karty 15-19).

W piśmie z dnia 30 września 2011 r. (data wpływu 03 października 2011 r.) strona poinformowała, iż podjęła działania naprawcze mające na celu wycofanie wyrobu z obrotu, takie jak wysłanie do wszystkich kontrahentów wzorów oświadczeń do wypełnienia w przedmiocie posiadania kwestionowanej zabawki oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach kwestionowanej zabawki z zasadniczymi wymaganiami w formie ogłoszenia, którego wycinek po ukazaniu się w gazecie, zostanie przesłany do UOKiK. Na dowód powyższych okoliczności, strona załączyła listę nadawczą potwierdzoną przez urząd pocztowy oraz część oświadczeń kontrahentów o nieposiadaniu zabawki na stanie w ilości 14 szt. Do pisma strona załączyła również kopertę z pismem skierowanym do kontrahenta, zwróconą przez pocztę z adnotacją, iż adresat wyprowadził się. Jednocześnie strona wystąpiła z wnioskiem o przedłużenie terminu na wykonanie postanowienia Prezesa UOKiK z dnia 05 września 2011 r. (dowód: karta 20).

Pismem z dnia 10 października 2011 r. Prezes UOKiK przychylił się do wniosku strony i przedłużył termin do przedstawienia brakujących dowodów do dnia 30 listopada 2011 r. (dowód: karta 21).

Przy piśmie z dnia 10 października 2011 r. (data wpływu 13 października 2011 r.) strona przekazała kopię wymaganego ogłoszenia, zamieszczonego w gazecie „Nasz Dziennik” z dnia 03 października 2011 r. oraz część dowodów w postaci 35 szt. oświadczeń kontrahentów o nieposiadaniu zabawki oraz zwroty 17 listów z adnotacją poczty „adresat wyprowadził się” lub „adresat nieznan”. Poinformowała także, iż wiele firm kupujących

towar w „ONE DOLLAR GROUP” Sp. z o.o. przestało funkcjonować, o czym spółka dowiaduje się przy zwrotach listów (dowód: karta 22 z załącznikami).

W dniu 31 października 2011 r. strona przekazała kolejne 11 szt. oświadczeń kontrahentów oraz 10 szt. zwróconych listów, w tym 9 szt. z adnotacją poczty o niepodjęciu listu w terminie oraz jeden list z adnotacją „adresat nieznanym”(dowód: karta 23 z załącznikami).

W związku z powyższym, Prezes UOKiK w dniu 14 listopada 2011 r. wezwał 9 kontrahentów strony, którzy nie odebrali w terminie pisma strony, do przedstawienia oświadczenia o stanie posiadania zabawki - *ZWIERZĘTA ŚWIECĄCE* (Animal World), ITEM NO.: 503701, kod kreskowy 5906245282261 (dowód: karty 24 - 26, 28, 30, 32, 36, 40, 45).

W odpowiedzi na wezwanie, dwóch kontrahentów oświadczyło, że nie posiada zabawki w sprzedaży (dowód: karty 27 i 29). Jedna kontrahentka, pomimo odebranego wezwania, nie przedstawiła oświadczenia (dowód: karta 30). W pozostałych sześciu przypadkach, dwa listy zostały zwrócone z adnotacją o zlikwidowaniu działalności (dowód: karty 24 i 25), natomiast czterej pozostali kontrahenci nie odebrali korespondencji w terminie (dowód: karty 32, 36, 40, 45).

Prezes UOKiK w dniach 13, 15 i 16 grudnia 2011 r. zlecił Śląskiemu, Łódzkiemu, Warmińsko - Mazurskiemu i Pomorskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej przeprowadzenie kontroli u pięciu kontrahentów strony, którzy nie odebrali wezwania w terminie lub nie odpowiedzieli na odebrane wezwanie (dowód: karty 31, 33, 37, 41, 46).

W wyniku przeprowadzonych kontroli ustalono, że czterej przedsiębiorcy zaprzestali wykonywania działalności gospodarczej, zaś piąty przedsiębiorca przeniósł działalność do Warszawy.

W piśmie z dnia 27 grudnia 2011 r. strona wystąpiła z wnioskiem o przedłużenie terminu zakończenia postępowania, z uwagi na konieczność powtórnego wysłania pism do kontrahentów, którzy nie odesłali oświadczeń do strony. Do pisma załączono 4 szt. oświadczeń kontrahentów o nieposiadaniu zabawki w sprzedaży (dowód: karta 49 z załącznikami).

Postanowieniem z dnia 04 stycznia 2012 r. Prezes UOKiK przedłużył na wniosek strony termin zakończenia postępowania do dnia 08 lutego 2012 r. (dowód: karta 50).

Następnie w dniu 24 stycznia 2012 r. Prezes UOKiK zlecił Mazowieckiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi przeprowadzenie kontroli u kontrahenta strony, który przeniósł działalność do Warszawy.

W wyniku kontroli nie stwierdzono w ofercie sprzedaży kwestionowanej zabawki.

Mając na uwadze, że pomimo przedłużenia terminu zakończenia postępowania strona nie przedstawiła wszystkich dowodów potwierdzających wycofanie z obrotu kwestionowanej

zabawki, Prezes UOKiK w piśmie z dnia 06 lutego 2012 r. powiadomił stronę, że wyda decyzję kończącą postępowanie na podstawie posiadanego materiału dowodowego oraz poinformował stronę, że przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie, przysługuje jej zgodnie z art. 10 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, prawo do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy, prawo wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłaszanych żądań w terminie 10 dni od dnia otrzymania pisma. Ponadto wskazał, iż zgodnie z art. 21 ust. 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) NR 765/2008 z dnia 09 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszącego się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. Urz. UE L 218/30 z dnia 13 sierpnia 2008 r.), strona przed wydaniem decyzji ma możliwość w odpowiednim terminie, nie krótszym niż 10 dni, przedstawienia swojego stanowiska w sprawie (dowód: karta 52).

Jednakże strona z przysługującego jej prawa nie skorzystała.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 41a ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności stroną postępowania jest osoba, która wprowadziła do obrotu lub oddała do użytku wyrób niezgodny z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami, wobec której postępowanie zostało wszczęte. Stroną postępowania może być także dystrybutor.

Zgodnie z art. 5 pkt 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności, zwanej dalej „ustawą o systemie oceny zgodności”, przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji.

Przepis art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku podlegają ocenie zgodności z zasadniczymi wymaganiami określonymi w przepisach wydanych na podstawie art. 9 ust. 1 wymienionej ustawy. W przypadku zabawek, w których stwierdzono obecność ftalanów zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 listopada 2003 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Specjalistycznym Laboratorium Produktów Włókienniczych i Analizy Instrumentalnej w Łodzi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (sprawozdanie z badań Nr 467/AI/217/2011) wykazały obecność w zabawce, ftalanu di(2-etyloheksylu) (DEHP) w ilości $(27,7 \pm 2,8)\%$, wpływającego szkodliwie na funkcje rozrodcze i płodność lub rozwój potomstwa.

Stwierdzone niezgodności uzasadniały wszczęcie postępowania administracyjnego przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w sprawie wprowadzenia do obrotu przez importera - „ONE DOLLAR GROUP” Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, zabawki – *ZWIERZĘTA ŚWIECĄCE* (Animal World), ITEM NO.: 503701, kod kreskowy 5906245282261, niezgodnej z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 17 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 listopada 2003 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek.

Przepis § 17 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia stanowi, iż zabawki nie mogą zawierać (...) substancji spełniających kryteria którejkolwiek z podanych klas lub kategorii zagrożeń, w tym klasy 3.7 – wykazującej działanie szkodliwe na funkcje rozrodcze i płodność lub rozwój potomstwa, określonych w załączniku I do rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1272/2008 z dnia 16 grudnia 2008 r. w sprawie klasyfikacji, oznakowania i pakowania substancji i mieszanin, zmieniającego i uchylającego dyrektywy 67/548/EWG i 1999/45/WE oraz zmieniającego rozporządzenie (WE) nr 1907/2006 (Dz. Urz. UE L 353 z 31.12.2008 r. ze zm.) w ilościach, które mogą być szkodliwe dla zdrowia użytkowników zabawek.

Zgodnie z załącznikami I i VI do rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1272/2008 ftalan di(2-etyloheksylu) (DEHP) należy do substancji o klasie zagrożenia 3.7. Pod numerem indeksowym 607-317-00-9, w tabeli 3.1 załącznika VI do ww. rozporządzenia ftalan di(2-etyloheksylu) (DEHP) oznaczony jest klasą zagrożenia i kodem kategorii Repr. 1B. Zgodnie z tabelą 1.1 załącznika VI do ww. rozporządzenia kodem Repr. 1B oznaczona jest klasa zagrożenia „*Działanie szkodliwe na rozrodczość*”. Działanie szkodliwe na rozrodczość mieści się w klasie 3.7 określonej w załączniku I do ww. rozporządzenia.

Dla ftalanu di(2-etyloheksylu) (DEHP) limit jest określony w przepisach rozporządzenia (WE) nr 1907/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 18 grudnia 2006 r. w sprawie rejestracji, oceny, udzielania zezwoleń i stosowanych ograniczeń w zakresie chemikaliów (REACH) i utworzenia Europejskiej Agencji Chemikaliów, zmieniającego dyrektywę 1999/45/WE oraz uchylającego rozporządzenie Rady (EWG) nr 793/93 i rozporządzenie Komisji (WE) nr 1488/94, jak również dyrektywę Rady 76/769/EWG

i dyrektywy Komisji 91/155/EWG, 93/67/EWG, 93/105/WE i 2000/21/WE – w art. 67 ust. 1, który odwołuje się do załącznika XVII (ftalan di(2-etyloheksylu) (DEHP) znajduje się pod pozycją 51) (Dz. Urz. UE L 396 z 30.12.2006 r. ze zm.), wynosi **0,1 %** w stosunku do masy materiału z dodatkiem plastyfikatorów.

Stwierdzone niezgodności naruszają przepisy określone w pkt 1 części III „*Właściwości chemiczne*” Załącznika II „*Wymagania szczegółowe w zakresie bezpieczeństwa*” do dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/48/WE z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie bezpieczeństwa zabawek (Dz.U.U.E.L.09.170.1), który stanowi, że zabawki są zaprojektowane i wytworzone w taki sposób, że podczas używania nie występują ryzyko niekorzystnych skutków dla zdrowia ludzkiego związane z narażeniem na działanie substancji lub mieszanin chemicznych, z których zabawki się składają lub które zawierają; zabawki muszą być zgodne z odpowiednimi przepisami Wspólnoty dotyczącymi niektórych kategorii produktów lub ograniczeń stosowania niektórych substancji i mieszanin.

W toku postępowania przed Prezesem Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów strona podjęła działania zmierzające do wycofania wyrobu z obrotu i przedstawiła część dowodów potwierdzających tę okoliczność w postaci 64 szt. oświadczeń odbiorców o nieposiadaniu kwestionowanej zabawki w sprzedaży i zwróconych przez pocztę 19 szt. listów z adnotacją o likwidacji działalności bądź o zmianie adresu kontrahentów (łącznie 83 szt. na 132 odbiorców zabawki).

Strona była poinformowana, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjętych działań, w tym o konieczności nadsyłania w toku postępowania dowodów spełniających wymagania określone w art. 41a ust. 4 ustawy o systemie oceny zgodności. Przedsiębiorca również został pouczone o przysługującym mu prawie brania czynnego udziału w każdym stadium postępowania, a w szczególności o prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłaszania żądań, a także przeglądania akt sprawy oraz sporządzania z nich notatek i odpisów. Strona jednak z tych praw nie skorzystała.

Wskazać należy, że do dnia wydania niniejszej decyzji strona nie przekazała 40 szt. brakujących dowodów, zatem nie udowodniła, że zabawek nie ma w obrocie.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zapewnił stronie, profesjonalnemu przedsiębiorcy, będącemu podmiotem prawa handlowego, wystarczająco dużo czasu na przedstawienie wymaganych dowodów, potwierdzających wycofanie zabawki

z obrotu. Działania te okazały się nieskuteczne, bowiem pomimo dwukrotnego przedłużenia terminu zakończenia postępowania, strona nie przesłała brakujących dowodów.

Mając na uwadze, iż kwestionowana zabawka, z uwagi na obecność w niej ftalanu di(2-etyloheksylu) wpływa szkodliwie na funkcje rozrodcze i płodność lub rozwój potomstwa, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznał za niezbędne nakazanie stronie wycofania zakwestionowanego wyrobu z obrotu oraz odkupienia wyrobu na żądanie osób, które nim faktycznie władają. W świetle art. 19 ust. 2 akapit 1 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. *ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszące się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93* (Dz. Urz. UE L 218/30 z dnia 13 sierpnia 2008 r.), organy nadzoru rynku podejmują stosowne środki w celu ostrzeżenia w odpowiednim terminie użytkowników na ich terytorium o odkrytym przez nie zagrożeniu związanym z danym produktem w celu zmniejszenia ryzyka zranienia lub innych szkód. Zaś zgodnie z treścią art. 20 ust. 1 ww. rozporządzenia, państwa członkowskie zapewniają, że produkty stwarzające poważne zagrożenie, wymagające szybkiej interwencji, włącznie z zagrożeniem, którego skutki nie są odczuwalne bezpośrednio, są wycofane z obrotu lub odzyskiwane, lub że ich udostępnianie na ich rynku jest zabronione, oraz informują o tym niezwłocznie Komisję Europejską.

Interes użytkowników kwestionowanej zabawki, jakimi są małe dzieci, wymaga ostrzeżenia ich przed niebezpieczeństwem utraty zdrowia, które jest związane z użytkowaniem zabawki. W związku z tym, Prezes UOKiK uznał, iż zachodzi konieczność nadania decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności i orzekł jak w sentencji.

Zgodnie z art. 41c ust. 3 pkt 1 oraz ust. 4 ustawy o systemie oceny zgodności, jeżeli w wyniku kontroli stwierdzono, że wyrób nie spełnia zasadniczych, szczegółowych lub innych wymagań, a strona nie podjęła działań, o których mowa w art. 41b ust. 1, organ prowadzący postępowanie może w drodze decyzji nakazać wycofanie wyrobu z obrotu lub użytku oraz nakazać stronie postępowania odkupienie wyrobu na żądanie osób, które faktycznie nim władają. Zgodnie z art. 41 c ust. 9 ustawy o systemie oceny zgodności, jeżeli wymaga tego interes konsumentów lub użytkowników wyrobu, organ prowadzący postępowanie nadaje decyzji, o której mowa w ust. 3, rygor natychmiastowej wykonalności.

Mając na uwadze niezgodność występującą w wyrobie, zastosowane przez Prezesa UOKiK środki, należy uznać za adekwatne i proporcjonalne do stopnia zagrożenia powodowanego przez wyrób.

Decyzja ostateczna, zgodnie z art. 39a ust. 3 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności, stanowi podstawę wpisu do prowadzonego przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów rejestru wyrobów niezgodnych z zasadniczymi, szczegółowymi i innymi wymaganiami. Prezes UOKiK usuwa wpis z rejestru na wniosek organu wyspecjalizowanego lub z urzędu, gdy osoba wprowadzająca wyrób do obrotu wykaze, że wykonała decyzję, nie wcześniej niż po upływie 3 miesięcy od dnia przedstawienia odpowiednich informacji. W przypadku niepodjęcia działań, wpis usuwa się nie wcześniej niż po upływie 12 miesięcy od dnia przeprowadzenia kontroli mającej na celu sprawdzenie, czy decyzja została wykonana (art. 39a ust. 4 pkt 1 i pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności).

Pouczenie

Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.), w związku z art. 43b ustawy o systemie oceny zgodności, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Z up. Prezesa UOKiK
Wiceprezes
Małgorzata Kozak

Otrzymuje:

„ONE DOLLAR GROUP”
Spółka z o.o.
ul. Prymasa Tysiąclecia 83
01-242 Warszawa

Do wiadomości:

1. Śląski
Wojewódzki Inspektor
Inspekcji Handlowej
dot.: KJ.8361.138.2011,
KJ.8361.199.2011
2. aa