



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY**

DNR-1.720.7.2023.MS

Warszawa, 20 lipca 2023 r.

DECYZJA nr DNR-1/24/2023

Na podstawie:

- 1) art. 24 ust. 14 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2021 r. poz. 222; dalej jako: „ustawa o ogólnym bezpieczeństwie produktów”), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa produktu: artykuł dekoracyjny „sztuczny owoc 7 cm (winogrona zielone) 123CAN16Q-01, kod EAN 5902487438008”, wprowadzonego na rynek przez przedsiębiorcę CANEA.PL spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Ogrodzonej, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że przedsiębiorca usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez ten produkt i umarza postępowanie administracyjne;
- 2) art. 33a ust. 2 pkt 2 w związku z art. 10 ust. 1 i art. 13 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, za wprowadzenie na rynek produktu: artykuł dekoracyjny „sztuczny owoc 7 cm (winogrona zielone) 123CAN16Q-01, kod EAN 5902487438008” niespełniającego ogólnych wymagań bezpieczeństwa, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nakłada na przedsiębiorcę CANEA.PL spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Ogrodzonej karę pieniężną w wysokości 2 000 zł (słownie: dwa tysiące złotych 00/100), płatną do budżetu państwa.



Uzasadnienie

6 stycznia 2023 r. produkt: artykuł dekoracyjny „sztuczny owoc 7 cm (winogrona zielone) 123CAN16Q-01, kod EAN 5902487438008” (dalej jako: „produkt” lub „artykuł dekoracyjny”) został notyfikowany przez czeski organ nadzoru w unijnym systemie szybkiej wymiany informacji o produktach niebezpiecznych *Safety Gate RAPEX* pod numerem A12/00093/23 (CZ/00079/23).

Kwestionowany produkt to artykuł dekoracyjny w postaci winogron w kolorze zielonym (długość 7 cm; szerokość: przy liściach 4 cm, a w dolnej części 2 cm). Artykuł dekoracyjny w całości jest wykonany z miękkiego plastiku. Produkt zapakowany jest w przezroczystą, plastikową torebkę z zamykanym klipsem, a do winogron przymocowano papierową etykietę z następującymi informacjami: *CANEA ART. DEKORACYJNE, 123CAN16Q_01 sztuczny owoc 7 cm, kod EAN 5902487438008, importer: CANEA.PL sp. z o.o., 43–426 Dębowiec, Ogrodzona, ul. Wiedeńska 5, Polska, wyprodukowano w Chinach, www.canea.pl.*

W trakcie kontroli przeprowadzonej na terenie Czech, inspektorzy z czeskiej Inspekcji Handlowej poddali ocenie bezpieczeństwa artykuł dekoracyjny „sztuczny owoc 7 cm (winogrona zielone) 123CAN16Q-01, kod EAN 5902487438008” i stwierdzili, że nie jest on produktem bezpiecznym w rozumieniu przepisów dyrektywy 2001/95/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 3 grudnia 2001 r. ws. ogólnego bezpieczeństwa produktów¹, gdyż posiada cechy (kształt, kolor, wymiary oraz wygląd), który mogą spowodować, iż osoby o zmniejszonej zdolności poznawczej (głównie małe dzieci) mogą go pomylić z produktem spożywczym. Inspektorzy czeskiej Inspekcji Handlowej stwierdzili, że istnieje znaczne prawdopodobieństwo, iż oceniany artykuł dekoracyjny stwarza poważne zagrożenie dla zdrowia i życia konsumentów (zwłaszcza małych dzieci), z uwagi na możliwość podjęcia próby konsumpcji produktu, co z kolei może skutkować utknięciem jego elementu w drogach oddechowych i ich zablokowaniem. W związku z tym czeski organ kontroli wydał nakaz wycofania tego produktu z czeskiego rynku.

Dowód: ocena ryzyka sporządzona przez czeską Inspekcję Handlową z 5 października 2022 r. – k. 4–9 akt Prezesa UOKiK.

Podzielając ocenę bezpieczeństwa dokonaną przez inspektorów czeskiej Inspekcji Handlowej, Prezes UOKiK stwierdził, że istnieje znaczne prawdopodobieństwo, iż produkt może nie spełniać ogólnych wymagań dotyczących bezpieczeństwa i uznał za zasadne

¹ Dz. Urz. UE L 11 z 15.01.2002 r., str. 4, z późn. zm.; dalej: dyrektywa 2001/95/WE

wszczęcie w tej sprawie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z art. 61 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775 i 803; dalej jako: „Kodeks postępowania administracyjnego”), pismem z 16 marca 2023 r. Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę CANEA.PL spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Ogrodzonej (dalej jako: „strona postępowania”) o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa produktu: artykuł dekoracyjny „sztuczny owoc 7 cm (winogrona zielone) 123CAN16Q-01, kod EAN 5902487438008” oraz w sprawie nałożenia na tego przedsiębiorcę kary za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego ogólnych wymagań bezpieczeństwa. W tym samym piśmie Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do przekazania informacji na temat liczby produktów wprowadzonych na rynek, kanałów ich dystrybucji wraz ze wskazaniem średniej ceny sprzedaży netto, a także do przedstawienia listy dystrybutorów krajowych oraz zagranicznych produktu. Organ nadzoru poprosił także o informację na temat ewentualnych skarg lub reklamacji dotyczących produktu.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 16 marca 2023 r. - k. 29-35 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 27 marca 2023 r. strona postępowania oświadczyła, że zakupiła jednorazowo 4 320 sztuk produktu od chińskiego producenta na podstawie faktury nr 19/D235 z 5 grudnia 2019 r., a następnie wprowadziła produkt na rynek sprzedając go pięciu dystrybutorom polskim, jednemu dystrybutorowi czeskiemu oraz dwóm odbiorcom indywidualnym. Dodatkowo strona postępowania oświadczyła, że na stanie magazynowym posiada 400 sztuk artykułu dekoracyjnego będącego przedmiotem niniejszego postępowania, który został jej zwrócony przez czeskiego dystrybutora. Strona postępowania oświadczyła również, że nie będzie go w przyszłości wprowadzała na rynek krajów Unii Europejskiej. Do pisma strona postępowania załączyła dokumenty zakupu produktów wraz z wyjaśnieniem, że jest w posiadaniu wyłącznie wydruku dokumentu, a także przekazała zestawienia sprzedaży wraz ze wskazaniem średniej ceny netto oraz zestawienie aktualnego stanu magazynowego produktu.

Dowód: pismo strony postępowania z 27 marca 2023 r. wraz załącznikami – k. 36-43 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Wobec powyższego, postanowieniem z 14 kwietnia 2023 r. (data odebrania pisma to: 20 kwietnia 2023 r.), wydanym na podstawie art. 22 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 30 dni na wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez artykuł dekoracyjny. W postanowieniu Prezes UOKiK wskazał

stronie postępowania jakie działania powinna w tym celu podjąć oraz jakie dowody należy przekazać organowi nadzoru.

Dowód: postanowienie Prezesa UOKiK z 14 kwietnia 2023 r. – k. 44-48 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Odpowiadając strona postępowania pismem z 17 maja 2023 r. poinformowała, że wycofała produkt: artykuł dekoracyjny „sztuczny owoc 7 cm (winogrona zielone) 123CAN16Q-01, kod EAN 5902487438008” ze swojej oferty handlowej, a także zwróciła się drogą elektroniczną do wszystkich dystrybutorów z informacją o stwarzanym przez produkt zagrożeniu i wezwała ich do wycofania go z rynku. Jednocześnie strona postępowania załączyła dowody poinformowania wszystkich swoich sześciu dystrybutorów oraz dwóch odbiorców indywidualnych, a także przekazała otrzymane od nich oświadczenia, z których wynikało, że nie posiadają już na stanie magazynowym produktu będącego przedmiotem niniejszego postępowania. Ponadto strona postępowania załączyła dowody poświadczające utylizację wycofanych uprzednio od czeskiego dystrybutora 400 sztuk produktu, w postaci e-faktury za wykonaną usługę odbioru odpadów, zestawienia ilościowego do protokołu strat, a także dokumentację fotograficzną.

Dowód: pismo strony postępowania z 17 maja 2023 r. wraz załącznikami - k. 49-71 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Z uwagi na to, że większość dokumentów przekazanych przez stronę postępowania była kopiami nie poświadczonymi za zgodność z oryginałem, pismem z 2 czerwca 2023 r. Prezes UOKiK wezwał ją do ponownego przekazania dowodów w formie określonej w art. 22a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Jednocześnie Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do wyjaśnienia rozbieżności w zestawieniu sprzedaży artykułu dekoracyjnego, będącego przedmiotem niniejszego postępowania.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 2 czerwca 2023 r. - k. 72-74 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 16 czerwca 2023 r. strona postępowania załączyła oświadczenia od dystrybutorów o nieposiadaniu na stanie magazynowym artykułu dekoracyjnego oraz pozostałe dowody w formie określonej w art. 22a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Ponadto strona postępowania wyjaśniła, że w zestawieniu sprzedaży produktu była podana błędna suma wynikająca z oczywistej pomyłki pisarskiej i przekazała poprawne zestawienie.

Dowód: pismo strony postępowania z 16 czerwca 2023 r. wraz załącznikami - k. 75-86 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 30 czerwca 2023 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów, a także zgłoszonych żądań.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 30 czerwca 2023 r. - k. 87-88 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Strona postępowania nie skorzystała z przysługujących jej uprawnień.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca CANEA.PL spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Ogrodzonej wprowadził produkt: artykuł dekoracyjny „sztuczny owoc 7 cm (winogrona zielone) 123CAN16Q-01, kod EAN 5902487438008” na rynek i jest jego producentem w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit. b ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z tym przepisem, za producenta uznaje się przedstawiciela wytwórcy, a jeżeli wytwórca nie wyznaczył przedstawiciela – importera produktu, w przypadkach gdy wytwórca nie prowadzi działalności w Unii Europejskiej lub na terytorium państw członkowskich Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – stron umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym. Do produktu przymocowana była papierowa etykieta z następującymi informacjami: CANEA ART. DEKORACYJNE, 123CAN16Q_01 sztuczny owoc 7 cm, kod EAN 5902487438008, importer: CANEA.PL sp. z o.o., 43-426 Dębowiec, Ogrodzona, ul. Wiedeńska 5, Polska, wyprodukowano w Chinach, www.canea.pl. Dodatkowo strona postępowania potwierdziła, że kwestionowany produkt zakupiła od chińskiego producenta i następnie wprowadziła go na rynek Unii Europejskiej. Ponadto na podstawie informacji ze strony internetowej: www.gepir.pl, Prezes UOKiK ustalił, że kod EAN 5902487438008, którym oznaczony był produkt, przypisany jest do strony postępowania.

Zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent jest zobowiązany wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego

zwykłym używaniem oraz uwzględniając wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, nie jest produktem bezpiecznym.

Zgodnie z § 1 ust. 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 6 kwietnia 2004 r. w sprawie dodatkowych wymagań dotyczących bezpieczeństwa i znakowania produktów, które stwarzają zagrożenie dla konsumentów przez to, że ich wygląd wskazuje na inne niż rzeczywiste przeznaczenie (Dz. U. z 2004 r. Nr 71, poz. 644) produkty, które stwarzają zagrożenie dla konsumentów przez to, że ich wygląd wskazuje na inne niż rzeczywiste przeznaczenie, zwane „imitacjami”, nie mogą posiadać cech i właściwości wywołujących u konsumentów, zwłaszcza u dzieci, przeświadczenia, iż są to środki spożywcze, jeżeli próba konsumpcji imitacji może powodować zagrożenie dla zdrowia lub życia ludzi (małych dzieci).

Powołując się na art. 20 ust. 3 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, organ nadzoru (Prezes UOKiK) może wszcząć z urzędu postępowanie, jeżeli z innych dostępnych informacji, w szczególności z powiadomienia przekazanego przez organy kraju członkowskiego Unii Europejskiej (w tym przypadku – Czechy) wynika, że produkt może nie być bezpieczny. Zgodnie z art. 20 ust. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, powiadomienie, o którym mowa w ust. 3 jest dowodem w sprawie.

Inspektorzy z czeskiej Inspekcji Handlowej poddali ocenie bezpieczeństwa artykuł dekoracyjny „sztuczny owoc 7 cm (winogrona zielone) 123CAN16Q-01, kod EAN 5902487438008” ustalając, że nie jest on produktem bezpiecznym w rozumieniu przepisów dyrektywy 2001/95/WE², gdyż mimo, że nie jest to produkt spożywczy, to jego kształt, kolor, wymiary oraz wygląd mogą spowodować, iż osoby o zmniejszonej zdolności poznawczej (głównie małe dzieci) mogą go pomylić z produktem spożywczym. W związku z tym, inspektorzy Czeskiej Inspekcji Handlowej stwierdzili, że istnieje znaczne prawdopodobieństwo, iż oceniany artykuł dekoracyjny stwarza poważne zagrożenie dla zdrowia i życia konsumentów (zwłaszcza małych dzieci), z uwagi na możliwość podjęcia przez dzieci próby konsumpcji tego produktu, co z kolei może skutkować utknięciem jego elementu i zablokowaniem dróg oddechowych. W wyniku zablokowania dróg oddechowych może nastąpić zadławienie, a nawet dojść do uduszenia.

Dowód: ocena ryzyka sporządzona przez czeską Inspekcję Handlową z 5 października 2022 r. – k. 4–9 akt Prezesa UOKiK.

² Dz. Urz. UE L 11 z 15.01.2002 r., str. 4, z późn. zm.; dalej: dyrektywa 2001/95/WE

Mając na uwadze powyższe ustalenia, a także fakt, że 6 stycznia 2023 r. artykuł dekoracyjny „sztuczny owoc 7 cm (winogrona zielone) 123CAN16Q-01 kod EAN 5902487438008” został notyfikowany przez organ nadzoru z Czech w unijnym systemie szybkiej wymiany informacji o produktach niebezpiecznych *Safety Gate RAPEX* pod numerem A12/00093/23 (CZ/00079/23), Prezes UOKiK uznał, że kwestionowany produkt nie jest bezpieczny oraz może stwarzać poważne zagrożenie dla zdrowia małych dzieci. Przedsiębiorca odpowiedzialny za wprowadzenie tego produktu na rynek podjął działania mające na celu wyeliminowanie stwarzanych przez ten produkt zagrożeń.

W świetle art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeśli producent lub dystrybutor usunął przyczyny zagrożeń.

Na podstawie dowodów zgromadzonych w aktach sprawy Prezes UOKiK ustalił, że strona postępowania jednorazowo zakupiła od chińskiego producenta 4 320 sztuk artykułu dekoracyjnego w grudniu 2019 r. a następnie wprowadziła go na rynek, sprzedając pięciu dystrybutorom krajowym, jednemu dystrybutorowi czeskiemu oraz dwóm indywidualnym odbiorcom. Po przeprowadzonej kontroli u czeskiego dystrybutora strona postępowania odebrała od niego 400 sztuk produktu, które następnie zutylizowała, przekazując Prezesowi UOKiK stosowne dowody. Ponadto w ramach działań mających na celu wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez produkt, strona postępowania poinformowała wszystkich swoich odbiorców o stwarzanym zagrożeniu i wezwała ich do zwrócenia produktu, na dowód czego przedstawiła korespondencję mailową oraz przekazała odebrane od dystrybutorów oświadczenia, że nie posiadają już w sprzedaży produktu będącego przedmiotem niniejszego postępowania. Dodatkowo strona postępowania zobowiązała się, że nie będzie więcej wprowadzała tego produktu na rynek Unii Europejskiej.

Mając na względzie całością zebranego materiału dowodowego, w tym oświadczenia i dowody przekazane przez stronę postępowania, organ nadzoru uznał, że usunęła ona przyczyny zagrożeń stwarzanych przez produkt: artykuł dekoracyjny „sztuczny owoc 7 cm (winogrona zielone) 123CAN16Q-01 kod EAN 5902487438008”. Stanowi to przesłankę do umorzenia niniejszego postępowania na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Jednocześnie, wprowadzając ten produkt na rynek, przedsiębiorca CANEA.PL spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Ogrodzonej, naruszył obowiązek określony w art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, co wyczerpuje przesłanki określone w art. 33a ust. 2 pkt 2 powyższej ustawy.

Zgodnie z art. 33a ust 2 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa, Prezes UOKiK może nałożyć na producenta karę pieniężną w wysokości do 100 000 zł. Kary pieniężne nakładane przez Prezesa UOKiK na producentów na podstawie art. 33a ust. 2 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów mają charakter fakultatywny. Nakładanie ich – względnie samo zagrożenie nimi – stanowi istotny instrument, który ma na celu przyczynienie się do przestrzegania przepisów ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów przez podmioty. Kara pieniężna nakładana przez organ nadzoru ma charakter represyjno–wychowawczy i jest nakładana oraz wykonywana w celu zachowania oraz przestrzegania obowiązującego porządku prawnego. Ma ona na celu prewencję, tj. zapobieganie w przyszłości tego rodzaju naruszeniom ustawy, jak również represję, czyli powinna stanowić odczuwalną dolegliwość za jej naruszenie.

Ustawa o ogólnym bezpieczeństwie produktów nie zawiera zamkniętego katalogu przesłanek, od których uzależniona jest wysokość kar nakładanych na przedsiębiorców. Art. 33a ust. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie stanowi, że wysokość kary ustala się uwzględniając w szczególności stopień oraz okoliczności naruszenia obowiązków. Możliwość zastosowania dolegliwości finansowej nie jest uzależniona od wyeliminowania przez producenta zagrożenia stwarzanego przez produkt, od podjęcia współpracy ani od braku wiedzy o tym, że wprowadzany na rynek produkt nie jest bezpieczny.

Biorąc pod uwagę powyższe, przy ustalaniu wysokości kary organ nadzoru uwzględnił w szczególności stopień oraz okoliczności naruszenia obowiązków przez stronę postępowania. Działalność strony postępowania ma charakter profesjonalny (zawodowy), co oznacza, że konsumenci mają prawo oczekiwać, iż produkty wprowadzane przez nią na rynek będą spełniały wymagania bezpieczeństwa. Nie ulega wątpliwości, że od osoby prowadzącej działalność gospodarczą w określonej dziedzinie należy oczekiwać znajomości przepisów prawnych regulujących tę działalność, w stopniu wystarczającym do jej poprawnego prowadzenia (*vide* wyrok NSA OZ w Gdańsku z 29 listopada 2000 r., I SA/Gd 1185/98).

W niniejszym postępowaniu za okoliczność obciążającą Prezes UOKiK uznał fakt, że artykuł dekoracyjny stwarza poważne zagrożenie dla zdrowia, a nawet życia małych konsumentów. Produkt ten mimo, że nie jest produktem spożywczym, ma cechy, które mogą wywołać u osób o zmniejszonej zdolności poznawczej (głównie małych dzieci) przeświadczenie, że jest to produkt spożywczy. Zatem z uwagi na możliwość podjęcia próby konsumpcji tego produktu przez małe dziecko może dojść do utknięcia w krtani jego elementu (np. odłączonego grona z kiści winogron), co może skutkować zablokowaniem dróg

oddechowych i doprowadzić do zadławień, podduszeń, a nawet do uduszenia się małego dziecka. Dodatkową okolicznością obciążającą jest to, że znaczna liczba tych produktów (tj. 3 920 sztuk) może wciąż znajdować się u konsumentów, przez co małe dzieci są nadal narażone na poważne ryzyko stwarzane przez te produkty. Reasumując, na skutek wprowadzania kwestionowanego produktu na rynek przez znaczny czas (około 4 lata), dobro chronione, jakim jest zdrowie i życie konsumentów, zostało w znaczący sposób naruszone.

Za okoliczność łagodzącą Prezes UOKiK uznał fakt, że strona postępowania niezwłocznie po wszczęciu postępowania podjęła wszystkie działania, wskazane przez Prezesa UOKiK w postanowieniu z 14 kwietnia 2023 r., mające na celu wycofanie z rynku artykułu dekoracyjnego, przedstawiając organowi nadzoru stosowne wyjaśnienia i dowody podjętych działań. Dodatkowo Prezes UOKiK wziął pod uwagę fakt, że wobec strony postępowania nie było w okresie ostatnich 10 lat prowadzonych postępowań administracyjnych na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

W postępowaniach prowadzonych na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów kryterium pomocniczym przy określeniu wysokości kary pieniężnej, stanowi wysokość korzyści majątkowej osiągniętej przez stronę postępowania ze sprzedaży produktów będących jego przedmiotem. Korzyść osiągniętą ze sprzedaży stanowi iloczyn sprzedanych produktów, które nie spełniają ogólnych wymagań bezpieczeństwa i średniej ceny sprzedaży netto uzyskanej przez stronę postępowania. Przy ustalaniu ceny sprzedaży jednej sztuki produktu Prezes UOKiK oparł się na przekazanym przy piśmie z 27 marca 2023 r. zestawieniu sprzedaży, w którym strona postępowania wskazała średnią cenę netto artykułu dekoracyjnego, tj. 0,5462 zł. Przy określaniu korzyści majątkowej Prezes UOKiK uwzględnił ponadto fakt, że strona postępowania zutilizowała 400 sztuk artykułu dekoracyjnego. W związku z tym korzyść majątkowa strony ze sprzedaży 3 920 sztuk produktu wyniosła 2 141,10 zł.

Wymierzając karę w wysokości 2 000 zł (słownie: dwa tysiące złotych 00/100) Prezes UOKiK uwzględnił wagę naruszenia przez stronę postępowania przepisów ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Prezes UOKiK uznał, że kara określona w sentencji niniejszej decyzji jest adekwatna do stwierdzonych naruszeń, spełni swój skutek prewencyjny i skłoni przedsiębiorcę do nienaruszania przepisów z zakresu ogólnego bezpieczeństwa produktów.

Z uwagi na brak uregulowania przesłanek odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej w ustawie o ogólnym bezpieczeństwie produktów, stosownie do przepisu art. 26 ww. ustawy, w zakresie nieuregulowanym w niej, do postępowania w sprawie ogólnego bezpieczeństwa produktu stosuje się przepisy Kodeksu postępowania administracyjnego.

Zgodnie z art. 189f § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

Przesłanka przewidziana przepisem określonym w art. 189f § 1 pkt 1 Kodeksu postępowania administracyjnego odwołuje się do dwóch warunków, które muszą być spełnione łącznie. Po pierwsze, waga naruszenia prawa musi być znikoma, a po drugie, strona musi zaprzestać naruszenia prawa najpóźniej w toku postępowania w sprawie nałożenia administracyjnej kary pieniężnej.

Powołując się na prezentowane w doktrynie stanowisko („Nowe instytucje” Gajewski 2017, wyd. 1, Legalis), przez wagę naruszenia prawa należy rozumieć istotność, skalę skutków społeczno-gospodarczych, które zostały przez nie wywołane, oraz znaczenie naruszonego obowiązku administracyjnoprawnego z punktu widzenia systemu prawa; działalności, na której regulację prawną się on składa; oraz dóbr, których ochronie służy. O tym więc, że waga naruszenia prawa jest znikoma będzie można powiedzieć wówczas, gdy wywołane przez nie skutki są niewielkie, czyli dotknęły małej liczby podmiotów i nie zaburzyły przebiegu procesów społeczno-gospodarczych, a jednocześnie – nie wiązało się ono z unicestwieniem lub znaczną ingerencją w dobro chronione daną sankcją i nie miało istotnego wpływu na całościową ocenę zgodności z prawem działalności, której częścią regulacji jest złamany obowiązek administracyjnoprawny.

W niniejszej sprawie Prezes UOKiK uznał, że przesłanka znikomej wagi naruszenia prawa nie znajduje zastosowania. Strona postępowania przez okres czterech lata wprowadzała na rynek produkt niespełniający wymagań w zakresie bezpieczeństwa, narażając tym samym małych konsumentów na ryzyko utraty zdrowia lub życia – z uwagi na możliwość połknięcia i zadławienia się, bądź utkwienia w krtani części produktu, który swoim wyglądem imituje produkt spożywczy. Dodatkowo należy zauważyć, że znaczna liczba produktów może znajdować się u konsumentów (3 920 sztuk), stwarzając tym samym poważne zagrożenie dla ich zdrowia i życia. Reasumując, na skutek wprowadzenia na rynek kwestionowanego produktu, dobro chronione, jakim jest zdrowie i życie konsumentów (małych dzieci), zostało w znaczący sposób naruszone.

Prezes UOKiK uznał, że co prawda strona postępowania zaprzestała naruszania prawa poprzez podjęcie stosowanych działań polegających na poinformowaniu swoich odbiorców

o zagrożeniu stwarzanym przez produkt i umożliwienie im zwrotu, jednakże drugi warunek – przesłanka znikomej wagi naruszenia prawa – nie znajduje w tej sprawie zastosowania. Skoro warunki z przesłanki wskazanej w art. 189f § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego muszą być spełnione łącznie, a warunek znikomości, jak zostało to wykazane powyżej, nie zachodzi, zatem odstąpienie od nakładania kary na podstawie tej przesłanki i poprzestanie na pouczeniu, nie jest możliwe.

Również odstąpienie od nałożenia kary na podstawie drugiej z przesłanek wymienionych w ww. przepisie nie jest możliwe, ponieważ Prezes UOKiK nie dysponuje wiedzą na temat uprzedniego nałożenia na stronę postępowania prawomocną decyzją administracyjnej kary pieniężnej za to samo zachowanie przez inny uprawniony organ administracji publicznej. Strona postępowania również nie informowała organu o takiej okoliczności.

Ostatnia z przesłanek odstąpienia od kary i poprzestania na pouczeniu została sformułowana w art. 189f § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego, w związku z § 2 tego przepisu i wiąże się z wydaniem postanowienia. W toku postępowania Prezes UOKiK nie wydał postanowienia na podstawie art. 189f § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego. Zatem na podstawie tej przesłanki nie mogło dojść do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestania na pouczeniu.

W świetle zgromadzonego materiału dowodowego oraz niezastnienia przesłanek obligujących organ do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej i poprzestania na pouczeniu, organ nadzoru uznał za celowe wymierzenie kary pieniężnej, która w okolicznościach niniejszej sprawy spełni swój skutek prewencyjno-represyjny, skłaniając przedsiębiorcę CANEA.PL spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Ogrodzonej do nienaruszania w przyszłości przepisów z zakresu ogólnego bezpieczeństwa produktów.

Zgodnie z art. 33a ust. 5 i 7 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, karę pieniężną w wysokości 2 000 zł (słownie: dwa tysiące złotych 00/100) należy uiścić w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się decyzji Prezesa UOKiK na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.**

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie:

- 1) Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775 i 803), w związku z art. 26 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2021 r. poz. 222), strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia

decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

- 2) Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2023 r. poz. 259), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z uprawnienia wskazanego w pkt 2 niniejszego pouczenia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2021 r. poz. 535), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł. W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 2 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- b) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- c) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

Zgodnie z § 5 tego rozporządzenia, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

- 3) Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzeczownika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
- 4) Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego przed upływem terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. PREZESA
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
DYREKTOR
Departamentu Nadzoru Rynku
Katarzyna Bednarz
/podpis elektroniczny/

Otrzymuje: