



**PREZES**  
**URZĘDU OCHRONY**  
**KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**  
**TOMASZ CHRÓSTNY**

DNR-2.730.161.2020.MG

Warszawa, 12 marca 2021 r.

**DECYZJA DNR-2/43/2021**

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

1. na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 w związku z art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2019 r., poz. 544 z późn. zm.), zwanej dalej: „ustawą o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku”, umarza wszczęte z urzędu postępowanie administracyjne w sprawie wprowadzenia do obrotu przez Błażeja Maleszewskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Błażej Maleszewski „FIRMA MALIMAS” w Węgrowie, zabawki: *Huštawka Drewno Kolor*, kod EAN 5906749154149, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2019 r. poz. 1816), dalej „rozporządzenie” oraz w pkt 1.15 załącznika nr 1 „Wymagania dla zabawek” do rozporządzenia, w związku z tym, że ww. wyrób został wycofany z obrotu oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach,
2. na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na Błażeja Maleszewskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Błażej Maleszewski „FIRMA MALIMAS” w Węgrowie, kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki: *Huštawka Drewno Kolor*, kod EAN 5906749154149, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz pkt 1.15 załącznika nr 1 „Wymagania dla zabawek” do rozporządzenia, odstępuje od nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu ww. wyrobu niezgodnego z wymaganiami rozporządzenia, z uwagi na przedstawienie w wyznaczonym terminie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 16 listopada 2020 r. i poprzestaje na pouczeniu ww. przedsiębiorcy,
3. na podstawie art. 74 ust. 1 – 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku:

- a) ustala wysokość opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawki: *Huśtawka Drewno Kolor*, kod EAN 5906749154149, wykonanymi w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie i potwierdzonymi sprawozdaniem z badań nr 129/2020 z 26 czerwca 2020 r. – na kwotę **276,00 zł (słownie: dwieście siedemdziesiąt sześć złotych)**,
- b) zobowiązuje Błażeja Maleszewskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Błażej Maleszewski „FIRMA MALIMAS” w Węgrowie, do poniesienia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawki: *Huśtawka Drewno Kolor*, kod EAN 5906749154149 w ustalonej wysokości **276,00 zł (słownie: dwieście siedemdziesiąt sześć złotych)**.

### UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Kielcach (nr akt kontroli PU.8361.93.2020), stwierdzono w ofercie handlowej zabawkę: *Huśtawka Drewno Kolor*, kod EAN 5906749154149, zwaną dalej „zabawką”, „wyrobem”.

Wyrobem jest huśtawka wisząca wykonana z drewnianych elementów zawieszonych na dwóch linach plecionych z włókna syntetycznego.

Z przekazanego materiału dowodowego zebranego podczas kontroli wynika że, zabawka została wprowadzona do obrotu przez producenta – Błażeja Maleszewskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Błażej Maleszewski „FIRMA MALIMAS” w Węgrowie (oznakowanie wyrobu zawierało nazwę i adres producenta).

Wyrób poddany został badaniom laboratoryjnym w Laboratorium w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (sprawozdanie nr 129/2020 z 26 czerwca 2020 r.), które wykazały, że zabawka: *Huśtawka Drewno Kolor*, kod EAN 5906749154149, nie spełnia wymagań normy PN-EN 71-1+A1:2018-08 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 8: Zabawki aktywizujące przeznaczone do użytku domowego” zawartych w:

- pkt 4.6.2, z uwagi na deformację zespołu huśtawkowego – podczas badania siedzisko odłączyło się od środka zawieszenia,
- pkt 4.6.3, z uwagi na nieprawidłową wysokość poziomej części drążka zabezpieczającego nad siedziskiem,
- pkt 4.6.7 b, z uwagi na zastosowanie niewłaściwego systemu montażu.

Akta z przeprowadzonej kontroli w toku której stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań, przekazano Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, dalej: „Prezes UOKiK”, celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Pismem z dnia 20 października 2020 r., Prezes UOKiK zawiadomił Błażeja Maleszewskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Błażej Maleszewski „FIRMA MALIMAS” w Węgrowie, dalej także: „strona postępowania”, „przedsiębiorca” o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie:

1. wprowadzonej do obrotu zabawki, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 1.15 załącznika nr 1 „Wymagania dla zabawek” do rozporządzenia, z uwagi na deformację zespołu huśtawkowego – podczas badania siedzisko odłączyło się od środka zawieszenia, nieprawidłową wysokość poziomej części drążka zabezpieczającego nad siedziskiem oraz zastosowanie niewłaściwego systemu montażu,
2. nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 1.15 załącznika nr 1 „Wymagania dla zabawek” do rozporządzenia,
3. ustalenia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawki.

W tym samym piśmie, Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania o przedłożenie oświadczenia o liczbie wyrobu wyprodukowanego i wprowadzonego do obrotu oraz aktualnym stanie jego posiadania oraz listy wszystkich odbiorców wyrobu, z dokładnymi danymi adresowymi, ze wskazaniem liczby wyrobów dostarczonych każdemu z nich i okresu, w którym były one sprzedane wraz z podsumowaniem liczby sprzedanych sztuk wyrobu i wskazaniem jednostkowej ceny sprzedaży zabawki.

Zawiadomienie o wszczęciu postępowania zostało skutecznie doręczone stronie postępowania w dniu 26 października 2020 r.

Pismem z dnia 1 listopada 2020 r. (do UOKiK wpłynęło 6 listopada 2020 r.) strona postępowania oświadczyła, że wyprodukowała 110 sztuk zabawki, do obrotu wprowadziła 92 sztuki wyrobu, pozostałe zabawki zostały zdemontowane. Do ww. pisma dołączono listę odbiorców zabawki wraz z ich danymi adresowymi i wskazaniem liczby wyrobów dostarczonych każdemu z nich.

Ze względu na stwierdzone niezgodności oraz zagrożenie stwarzane przez wyrób, Prezes UOKiK postanowieniem z dnia 16 listopada 2020 r., wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobu z obrotu lub usunięcia niezgodności wyrobu z wymaganiami oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach w formie ogłoszenia opublikowanego w dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie internetowej, wyznaczając termin 45 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie ww. postanowienia. Przedsiębiorca został poinformowany jakie dowody należy przedstawić na okoliczność podjęcia ww. działań. Ponadto Prezes UOKiK zaznaczył, że organ nadzoru rynku odstąpi od nałożenia

kary pieniężnej, jeżeli strona postępowania przedstawi w terminie 45 dni, dowody potwierdzające wykonanie wskazanego postanowienia.

Powyższe postanowienie zostało zwrócone do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, dalej „UOKiK” w dniu 17 grudnia 2020 r., z adnotacją na kopercie, sporządzoną przez wyznaczonego operatora pocztowego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. - Prawo Pocztove (Dz. U. z 2020 r., poz. 1041), dalej „ustawa - Prawo pocztowe”, informującą o pierwszym awizie pisma w dniu 20 listopada 2020 r.

Na podstawie art. 44 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256, z późn. zm.), dalej „kpa” postanowienie zostało skutecznie doręczone stronie postępowania w dniu 4 grudnia 2020 r., bowiem zgodnie z dyspozycją art. 44 § 4 kpa, doręczenie uważa się za dokonane z upływem ostatniego dnia okresu o którym mowa w § 1, tj. 14 dni, a pismo pozostawia się w aktach sprawy.

Stosownie do treści art. 44 § 1 kpa, w razie niemożności doręczenia pisma adresatowi operator pocztowy w rozumieniu ustawy - Prawo pocztowe przechowuje pismo przez okres 14 dni w swojej placówce pocztowej.

Podczas rozmowy telefonicznej przeprowadzonej w dniu 29 grudnia 2020 r., strona postępowania zwróciła się z prośbą o przesłanie kopii postanowienia Prezes UOKiK z dnia 16 listopada 2020 r. Pismem z dnia 30 grudnia 2020 r., przekazano stronie postępowania, kopię ww. postanowienia.

W dniu 11 stycznia 2021 r. do UOKiK, wpłynęło pismo z dnia 5 stycznia 2021 r., w którym strona postępowania oświadczyła, że podjęła dobrowolne działania, mające na celu wycofanie wszystkich egzemplarzy wyrobu z obrotu, polegające na poinformowaniu odbiorców zabawki o konieczności wstrzymania dalszej dystrybucji. Do pisma dołączono m.in. oświadczenia dwóch odbiorców zabawki, o nieposiadaniu wyrobu na stanie magazynowym. W tym samym piśmie strona postępowania wniosła o przedłużenie terminu na wykonanie postanowienia Prezesa UOKiK z dnia 16 listopada 2020 r. do dnia 30 stycznia 2021 r., uzasadniając trudną sytuacją zdrowotną, brakiem dostępu do kontrahentów oraz krótkim czasem, który pozostał na opublikowanie ogłoszenia w dzienniku.

Prezes UOKiK pismem z dnia 14 stycznia 2021 r., przedłużył termin na przedstawienie kompletnego materiału dowodowego na okoliczność wycofania z obrotu zabawki: *Huśtawka Drewno Kolor, kod EAN 5906749154149* oraz powiadomienia użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami, do dnia 30 stycznia 2021 r., w związku z trudną sytuacją zdrowotną strony postępowania.

Pismem z dnia 28 stycznia 2021 r. (do UOKiK wpłynęło 3 lutego 2021 r.), strona postępowania przedłożyła m.in.: 12 oświadczeń odbiorców zabawki o braku wyrobu w ich ofertach sprzedaży, 1 fakturę korygującą, dokumentującą zwrot 1 sztuki zabawki, oświadczenie

o liczbie zdemontowanych zabawek, stronę z gazety ogólnopolskiej, zawierającą opublikowane ogłoszenie prasowe oraz wydruk komunikatu zamieszczonego na stronie internetowej.

W dniu 25 lutego 2021 r., strona postępowania - za pomocą poczty elektronicznej - poinformowała, że w oświadczeniu załączonym do pisma z dnia 28 stycznia 2021 r., dotyczącym liczby zdemontowanych huśtawek dokonała omyłki pisarskiej, w ten sposób, że zamiast cyfry 19 wpisała cyfrę 9, do wyżej wymienionego pisma omyłkowo dołączyła również oświadczenie od przedsiębiorcy „BTS” Tomasz Śliwiński, który nie był odbiorcą zabawki: *Huśtawka Drewno Kolor, kod EAN 5906749154149.*

W piśmie z dnia 25 lutego 2021 r., Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że w związku z przekazanymi dowodami, przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie, przysługuje jej na podstawie art. 10 § 1 kpa, prawo do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawo wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłaszanych żądań w terminie 7 dni od dnia otrzymania pisma.

Z przysługujących uprawnień strona postępowania nie skorzystała.

#### **Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:**

Zgodnie z art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Podmiotem gospodarczym, według art. 4 pkt 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest producent, upoważniony przedstawiciel, importer, dystrybutor albo instalator.

Według art. 4 pkt 20 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku producentem jest osoba fizyczna lub prawna albo jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej, która wytwarza wyrób albo dla której ten wyrób zaprojektowano lub wytworzono, w celu wprowadzenia go do obrotu lub oddania do użytku pod własną nazwą lub znakiem towarowym. Przepis art. 4 pkt 26 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy. Według art. 4 pkt 23 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez udostępnienie wyrobu na rynku należy rozumieć każde dostarczenie wyrobu w celu jego dystrybucji, konsumpcji lub używania na rynku państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, w ramach działalności gospodarczej, odpłatnie lub nieodpłatnie.

W świetle zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego Błażej Maleszewski prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Błażej Maleszewski „FIRMA MALIMAS” w Węgrowie jest producentem zabawki: *Huśtawka Drewno Kolor, kod EAN 5906749154149.*

Zgodnie z treścią art. 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania. W przypadku zabawek, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek.

Na podstawie art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku postępowania w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami albo w których stwierdzono niezgodności formalne prowadzi Prezes UOKiK.

Badania przeprowadzone w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie (sprawozdanie z badań nr 129/2020 z 26 czerwca 2020 r.) wykazały, że zabawka: *Huśtawka Drewno Kolor, kod EAN 5906749154149*, nie spełnia wymagań normy PN-EN 71-1+A1:2018-08 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 8: Zabawki aktywizujące przeznaczone do użytku domowego” zawartych w:

- pkt 4.6.2, z uwagi na deformację zespołu huśtawkowego – siedzisko odłączyło się od środka zawieszenia,
- pkt 4.6.3, z uwagi na nieprawidłową wysokość poziomej części drążka zabezpieczającego nad siedziskiem,
- pkt 4.6.7 b, z uwagi na zastosowanie niewłaściwego systemu montażu.

Stwierdzone niezgodności uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania w sprawie wprowadzonej do obrotu zabawki, niezgodnej z wymaganiami zawartymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 1.15 załącznika nr 1 „Wymagania dla zabawek” do rozporządzenia, w sprawie nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu, niezgodnego z wymaganiami rozporządzenia i postępowania w sprawie ustalenia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawki.

Zgodnie z art. 76 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami wszczyna się z urzędu w przypadku stwierdzenia w toku kontroli, że wyrób nie spełnia wymagań albo nie spełnia wymagań i stwierdzono niezgodności formalne (...).

Treść przepisu § 5 ust. 1 rozporządzenia stanowi, że zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci.

Punkt 1.15 załącznika nr 1 „Wymagania dla zabawek” do rozporządzenia stanowi, iż zabawki ruchowe są tak zaprojektowane i wyprodukowane, aby w miarę możliwości ograniczać ryzyko zmiżdżenia, przycięcia, zahaczenia lub uchwycenia przez te zabawki jakiegokolwiek

części ciała lub odzieży oraz ryzyko upadków, uderzeń oraz utonięcia użytkownika zabawki lub osoby trzeciej. W szczególności wszystkie powierzchnie zabawek dostępne do zabawy dla jednego lub większej liczby dzieci powinny być tak zaprojektowane, aby udźwignąć ciężar tych dzieci.

Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin na przedstawienie dowodów potwierdzających podjęcie dobrowolnych działań mających na celu wycofanie wyrobów z obrotu lub usunięcie niezgodności oraz powiadomienie użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach wyrobów i wskazał, jakie dowody należy przedstawić na powyższą okoliczność.

Strona postępowania została pouczona o przysługującym jej prawie do czynnego udziału w sprawie, a przed wydaniem decyzji prawie do wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

W toku postępowania administracyjnego strona postępowania podjęła wskazane dobrowolne działania w celu wycofania zabawek z obrotu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach na dowód czego przedłożyła: 14 oświadczeń odbiorców zabawek o braku wyrobów w ich ofertach sprzedaży, jedną fakturę korygującą, świadczącą o zwrocie 1 sztuki zabawki, oświadczenie o zdemontowaniu pozostających na stanie magazynowym wyrobów, stronę z gazety ogólnopolskiej, zawierającą opublikowane ogłoszenie prasowe oraz wydruk komunikatu zamieszczonego na stronie internetowej.

Zgodnie z art. 4 pkt 27 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wycofanie z obrotu należy rozumieć działanie, którego celem jest zapobieżenie udostępnieniu wyrobu na rynku w danym łańcuchu dostaw.

Na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli niezgodność wyrobu z wymaganiami lub niezgodność formalna zostały usunięte, wyrób został wycofany z obrotu lub użytku, odzyskany, zniszczony lub powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami.

Przekazane przez stronę postępowania materiały dowodowe w ocenie Prezesa UOKiK potwierdzają, że zabawka, niespełniająca wymagań, nie znajduje się w obrocie, a konsumenci zostali poinformowani o stwierdzonych niezgodnościach, co stanowi podstawę do umorzenia postępowania.

Zgodnie z art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli strona przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia, o którym mowa w art. 82 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Postanowienie z dnia z 16 listopada 2020 r. o którym mowa w art. 82 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, zostało doręczone stronie postępowania 4 grudnia 2020 r. zgodnie z art. 44 § 4 kpa., zatem 45 dniowy termin na jego wykonanie upływał 18 stycznia 2020 r.

Na uzasadnioną prośbę strony postępowania, wyrażoną w piśmie z dnia 5 stycznia 2021 r. (do UOKiK wpłynęło w dniu 11 stycznia 2021 r.), Prezes UOKiK przedłużył termin na przedstawienie kompletnego materiału dowodowego na okoliczność wycofania z obrotu zabawek oraz powiadomienia użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach wyrobów z wymaganiami, do dnia 30 stycznia 2021 r.

Komplet dowodów na okoliczność wykonania postanowienia z 16 listopada 2020 r. strona postępowania przedstawiła pismem z dnia 28 stycznia 2021 r., nadanym 30 stycznia 2021 r., za pośrednictwem wyznaczonego operatora pocztowego w rozumieniu ustawy - Prawo pocztowe (data wpływu do UOKiK - 3 lutego 2021 r.).

Prezes UOKiK uznał, iż strona postępowania w wyznaczonym terminie przekazała dowody wycofania wyrobów z obrotu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobów z wymaganiami rozporządzenia.

Mając na uwadze, iż strona postępowania przedstawiła dowody potwierdzające wycofanie wyrobów z obrotu oraz powiadomiła użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach zabawek z wymaganiami, Prezes UOKiK odstępuje od nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobów niezgodnych z wymaganiami rozporządzenia.

Jednocześnie, odstępując od nałożenia kary pieniężnej, Prezes UOKiK poucza Błażeja Maleszewskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Błażej Maleszewski „FIRMA MALIMAS” w Węgrowie, że producent jest zobowiązany do przestrzegania obowiązków określonych w art. 13 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. W przypadku ich naruszenia, organ nadzoru rynku może, w drodze decyzji administracyjnej, zastosować wobec takiego przedsiębiorcy środki przewidziane w ustawie o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, w tym nałożyć administracyjne kary pieniężne określone w rozdziale 8 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Treść przepisu art. 74 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż w przypadku stwierdzenia, że wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, opłaty związane z badaniami ponosi podmiot gospodarczy, który wprowadził wyrób do obrotu lub oddał go do użytku. Opłaty ustala organ nadzoru rynku, który poniósł koszty badań (art. 74 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku). Zgodnie z treścią przepisu art. 74 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, opłaty ustala się na podstawie uzasadnionych kosztów poniesionych w związku z badaniami wyrobu.



Badania przeprowadzone w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie (sprawozdanie z badań nr 129/2020 z 26 czerwca 2020 r.) wykazały, że zabawka: *Huśtawka Drewno Kolor, kod EAN 5906749154149*, nie spełnia wymagań normy PN-EN 71-1+A1:2018-08 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 8: Zabawki aktywizujące przeznaczone do użytku domowego” zawartych w:

- pkt 4.6.2, z uwagi na deformację zespołu huśtawkowego – podczas badania siedzisko odłączyło się od środka zawieszenia,
- pkt 4.6.3, z uwagi na nieprawidłową wysokość poziomej części drążka zabezpieczającego nad siedziskiem,
- pkt 4.6.7 b, z uwagi na zastosowanie niewłaściwego systemu montażu.

Negatywny wynik badań laboratoryjnych potwierdza zasadność poniesionych kosztów badań i obliguje organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty związanej z powyższymi badaniami i zobowiązania wprowadzającego wyrób do obrotu, do jej uiszczenia.

W niniejszej sprawie koszty badań laboratoryjnych wyrobu – zabawki: *Huśtawka Drewno Kolor, kod EAN 5906749154149*, w wysokości **276,00 zł (słownie: dwieście siedemdziesiąt sześć złotych)** poniósł Prezes UOKiK do którego zadań, zgodnie z art. 10 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 1706 z późn. zm.) należy prowadzenie laboratoriów kontrolno-analitycznych Inspekcji.

Wysokość opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi została ustalona na podstawie kosztorysu nr 68/2020 z 26 czerwca 2020 r., sporządzonego przez Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie zawierającego kalkulację poniesionych i uzasadnionych kosztów badań. Na powyższą kwotę składają się: koszt materiałów zużytych w toku przeprowadzonego badania, uzasadniony koszt pracy jednej osoby, stały dla laboratorium oraz uzasadniony koszt pracy laboratorium, w tym urządzeń użytych w toku przeprowadzania badania. Wskazane koszty uzasadnione były zakresem przeprowadzonych badań laboratoryjnych, mających na celu ustalenie, czy zabawka spełnia wymagania rozporządzenia.

Błażej Maleszewski prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Błażej Maleszewski „FIRMA MALIMAS” w Węgrowie w związku z wprowadzeniem do obrotu zabawki: *Huśtawka Drewno Kolor, kod EAN 5906749154149*, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz pkt 1.15 załącznika nr 1 „Wymagania dla zabawek” do rozporządzenia, zobowiązany jest ponieść opłatę związaną z badaniami laboratoryjnymi wyrobu.

Na podstawie art. 63 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w związku z art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2020 r., poz. 1325 z późn. zm.) Błażej Maleszewski prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Błażej Maleszewski „FIRMA MALIMAS” w Węgrowie obowiązany jest uiszczyć kwotę 276,00 zł (słownie: dwieście siedemdziesiąt sześć złotych) na rachunek Urzędu Ochrony

Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**, w terminie **14 dni** od dnia doręczenia niniejszej decyzji.

Zgodnie z art. 143 kpa wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

### **P o u c z e n i e**

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256 z późn. zm.), w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2019 r. poz. 544 z późn. zm.), strona postępowania może w terminie **14 dni** od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku kwestionowania wyłącznie postanowienia o kosztach zawartego w pkt 3 sentencji decyzji, na podstawie art. 74 ust. 2 w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2019 r. poz. 544 z późn. zm.) i art. 141 § 2 oraz art. 127 § 3 w związku z art. 144 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256 z późn. zm.), strona postępowania może w terminie **7 dni** od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325 z późn. zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie **30 dni** od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1-2 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 221, poz. 2193 z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 3 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiszczyć wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

a) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;

b) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;

c) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325 z późn. zm.), stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256 z późn.zm.), w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi

Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony  
Konkurencji i Konsumenta  
Zastępca Dyrektora Departamentu Nadzoru Rynku  
Jadwiga Gunerka  
/podpisano elektronicznie/