



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DIH-74-68/( 5)/15/BS

Warszawa, dn.24 czerwca 2015 r.

**DECYZJA DIH – 2 Nr 49/2015**

Na podstawie art. 24 ust. 1, 4 i 5 w związku z art. 12 ust. 1, art. 7 ust. 1 pkt 1 oraz art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz. U. z 2014 r., poz. 1728) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na kontrolowanego obowiązku uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki benzyny bezołowiowej 95 oraz próbek oleju napędowego niespełniających wymagań jakościowych, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nakłada na przedsiębiorcę PETROGREGA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Chorzowie (ul. Raławicka 32) obowiązek uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów łącznej kwoty **3582,00 zł** – uwzględniającej VAT (słownie: trzy tysiące pięćset osiemdziesiąt dwa złote), obejmującej:

- 1/ Kwotę 675,00 zł** – (koszt badania uwzględniający VAT) (słownie: sześćset siedemdziesiąt pięć złotych), stanowiącą równowartość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych próbki benzyny bezołowiowej 95 o numerze 0320/15/8470;
- 2/ Kwotę 969,00 zł** – (koszt badania uwzględniający VAT ) (słownie: dziewięćset sześćdziesiąt dziewięć złotych), stanowiącą równowartość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych próbki oleju napędowego o numerze 0405/15/8470;
- 3/ Kwotę 969,00 zł** – (koszt badania uwzględniający VAT ) (słownie: dziewięćset sześćdziesiąt dziewięć złotych), stanowiącą równowartość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych próbki oleju napędowego o numerze 0437/15/8470;
- 4/ Kwotę 969,00 zł** – (koszt badania uwzględniający VAT ) (słownie: dziewięćset sześćdziesiąt dziewięć złotych), stanowiącą równowartość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych próbki oleju napędowego o numerze 0440/15/8470.

## Uzasadnienie

Pismem z dnia 27 kwietnia 2015 r. Śląski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów protokoły kontroli wraz z materiałami kontroli przeprowadzonych na stacjach paliw: w Woźnikach, przy ul. Koziegłowskiej 52 oraz w Romanowie 105, należących do przedsiębiorcy PETROGREGA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Chorzowie (dalej także: „Przedsiębiorca” lub „Strona”).

W trakcie kontroli przeprowadzonej w dniu 24 lutego 2015 r. na stacji paliw w Romanowie 105, inspektorzy reprezentujący Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej pobrali do badań z partii liczącej 1189 litrów benzyny bezołowiowej 95, tj. próbkę numer 0320/15/8470 i próbkę kontrolną numer 7643/15/8470 w ilości 4,8 litry każda, na podstawie protokołu pobrania próbek paliw nr 002065.

Następnie inspektorzy reprezentujący Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, przekazali próbki benzyny bezołowiowej 95 (tj. próbkę numer 0320/15/8470 i próbkę kontrolną numer 7643/15/8470) do akredytowanego, niezależnego laboratorium Instytutu Nafty i Gazu – Państwowego Instytutu Badawczego w Krakowie według protokołu przyjęcia do badania NR M/TA2/53/2015.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez akredytowane, niezależne laboratorium Instytutu Nafty i Gazu – Państwowego Instytutu Badawczego w Krakowie (sprawozdanie z badań nr M/TA2/53/15) wykazały, że oferowana w dniu kontroli tj. 24 lutego 2015 r. benzyna bezołowiowa 95 (o numerze próbki 0320/15/8470), nie spełnia wymagań jakościowych określonych w rozporządzeniu Ministra Gospodarki z dnia 9 grudnia 2008 r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw ciekłych (Dz. U. z 2013 r., poz. 1058, z późn. zm.), dalej: „rozporządzenie”, z uwagi na zawyżoną zawartość siarki, która wyniosła 45,5 mg/kg przy wymaganiach jakościowych max. 10 mg/kg.

W trakcie kontroli przeprowadzonej w dniu 9 marca 2015 r. na stacji paliw w Romanowie 105, inspektorzy reprezentujący Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, poinformowali Stronę o wynikach badań próbki benzyny bezołowiowej 95 pobranej do badań w dniu 24 lutego 2015 r. o numerze 7643/15/8470, przekazali egzemplarz sprawozdania z badań o numerze M/TA2/53/15, poinformowali o możliwości złożenia wniosku o zbadanie próbki kontrolnej oraz konieczności uiszczenia zaliczki w wysokości kosztów badania próbki kontrolnej. Przedsiębiorca nie skorzystał z możliwości złożenia wniosku o zbadanie próbki kontrolnej benzyny bezołowiowej 95 o numerze 7643/15/8470, pobranej do badań w dniu 24 lutego 2015 r.

Dodatkowo w trakcie kontroli przeprowadzonej w dniu 9 marca 2015 r. na stacji paliw w Romanowie 105, inspektorzy reprezentujący Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej pobrali do badań z partii liczącej 1266 litrów próbki oleju napędowego, tj. próbkę numer

0405/15/8470 i próbkę kontrolną numer 8630/15/8470 w ilości 4,8 litrów każda na podstawie protokołu pobrania próbek paliw nr 002075.

Następnie inspektorzy reprezentujący Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, przekazali próbki oleju napędowego (tj. próbkę numer 0405/15/8470 i próbkę kontrolną numer 8630/15/8470) do akredytowanego, niezależnego laboratorium Instytutu Nafty i Gazu – Państwowego Instytutu Badawczego w Krakowie według protokołu przyjęcia do badania NR M/TA2/69/2015.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez akredytowane, niezależne laboratorium Instytutu Nafty i Gazu – Państwowego Instytutu Badawczego w Krakowie (sprawozdanie z badań nr M/TA2/69/15) wykazały, że oferowany w dniu kontroli tj. 9 marca 2015 r. olej napędowy (o numerze próbki 0405/15/8470), nie spełnia wymagań jakościowych określonych w obowiązującym w dniu kontroli § 1 pkt 2 rozporządzenia, z uwagi na:

- zawyżony parametr – zawartość wody, którego wynik badania wyniósł 280 mg/kg, przy wymaganiach jakościowych max. 200 mg/kg;
- zawyżony parametr – odporność na utlenianie, którego wynik badania wyniósł powyżej 50 g/m<sup>3</sup>, przy wymaganiach jakościowych max. 25 g/m<sup>3</sup>;
- zaniżony parametr – odporność na utlenianie, którego wynik badania wyniósł 1,8 h, przy wymaganiach jakościowych min. 20 h;
- zawyżony parametr – zawartość FAME, którego wynik wyniósł powyżej 20 %(V/V), przy wymaganiach jakościowych max. 7,0 %(V/V).

W toku kontroli przeprowadzonej w dniu 12 marca 2015 r. na stacji paliw w Woźnikach, przy ul. Kozięgłowskiej 52, inspektorzy reprezentujący Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej pobrali do badań z partii liczącej 3482 litrów próbki oleju napędowego, tj. próbkę numer 0437/15/8470 i próbkę kontrolną numer 8311/15/8470 w ilości 4,8 litry każda na podstawie protokołu pobrania próbek paliw nr 002079.

Następnie inspektorzy reprezentujący Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, przekazali próbki oleju napędowego (tj. próbkę numer 0437/15/8470 i próbkę kontrolną numer 8311/15/8470) do akredytowanego, niezależnego laboratorium Instytutu Nafty i Gazu – Państwowego Instytutu Badawczego w Krakowie według protokołu przyjęcia do badania NR M/TA2/77/2015.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez akredytowane, niezależne laboratorium Instytutu Nafty i Gazu – Państwowego Instytutu Badawczego w Krakowie (sprawozdanie z badań nr M/TA2/77/15) wykazały, że oferowany w dniu kontroli tj. 12 marca 2015 r. olej napędowy (o numerze próbki 0437/15/8470), nie spełnia wymagań jakościowych określonych w obowiązującym w dniu kontroli § 1 pkt 2 rozporządzenia, z uwagi na:

- zawyżony parametr – skład frakcyjny 95% (V/V) destyluje do temperatury, którego wynik badania wyniósł 373,5 °C, przy wymaganiach jakościowych max. 360 °C;

- zaniżony parametr – odporność na utlenianie, którego wynik badania wyniósł 4,6 h, przy wymaganiach jakościowych min. 20 h.

W toku kontroli przeprowadzonej w dniu 25 marca 2015 r. na stacji paliw w Woźnikach, przy ul. Koziegłowskiej 52, inspektorzy reprezentujący Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, poinformowali Stronę o wynikach badań próbki oleju napędowego pobranego w dniu 12 marca 2015 r. o numerze 0437/15/8470, przekazali egzemplarz sprawozdania z badań o numerze M/TA2/77/15, poinformowali o możliwości złożenia wniosku o zbadanie próbki kontrolnej oraz konieczności uiszczenia zaliczki w wysokości kosztów badania próbki kontrolnej. Przedsiębiorca nie skorzystał z możliwości złożenia wniosku o zbadanie próbki kontrolnej oleju napędowego o numerze 8311/15/8470, pobranej w dniu 12 marca 2015 r.

W trakcie kontroli przeprowadzonej w dniu 16 marca 2015 r. na stacji paliw w Romanowie 105, inspektorzy reprezentujący Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, poinformowali Stronę o wynikach badań próbki oleju napędowego pobranego do badań w dniu 9 marca 2015 r. o numerze 0405/15/8470, przekazali egzemplarz sprawozdania z badań o numerze M/TA2/69/15, poinformowali o możliwości złożenia wniosku o zbadanie próbki kontrolnej oraz konieczności uiszczenia zaliczki w wysokości kosztów badania próbki kontrolnej. Przedsiębiorca nie skorzystał z możliwości złożenia wniosku o zbadanie próbki kontrolnej oleju napędowego o numerze 8630/15/8470, pobranej do badań w dniu 9 marca 2015 r.

Dodatkowo w związku z nową dostawą oleju napędowego w trakcie kontroli przeprowadzonej w dniu 16 marca 2015 r. na stacji paliw w Romanowie 105, inspektorzy reprezentujący Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej pobrali do badań z partii liczącej 1000 litrów próbki oleju napędowego, tj. próbkę numer 0440/15/8470 i próbkę kontrolną numer 8179/15/8470 w ilości 4,8 litry każda na podstawie protokołu pobrania próbek paliw nr 002082.

Następnie inspektorzy reprezentujący Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, przekazali próbki oleju napędowego (tj. próbkę numer 0440/15/8470 i próbkę kontrolną numer 8179/15/8470) do akredytowanego, niezależnego laboratorium Instytutu Nafty i Gazu – Państwowego Instytutu Badawczego w Krakowie według protokołu przyjęcia do badania NR M/TA2/78/2015.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez akredytowane, niezależne laboratorium Instytutu Nafty i Gazu – Państwowego Instytutu Badawczego w Krakowie (sprawozdanie z badań nr M/TA2/78/15) wykazały, że oferowany w dniu kontroli tj. 16 marca 2015 r. olej napędowy (o numerze próbki 0440/15/8470), nie spełnia wymagań jakościowych określonych w obowiązującym w dniu kontroli § 1 pkt 2 rozporządzenia, z uwagi na:

- zawyżony parametr – zawartość wody, którego wynik badania wyniósł 290 mg/kg, przy wymaganiach jakościowych max. 200 mg/kg;

- zaniżony parametr – odporność na utlenianie, którego wynik badania wyniósł 0,2 h, przy wymaganiach jakościowych min. 20 h.

W toku kontroli przeprowadzonej w dniu 25 marca 2015 r. na stacji paliw w Romanowie 105, inspektorzy reprezentujący Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, poinformowali Stronę o wynikach badań próbki oleju napędowego pobranego w dniu 16 marca 2015 r. o numerze 0440/15/8470, przekazali egzemplarz sprawozdania z badań o numerze M/TA2/78/15, poinformowali o możliwości złożenia wniosku o zbadanie próbki kontrolnej oraz konieczności uiszczenia zaliczki w wysokości kosztów badania próbki kontrolnej. Przedsiębiorca nie skorzystał z możliwości złożenia wniosku o zbadanie próbki kontrolnej oleju napędowego o numerze 8179/15/8470, pobranej w dniu 16 marca 2015 r.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów mając na uwadze wyniki badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez Instytut Nafty i Gazu – Państwowy Instytut Badawczy w Krakowie, zgodnie z art. 61 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267, z późn. zm.), pismem z dnia 18 maja 2015 r., powiadomił Przedsiębiorcę, o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie dotyczącej ustalenia wysokości należności pieniężnej stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki benzyny bezołowiowej 95 i próbek oleju napędowego oraz nałożenia na przedsiębiorcę obowiązku ich uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Przedsiębiorca został także poinformowany, że przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie w sprawie, jako stronie biorącej udział w postępowaniu administracyjnym przysługuje, na podstawie art. 10 Kodeksu postępowania administracyjnego, prawo wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz żądań zgłoszonych w trakcie postępowania, a także prawo do składania wniosków dowodowych. Strona nie skorzystała z przysługującego jej prawa.

#### **Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:**

Przedsiębiorca PETROGREGA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Chorzowie, wprowadził do obrotu benzynę bezołowiową 95 oraz olej napędowy niespełniające wymagań jakościowych określonych w rozporządzeniu w sprawie wymagań jakościowych dla paliw ciekłych, wydanym na podstawie art. 3 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz. U. z 2014 r., poz. 1728), zwanej dalej „ustawą o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw”.

Zgodnie z art. 3 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, paliwa transportowane, magazynowane, wprowadzane do obrotu oraz gromadzone w stacjach zakładowych powinny spełniać wymagania jakościowe, określone dla danego paliwa ze względu na ochronę środowiska, wpływ na zdrowie ludzi oraz prawidłową pracę silników zamontowanych w pojazdach, w tym ciągnikach rolniczych, maszynach nieporuszających się po drogach, a także rekreacyjnych jednostkach pływających. Zgodnie z art. 7 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw zabrania się transportowania, magazynowania, wprowadzania do obrotu

oraz gromadzenia w stacjach zakładowych paliw ciekłych, jeżeli nie spełniają wymagań jakościowych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 2 pkt 1 lub art. 6 ust. 3 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw.

Opierając się na wynikach badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez laboratorium Instytutu Nafty i Gazu - Państwowego Instytutu Badawczego w Krakowie, Prezes UOKiK stwierdził, że pobrana w dniu 24 lutego 2015 r. próbka benzyny bezołowiowej 95 nr 0320/15/8470 nie spełniała wymagań jakościowych określonych w § 1 pkt 1 rozporządzenia z uwagi na zawyżoną zawartość siarki, która wyniosła 45,5 mg/kg przy wymaganiach jakościowych max. 10 mg/kg.

Opierając się na wynikach badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez laboratorium Instytutu Nafty i Gazu - Państwowego Instytutu Badawczego w Krakowie, Prezes UOKiK stwierdził, że pobrana w dniu 9 marca 2015 r. próbka oleju napędowego nr 0405/15/8470 nie spełniała wymagań jakościowych określonych w § 1 pkt 2 rozporządzenia z uwagi na:

- zawyżony parametr – zawartość wody, którego wynik badania wyniósł 280 mg/kg, przy wymaganiach jakościowych max. 200 mg/kg;
- zawyżony parametr – odporność na utlenianie, którego wynik badania wyniósł powyżej 50 g/m<sup>3</sup>, przy wymaganiach jakościowych max. 25 g/m<sup>3</sup>;
- zaniżony parametr – odporność na utlenianie, którego wynik badania wyniósł 1,8 h, przy wymaganiach jakościowych min. 20 h;
- zawyżony parametr – zawartość FAME, którego wynik wyniósł powyżej 20 %(V/V), przy wymaganiach jakościowych max. 7,0 %(V/V).

Opierając się na wynikach badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez laboratorium Instytutu Nafty i Gazu - Państwowego Instytutu Badawczego w Krakowie, Prezes UOKiK stwierdził, że pobrana w dniu 12 marca 2015 r. próbka oleju napędowego nr 0437/15/8470 nie spełniała wymagań jakościowych określonych w § 1 pkt 2 rozporządzenia z uwagi na:

- zawyżony parametr – skład frakcyjny 95% (V/V) destyluje do temperatury, którego wynik badania wyniósł 373,5 °C, przy wymaganiach jakościowych max. 360 °C;
- zaniżony parametr – odporność na utlenianie, którego wynik badania wyniósł 4,6 h, przy wymaganiach jakościowych min. 20 h.

Opierając się na wynikach badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez laboratorium Instytutu Nafty i Gazu - Państwowego Instytutu Badawczego w Krakowie, Prezes UOKiK stwierdził, że pobrana w dniu 16 marca 2015 r. próbka oleju napędowego nr 0440/15/8470 nie spełniała wymagań jakościowych określonych w § 1 pkt 2 rozporządzenia z uwagi na:

- zawyżony parametr – zawartość wody, którego wynik badania wyniósł 290 mg/kg, przy wymaganiach jakościowych max. 200 mg/kg;
- zaniżony parametr – odporność na utlenianie, którego wynik badania wyniósł 0,2 h, przy wymaganiach jakościowych min. 20 h.

Zgodnie z art. 24 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, jeżeli przeprowadzone badania wykazały, że paliwo nie spełnia wymagań jakościowych określonych w ustawie, Zarządzający w drodze decyzji, nakłada na kontrolowanego obowiązek uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki przeznaczonej do badań, o której mowa w art. 22 ust. 2. Stosownie do przepisu art. 12 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, zarządzającym jest Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

W związku z powyższym, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, nakłada na przedsiębiorcę PETROGREGA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Chorzowie, obowiązek uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki benzyny bezołowiowej 95 numer 0320/15/8470 oraz 3 próbek oleju napędowego o numerach: 0405/15/8470, 0437/15/8470, 0440/15/8470 w łącznej wysokości 3582,00 zł - (uwzględniającej VAT). Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił wysokość należności pieniężnej na podstawie:

1/ Faktury nr 114/02/15 wystawionej w dniu 27 lutego 2015 r. przez Instytut Nafty i Gazu - Państwowy Instytut Badawczy w Krakowie, za badania próbek paliw płynnych oraz załącznika nr 1 do faktury nr 114/02/15 poz. nr 130, próbka nr 0320/15/8470 - w wysokości 675,00 zł (uwzględniającej VAT).

2/ Faktury nr 146/03/15 wystawionej w dniu 31 marca 2015 r. przez Instytut Nafty i Gazu - Państwowy Instytut Badawczy w Krakowie, za badania próbek paliw płynnych oraz załącznika nr 1 do faktury nr 146/03/15:

- poz. nr 49, próbka nr 0405/15/8470 - w wysokości 969,00 zł (uwzględniającej VAT);

- poz. nr 69, próbka nr 0437/15/8470 - w wysokości 969,00 zł (uwzględniającej VAT);

- poz. nr 70, próbka nr 0440/15/8470 - w wysokości 969,00 zł (uwzględniającej VAT).

Na podstawie art. 24 ust. 5 ww. ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw w związku z art. 2 § 2 i art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2012 r. Nr 749, z późn. zm.), oraz art. 130 Kodeksu postępowania administracyjnego, Przedsiębiorca, jest obowiązany uiścić ww. należność pieniężną na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000 w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji, a w przypadku złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji utrzymującej w mocy zaskarżoną decyzję.

**Biorąc powyższe pod uwagę, Prezes Urzędu Ochrony i Konkurencji i Konsumentów orzekł jak w sentencji.**

**Pouczenie:**

Na podstawie art. 127 § 3 w zw. z art. 5 § 2 pkt. 4 Kodeksu postępowania administracyjnego, w zw. z art. 29 ust. 1 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2015, poz. 184), oraz w zw. z art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Z up. Prezesa Urzędu  
Ochrony Konkurencji i Konsumentów  
WICEPREZES  
Dorota Karczewska

**Otrzymuje:**

PETROGREGA Sp. z o.o., ul. Raławicka 32, 41-500 Chorzów.