



**PREZES**  
**URZĘDU OCHRONY**  
**KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**  
*TOMASZ CHRÓSTNY*

Warszawa, 28 lutego 2020 r.

DNR-2.730.233.2019.KK

**DECYZJA DNR-2/ 58 /2020**

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

1. na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2019 r. poz. 544 z późn. zm.), dalej: „ustawa o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku”, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie wprowadzonej do obrotu przez Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowe „HEMAR” Henryka i Marek Musialik sp.j. z siedzibą w miejscowości Wola Hankowska zabawki: samochodzik Ptyś z kpl. Koniczynka 8 el., ITEM No: 299141, kod EAN 2200129914167 niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2019 r. poz. 1816), dalej: „rozporządzenie”, oraz w pkt 1.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, umarza postępowanie administracyjne, w związku z tym, że ww. wyrób został wycofany z obrotu oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach,



2. na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowe „HEMAR” Henryka i Marek Musialik sp.j. z siedzibą w miejscowości Wola Hankowska kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki: samochodzik Ptyś z kpl. Koniczynka 8 el., ITEM No: 299141, kod EAN 2200129914167 niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 1.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, odstępuje od nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu ww. wyrobu niezgodnego z wymaganiami, z uwagi na przedstawienie w wyznaczonym terminie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 28 października 2019 r. i poprzestaje na pouczeniu ww. przedsiębiorcy,
3. na podstawie art. 74 ust. 1 - 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ustalenia opłaty związanej z badaniami zabawki: samochodzik Ptyś z kpl. Koniczynka 8 el., ITEM No: 299141, kod EAN 2200129914167 przeprowadzonymi przez Laboratorium w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, potwierdzonymi sprawozdaniem z badań nr 266/2019:
  - a) ustala opłatę związaną z badaniami zabawki: samochodzik Ptyś z kpl. Koniczynka 8 el., ITEM No: 299141, kod EAN 2200129914167 w wysokości 327 zł (słownie: trzysta dwadzieścia siedem złotych),
  - b) zobowiązuje Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowe „HEMAR” Henryka i Marek Musialik sp.j. z siedzibą w miejscowości Wola Hankowska do poniesienia opłaty związanej z badaniami zabawki: samochodzik Ptyś z kpl. Koniczynka 8 el., ITEM No: 299141, kod EAN 2200129914167 w ustalonej wysokości 327 zł (słownie: trzysta dwadzieścia siedem złotych).

## **UZASADNIENIE**

W toku kontroli (nr akt kontroli: DEg.8361.120,136.2019) przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Olsztynie, Delegatura

w Elblągu w sklepie PEPCO mieszczącym się w Elblągu należącym do PEPCO Poland sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu stwierdzono w ofercie handlowej zabawkę: samochodzik Ptyś z kpl. Koniczynka 8 el., ITEM No: 299141, kod EAN 2200129914167, dalej „wyrób”.

Kontrolowany przedsiębiorca okazał dokument z dnia 11 czerwca 2019 r. potwierdzający przesunięcie z magazynu centralnego do sklepu w Elblągu 12 szt. wyrobu (na dokumencie wyrób widniał pod nazwą „Samochodzik ptyś z kpl koniczynka 8 el”).

Ponadto Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uzyskał w trakcie kontroli następujące dokumenty: deklarację zgodności dla wyrobu: Komplet do piasku „Koniczynka” 8 elementów o kodzie EAN 2200129914266, deklarację zgodności dla samochodu „Ptyś” o kodzie EAN 5900992000581, oświadczenie Przedsiębiorstwa Produkcyjno-Handlowego „HEMAR” Henryka i Marek Musialik sp.j. z siedzibą w miejscowości Wola Hankowska, w którym poinformowała, że w sieci „Pepco” samochód Ptyś oraz komplet Koniczynka sprzedawane są pod wspólnym kodem 220129914167.

Wyrób składa się z samochodu – wywrotki oraz z wiaderka, grabek, łopatk i czterech foremek do piasku.

Na etykiecie umieszczonej na opakowaniu wyrobu znajdowały się m.in. następujące informacje: znak CE; Producent: P.P.H. HEMAR Henryka i Marek Musialik sp.j., Wola Hankowska, ul. Dworska 12, 42-233 Mykanów; Dystrybutor: PEPCO Poland, ul. Strzeszyńska 73A, 60-479 Poznań; „Przeznaczone dla dzieci powyżej 3 lat”.

W opinii Warmińsko-Mazurskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej ww. zabawka została niezasadnie oznakowana napisem o treści: „Przeznaczone dla dzieci powyżej 3 lat”, gdyż cechy i funkcje wyrobu (dziecko w wieku 18 miesięcy dysponuje większą siłą i zmysłem równowagi, chodzi z większą pewnością, lubi bawić się w wodzie i w piasku) wskazują na to, iż jest ona przeznaczona dla dzieci w wieku od 18 do 24 miesięcy i zgodnie ze sprawozdaniem technicznym ISO/TR 8124-8 „Bezpieczeństwo zabawek – Część 8: Wytyczne dotyczące określania wieku” (Safety of toys - Part 8: Age determination guidelines ISO/TR 8124-8:2016), kwalifikuje się do podkategorii zabawek przeznaczonych dla dzieci w wieku od 18 do 24 miesięcy – Tabela 5. Mając na uwadze powyższe uznano, że wyrób jest przeznaczony dla dzieci poniżej 36 miesięcy i zlecono poddanie wyrobu badaniom o surowszych parametrach, tj. jako przeznaczonego dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy.

Zdaniem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zasadnie stwierdził, iż dokonano nieprawidłowej kwalifikacji pod względem przeznaczenia wiekowego i niezasadnie umieszczono w oznakowaniu wyrobu napis o treści: „Przeznaczone dla dzieci powyżej 3 lat” i z uwagi na powyższe słusznie poddano zabawkę ocenie spełniania wymagań dla zabawek przeznaczonych

dla dzieci poniżej 3 lat. Zgodnie ze sprawozdaniem technicznym ISO/TR 8124-8 „Bezpieczeństwo zabawek – Część 8: Wytyczne dotyczące określania wieku” (Safety of toys - Part 8: Age determination guidelines ISO/TR 8124-8:2016) taczki i innego rodzaju pojazdy przeznaczone do napełniania i opróżniania zakwalifikowane są do podkategorii 1.21, Tabela 5 – Podkategorie zabawek przeznaczonych dla dzieci w wieku od 18 do 24 miesięcy, Tabela A.1 – A. Kategoria 1-32 Podkategorie - Zabawki do aktywności uczuciowo-ruchowej - wiek początkowy, z której wynika, że tego typu zabawki przeznaczone są dla dzieci od 18 miesięcy, z kolei zabawki do użytku w wodzie bądź piasku – wiaderka, łopatkki, foremki do zabawy w piasku i w wodzie, zakwalifikowane są do podkategorii 1.27, Tabela 5 – Podkategorie zabawek przeznaczonych dla dzieci w wieku od 18 do 24 miesięcy, Tabela A.1 – A. Kategoria 1-32 Podkategorie - Zabawki do aktywności uczuciowo-ruchowej - wiek początkowy, z której wynika, że tego typu zabawki przeznaczone są dla dzieci od 18 miesięcy.

Zgodnie z pkt 7.1 normy PN-EN 71-1:2015-01 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne” zabawki nie mogą być opatrzone ostrzeżeniami niezgodnymi ze sposobem użytkowania zabawki, określanym na podstawie funkcji, wymiarów i cech charakterystycznych danej zabawki. Zgodnie z pkt 8.1 ww. normy jeżeli dana zabawka nie jest przeznaczona dla konkretnej grupy wiekowej, jest przeznaczona dla różnych grup wiekowych lub istnieją uzasadnione wątpliwości w kwestii przypisania zabawce konkretnej kategorii wiekowej, należy ją poddać bardziej rygorystycznym badaniom.

Według z art. 72 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w celu stwierdzenia, czy wyrób spełnia wymagania lub stwarza zagrożenie, organ nadzoru rynku może poddać go badaniom lub zlecić ich przeprowadzenie.

Badania laboratoryjne przeprowadzone na zlecenie Warmińsko-Mazurskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Laboratorium w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (sprawozdanie z badań nr 266/2019) wykazały, że wyrób nie spełnia następujących wymagań normy PN-EN 71-1:2015-01 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne”, tj.:

- a) pkt 4.7.c, z uwagi na obecność zadzioru na łopatkce,
- b) pkt 5.1b, z uwagi na powstanie w wyniku badania ostrych zakończeń na foremce w kształcie konika.

W związku ze stwierdzonymi niezgodnościami Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wydał w dniu 6 sierpnia 2019 r. na podstawie art. 75 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku decyzję, w której zakazał

kontrolowanemu przedsiębiorcy udostępniania 10 szt. wyrobu na okres 3 miesięcy od dnia doręczenia decyzji.

Akta z przeprowadzonej kontroli w toku której stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań, przekazano Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, dalej: „Prezes UOKiK”, celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Mając na uwadze ustalenia kontroli, pismem z dnia 25 września 2019 r. Prezes UOKiK zwrócił się do Przedsiębiorstwa Produkcyjno-Handlowego „HEMAR” Henryka i Marek Musialik sp.j. z siedzibą w miejscowości Wola Hankowska o udzielenie informacji: na temat wyprodukowania wyrobu, rozchodu wyrobu oraz na temat stanu posiadania wyrobu.

W dniu 7 października 2019 r. wpłynęło do UOKiK pismo Przedsiębiorstwa Produkcyjno-Handlowego „HEMAR” Henryka i Marek Musialik sp.j. z siedzibą w miejscowości Wola Hankowska, w którym poinformowała, że jest producentem zabawek o których mowa była w piśmie oraz, że dokonała ich sprzedaży łącznie jako jedna zabawka, tj. samochodzik Ptyś z kpl. Koniczynka 8 el., ITEM No: 299141, kod EAN 2200129914167 jedynie do PEPCO Poland sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu. Ponadto ww. spółka powiadomiła, że nie posiada na stanie magazynowym wyrobu: samochodzik Ptyś z kpl. Koniczynka 8 el., ITEM No: 299141, kod EAN 2200129914167. Wraz z pismem przekazano 19 faktur sprzedaży wyrobu (na dokumentach wyrób widniał pod nazwą: Samochód Ptyś Kompletem Koniczynka 8 el, kod EAN 2200129914167) do PEPCO Poland sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu w dniach od 7 lutego do 27 czerwca 2019 r.

Mając na uwadze powyższe Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie z urzędu postępowania administracyjnego i pismem z dnia 9 października 2019 r. zawiadomił Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowe „HEMAR” Henryka i Marek Musialik sp.j. z siedzibą w miejscowości Wola Hankowska o wszczęciu postępowania w sprawie:

- 1) wprowadzonego do obrotu przez Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowe „HEMAR” Henryka i Marek Musialik sp.j. z siedzibą w miejscowości Wola Hankowska, dalej: „strona postępowania”, wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 1.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, z uwagi na obecność zadzioru na łopatkę oraz powstanie w wyniku badania ostrych zakończeń na foremce w kształcie konika, co stwarza ryzyko zranienia oraz stanowi zagrożenie dla bezpieczeństwa i zdrowia użytkowników,

- 2) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 1.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia,
- 3) ustalenia opłaty związanej z badaniami wyrobu przeprowadzonymi przez Laboratorium w Lublinie UOKiK.

W piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania Prezes UOKiK przedstawił stronie postępowania stan faktyczny.

Pismo zawiadamiające o wszczęciu postępowania zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 15 października 2019 r.

W dniu 11 października 2019 r. Prezes UOKiK działając na podstawie art. 78 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przedłużył okres obowiązywania wydanego przez Warmińsko-Mazurskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej zakazu udostępniania 10 szt. wyrobu, do czasu zakończenia niniejszego postępowania.

W dniu 21 października 2019 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania z dnia 17 października 2019 r, w którym powołała się na ocenę Warmińsko-Mazurskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w zakresie uznania wyrobu jako zabawki przeznaczonej dla dzieci poniżej 36 miesięcy i poinformowała, że przedstawia dokumenty uzasadniające klasyfikację zabawki jako przeznaczonej dla dzieci powyżej 3 lat, tj. wyniki badań wyrobu przeprowadzone w dniach 14 listopada 2017 r. i 10 stycznia 2019 r. przez laboratorium Intertek oraz w dniu 30 stycznia 2018 r. przez laboratorium TÜV Rheinland, z których wynika, że zaklasyfikowano zabawkę jako przeznaczoną dla dzieci powyżej 3 roku życia. Ponadto strona postępowania wyjaśniła, że PEPCO Poland sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu zamówiła od niej zestaw obejmujący dwie zabawki: samochód „Ptyś” oraz „Komplet Koniczynka 8 elementów” i po połączeniu tych dwóch zabawek, na podstawie samochodu „Ptyś” oraz zważywszy na wyniki badań, zaklasyfikowano cały zestaw jako zabawkę przeznaczoną dla dzieci powyżej 3 lat. Strona postępowania poinformowała, że biorąc pod uwagę, iż laboratoria Intertek i TÜV Rheinland zaklasyfikowały zabawkę jako przeznaczoną dla dzieci powyżej 3 lat, natomiast Laboratorium w Lublinie UOKiK uznało zabawkę za przeznaczoną dla dzieci poniżej 3 lat, proponuje wprowadzenie następujących działań naprawczych: wprowadzenie do ostrzeżenia określającego wiek dziecka powyżej 3 lat informacji o zagrożeniu jakie stwarza wyrób oraz wzmocnienie w procesie produkcyjnym elementów, w których Laboratorium w Lublinie UOKiK stwierdził niezgodności. Wraz

z pismem przekazano raporty z badań przeprowadzonych przez laboratoria Intertek i TÜV Rheinland.

Pismem z dnia 25 października 2019 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, iż podtrzymuje swoje stanowisko wyrażone w piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania z dnia 9 października 2019 r., iż Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zasadnie stwierdził, iż dokonano nieprawidłowej kwalifikacji pod względem przeznaczenia wiekowego i niezasadnie umieszczono w oznakowaniu wyrobu napis o treści: „Przeznaczone dla dzieci powyżej 3 lat”. Prezes UOKiK ponownie powołał się na wskazane w piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania wytyczne podane w sprawozdaniu technicznym ISO/TR 8124-8 „Bezpieczeństwo zabawek – Część 8: Wytyczne dotyczące określania wieku” (Safety of toys - Part 8: Age determination guidelines ISO/TR 8124-8:2016), z których wynikało, że tego typu zabawki jak zabawka będąca przedmiotem postępowania, przeznaczone są dla dzieci od 18 miesięcy. Ponadto Prezes UOKiK podał, iż posiłkując się wytycznymi Komitetu Technicznego ds. Bezpieczeństwa Zabawek (Raport PKN-CEN CR 14379:2007 „Klasyfikacja Zabawek. Wytyczne”) również należy zaklasyfikować tego typu zabawki za zabawki przeznaczone dla dzieci poniżej 36 miesięcy. Ponadto Prezes UOKiK nawiązał do okazanych sprawozdań z badań przeprowadzonych przez laboratorium Intertek w Chinach i opinii strony postępowania, iż ww. laboratorium zakwalifikowało wyrób jako zabawkę przeznaczoną dla dzieci powyżej 3 roku życia i poinformował, że nie podziela powyższej opinii, gdyż to producent decyduje o kwalifikacji wiekowej zabawki i przekazując zabawkę do badań zleca badania wyrobu dla określonej grupy wiekowej. Jednocześnie w odniesieniu do przekazanych sprawozdań z badań przeprowadzonych przez Intertek w Chinach oraz dokumentu sporządzonego przez TÜV Rheinland Polska sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu Prezes UOKiK podkreślił, iż dokumenty te nie odnoszą się do wyrobu będącego przedmiotem prowadzonego postępowania oraz poparł swoje stanowisko stosownymi argumentami. Ponadto nawiązał do okazanego dokumentu sporządzonego przez TÜV Rheinland Polska sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu i stwierdził, że wynika z niego, że jednostka badawcza zatwierdziła dokonane przez stronę postępowania zmiany w kwestii zamieszczonego ostrzeżenia na samochodzie „Ptyś”, tj. z pierwotnego ostrzeżenia o m.in. treści: „Zabawka rekomendowana dla dzieci od 1 roku życia”, na ostrzeżenie o m.in. treści: „Zabawka rekomendowana dla dzieci od 3 roku życia”, a nie zakwalifikowała wyrobu jako zabawki przeznaczonej dla dzieci powyżej 3 roku życia. Poza tym Prezes UOKiK przytoczył postanowienia normy PN-EN 71-1:2015-01 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne” dot. zagadnienia stosowania ostrzeżenia „Nieodpowiednie dla dzieci

poniżej 3 lat”, jak również kwestii dot. klasyfikacji zabawek oraz przeznaczenia wiekowego jak również postanowienia pkt 7.2.1 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK. 7. Wymagania dotyczące instrukcji i ostrzeżeń” do rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek w powyższym zakresie. Jednocześnie wskazał, iż Samochodzik „Ptyś” nie posiada cech, funkcji i właściwości, które uzasadniałyby przeznaczenie zabawki dla dzieci poniżej 36 miesięcy i nie stanowi dla nich poważnego, śmiertelnego zagrożenia (podano, że w wyniku badań laboratoryjnych przeprowadzonych w Laboratorium w Lublinie UOKiK nie stwierdzono, żeby samochodzik „Ptyś” znajdujący w zestawie zabawki: samochodzik Ptyś z kpl. Koniczynka 8 el., ITEM No: 299141, kod EAN 2200129914167 nie spełniał wymagań i stwarzał zagrożenie). Podsumowując, Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, iż nie akceptuje zaproponowanych przez nią działań naprawczych poprzez umieszczenie w oznakowaniu zabawki: samochodzik Ptyś z kpl. Koniczynka 8 el., ITEM No: 299141, kod EAN 2200129914167 ostrzeżenia o treści: „Nieodpowiednie dla dzieci poniżej 3 roku życia. Istnieje możliwość zakleszczenia paluszka w otworze przy zamocowaniu kiperka. Samochód nie jest chodzikiem. Nie sadzać dziecka na zabawce. Kiper można unieść do góry przytrzymując za kabinę”. Dodał, że powyższą zaproponowaną przez stronę postępowania informację można traktować jako zalecenie użytkowania, a nie informację o konkretnych zagrożeniach, które są podstawą do wprowadzenia ograniczeń wiekowych w zakresie użytkowania.

Postanowieniem z dnia 28 października 2019 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do usunięcia niezgodności wyrobu z wymaganiami bądź wycofania wyrobu z obrotu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazany sposób w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim oraz stronie głównej zabawki.hemar.com.pl, wyznaczając termin 50 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Strona postępowania została poinformowana jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia ww. działań.

Postanowienie zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 31 października 2019 r.

W dniu 6 listopada 2019 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania z dnia 5 listopada 2019 r., w którym poinformowała, że podziela stanowisko Prezesa UOKiK wyrażone w piśmie z dnia 25 października 2019 r. odnośnie zaklasyfikowana wyrobu jako zabawki przeznaczonej dla dzieci poniżej 36 miesięcy. Ponadto dodała, że w procesie



produkcyjnym wdrożyła działania mające na celu wzmocnienie elementów, żeby wyeliminować możliwość powstania ostrych krawędzi oraz zadziórów na łopacie.

W dniu 22 listopada 2019 r. wpłynęło do UOKiK pismo z dnia 20 listopada 2019 r., w którym poinformowano, że podjęte zostały działania mające na celu wykonanie postanowienia. Ponadto powiadomiono, że zwrócono się do PEPCO Poland sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu o podanie stanu posiadania oraz, że ww. spółka poinformowała, że posiada 924 szt. wyrobu. Jednocześnie złożono oświadczenie, że wyrób nie będzie udostępniany do sprzedaży. Wraz z pismem przekazano: oświadczenie PEPCO Poland sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu o posiadaniu na stanie magazynowym 924 szt. wyrobu; fakturę korygującą świadcząca o zwrocie przez PEPCO Poland sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu 924 szt. wyrobu; oświadczenie PEPCO Poland sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu, w którym poinformowała, że z uwagi na okres świąteczny wyrób został umieszczony w magazynie i zostanie zniszczony do końca stycznia 2020 r.; wydruk ze strony internetowej oraz strony z gazety o zasięgu ogólnopolskim, w której zamieszczono ogłoszenie.

Biorąc pod uwagę, iż pismo z dnia 20 listopada 2019 r. zawierało braki formalne, gdyż nie zostało podpisane przez osoby uprawnione do reprezentacji strony postępowania zgodnie z Krajowym Rejestrem Sądowym, pismem z dnia 27 listopada 2019 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do usunięcia braków formalnych.

W dniu 5 grudnia 2019 r. strona postępowania nadesłała ponownie pismo z dnia 20 listopada 2019 r. podpisane przez osobę uprawnioną do jej reprezentacji zgodnie z wypisem z Krajowego Rejestru Sądowego oraz oświadczenie, w którym poinformowała, że otrzymała od PEPCO Poland sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu informację, iż zniszczenie wyrobu nastąpi do końca stycznia 2020 r. oraz, że wyrób dostarczono do jedynej odbiorcy - PEPCO Poland sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu w liczbie 152 580 szt.

W dniu 12 grudnia 2019 r. wpłynęło do UOKiK oświadczenie PEPCO Poland sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu, w którym poinformowała, że 924 szt. stanowi całkowitą liczbę wyrobu znajdująca się w jej posiadaniu oraz, że wyrób nie będzie oferowany do sprzedaży oraz zostanie poddany zniszczeniu do końca stycznia 2020 r.

Pismem z dnia 13 grudnia 2019 r. Prezes UOKiK powiadomił stronę postępowania o prawie wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie.

W dniu 4 lutego 2020 r. wpłynęło do UOKiK oświadczenie PEPCO Poland sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu, w którym poinformowała, że wszystkie znajdujące się na jej stanie magazynowym wyroby zostały przekazane do zniszczenia.

### **Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:**

Zgodnie z art. 4 pkt 20 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez producenta należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, która wytwarza wyrób albo dla której ten wyrób zaprojektowano lub wytworzono, w celu wprowadzenia go do obrotu lub oddania do użytku pod własną nazwą lub znakiem towarowym. Zgodnie z art. 4 pkt 26 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy.

Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowe „HEMAR” Henryka i Marek Musialik sp.j. z siedzibą w miejscowości Wola Hankowska, w rozumieniu powyższych przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest producentem, który wprowadził do obrotu zabawkę: samochodzik Ptyś z kpl. Koniczynka 8 el., ITEM No: 299141, kod EAN 2200129914167, co potwierdza zebrany materiał dowodowy.

Badania laboratoryjne przeprowadzone na zlecenie Warmińsko-Mazurskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Laboratorium w Lublinie UOKiK (sprawozdanie z badań nr 266/2019) wykazały, że wyrób nie spełnia wymagań pkt 4.7.c i pkt 5.1b normy PN-EN 71-1:2015-01 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne”.

Zgodnie z art. 4 pkt 28 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wymagania należy rozumieć wymagania, o których mowa w bezpośrednio stosowanym unijnym prawodawstwie harmonizacyjnym lub w przepisach krajowych wdrażających unijne prawodawstwo harmonizacyjne. Zgodnie z art. 12 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku minister kierujący działem administracji rządowej właściwym ze względu na przedmiot oceny zgodności określi, w drodze rozporządzenia: wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określonych w dyrektywach nowego podejścia.

Samochodzik Ptyś z kpl. Koniczynka 8 el., ITEM No: 299141, kod EAN 2200129914167 jest zabawką w rozumieniu rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek, w którym to określono wymagania dla zabawek. Rozporządzenie wdraża dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/48/WE z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie bezpieczeństwa zabawek (Dz. Urz. UE L 170 z dnia 30 czerwca 2009 r., str. 1, z późn. zm.).

Ustalenia kontroli uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego w sprawie:

- 1) wprowadzonego do obrotu przez stronę postępowania wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 1.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia,
- 2) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 1.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia,
- 3) ustalenia opłaty związanej z badaniami wyrobu przeprowadzonymi przez Laboratorium w Lublinie UOKiK.

Zgodnie z art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Przepis art. 4 pkt 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż producent jest podmiotem gospodarczym.

Zgodnie z § 5 ust. 1 rozporządzenia zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci.

Zgodnie z pkt 1.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do ww. rozporządzenia dostępne krawędzie, wystające części, przewody, kable i mocowania na zabawkach muszą być zaprojektowane i wyprodukowane w taki sposób, aby zminimalizować ryzyko zranienia na skutek kontaktu z nimi.

Prezes UOKiK w postanowieniu z dnia 28 października 2019 r. wezwał stronę postępowania do usunięcia niezgodności wyrobu z wymaganiami bądź wycofania wyrobu z obrotu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazany sposób w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie głównej zabawki.hemar.com.pl, wyznaczając termin 50 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia. Poinformowano stronę postępowania, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia przez nią działań.

Strona postępowania jako dowody potwierdzające wykonanie postanowienia przedstawiła: oświadczenie, w którym poinformowała, że wyrób dostarczono do jedynej odbiorcy - PEPCO Poland sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu w liczbie 152 580 szt.; oświadczenie PEPCO Poland sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu o posiadaniu na stanie magazynowym 924 szt.

wyrobu; oświadczenie strony postępowania, że wyrób nie będzie udostępniany do sprzedaży; fakturę korygującą świadcząca o zwrocie przez PEPCO Poland sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu 924 szt. wyrobu; oświadczenie PEPCO Poland sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu, w którym poinformowała, że 924 szt. stanowi całkowitą liczbę wyrobu znajdująca się w jej posiadaniu oraz, że wyrób nie będzie oferowane do sprzedaży oraz zostanie poddany przez nią zniszczeniu; wydruk ze strony internetowej oraz strony z gazety o zasięgu ogólnopolskim, w której zamieszczono ogłoszenie. Ponadto przekazała oświadczenie PEPCO Poland sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu, w którym poinformowała, że wszystkie znajdujące się na jej stanie magazynowym wyroby zostały przekazane do zniszczenia.

Zgodnie z art. 4 pkt 27 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wycofanie z obrotu należy rozumieć działanie, którego celem jest zapobieżenie udostępnieniu wyrobu na rynku w danym łańcuchu dostaw.

Na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli wyrób został wycofany z obrotu oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami.

Przedstawione przez stronę postępowania dowody są wystarczające do stwierdzenia, iż zabawka: samochodzik Ptyś z kpl. Koniczynka 8 el., ITEM No: 299141, kod EAN 2200129914167 została wycofana z obrotu i nie będzie udostępniana, a użytkownicy zostali powiadomieni o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami.

Na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli strona przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia.

Postanowienie z dnia 28 października 2019 r. zostało doręczone stronie postępowania 31 października 2019 r., zatem 50 dniowy termin upłynął w dniu 20 grudnia 2019 r. Strona postępowania przekazała ostatnią transzę dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia w ww. wyznaczonym terminie, tj. w dniu 12 grudnia 2019 r. (data nadania u operatora wyznaczonego w rozumieniu ustawy - Prawo Pocztowe (Dz. U. z 2018 r., poz. 2188 z późn. zm.)), zatem dokonała czynności z zachowaniem wyznaczonego terminu.

Jednocześnie, odstępując od nałożenia kary pieniężnej, Prezes UOKiK poucza Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowe „HEMAR” Henryka i Marek Musialik sp.j. z siedzibą w miejscowości Wola Hankowska, że producent jest zobowiązany do przestrzegania obowiązków określonych w art. 13 ustawy o systemach oceny zgodności

i nadzoru rynku. W przypadku ich naruszenia, organ nadzoru rynku może, w drodze decyzji administracyjnej, zastosować wobec takiego przedsiębiorcy środki przewidziane w ustawie o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, w tym nałożyć administracyjne kary pieniężne określone w rozdziale 8 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Okoliczność, iż Prezes UOKiK poniósł koszty badań wyrobu oraz stwierdzenie, że podmiotem gospodarczym, który wprowadził do obrotu wyrób niespełniający wymagań jest Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowe „HEMAR” Henryka i Marek Musialik sp.j. z siedzibą w miejscowości Wola Hankowska obligują organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty związanej z badaniami wyrobu oraz zobowiązania ww. przedsiębiorcy do poniesienia powyższej opłaty, zgodnie z art. 74 ust. 1 i ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Przepis art. 74 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż w przypadku stwierdzenia, że wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, opłaty związane z badaniami ponosi podmiot gospodarczy, który wprowadził wyrób do obrotu lub oddał go do użytku. Na podstawie art. 74 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku opłaty ustala organ nadzoru rynku, który poniósł koszty badań.

Przepis art. 74 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż opłaty ustala się na podstawie uzasadnionych kosztów poniesionych w związku z badaniami wyrobu. Przepis art. 74 ust. 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku określa, że opłaty stanowią dochód budżetu państwa.

Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zlecił przeprowadzenie badań wyrobu laboratorium prowadzonemu przez Prezesa UOKiK, tj. Laboratorium w Lublinie UOKiK. Laboratorium przeprowadziło badania laboratoryjne wyrobu zgodnie z zakresem badań określonym przez Warmińsko-Mazurskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej. Zakres badań obejmował sprawdzenie, czy wyrób spełnia wymagania normy PN-EN 71-1:2015-01 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne” w celu stwierdzenia, czy wyrób ten spełnia wymagania określone w rozporządzeniu. Badania wykazały, że wyrób nie spełnia wymagań określonych w rozporządzeniu.

Koszt badań laboratoryjnych wyrobu wyniósł 327 zł (słownie: trzysta dwadzieścia siedem złotych) i wynika ze sporządzonego przez Laboratorium w Lublinie UOKiK kosztorysu nr 140/2019 z dnia 25 lipca 2019 r., w którym dokonano kalkulacji kosztów biorąc pod uwagę uzasadnione koszty poniesione w związku z przeprowadzonymi badaniami. Na powyższą kwotę składają się: koszt materiałów zużytych w toku przeprowadzania badania; uzasadniony

koszt pracy jednej osoby, stały dla laboratorium; uzasadniony koszt pracy laboratorium, w tym urządzeń użytych w toku przeprowadzania badania.

Negatywny wynik badań wyrobu potwierdza zasadność poniesionych kosztów badań i obliguje organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty za poniesione przez siebie koszty badań oraz zobowiązania strony postępowania do poniesienia opłaty związanej z badaniami wyrobu.

Na podstawie art. 63 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w związku z art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2019 r. poz. 900, z późn. zm.) Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowe „HEMAR” Henryka i Marek Musialik sp.j. z siedzibą w miejscowości Wola Hankowska obowiązane jest uiszczyć kwotę **327 zł** (słownie: trzysta dwadzieścia siedem złotych) w terminie **14 dni** od dnia doręczenia niniejszej decyzji na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**.

Zgodnie z art. 143 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256) wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłaty za badania laboratoryjne.

W tym stanie rzeczy orzeczono, jak w sentencji.

#### P o u c z e n i e

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256), dalej: „Kpa”, strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. W przypadku, gdyby strona postępowania zamierzała zakwestionować tylko rozstrzygnięcie zawarte w pkt 3 sentencji decyzji, w zakresie nałożonego obowiązku poniesienia opłaty związanej z badaniami wyrobu, strona postępowania może, na podstawie art. 74 ust. 2 w związku z art. 63 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku i art. 141 § 2 oraz art. 127 § 3 w związku z art. 144 Kpa w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
3. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325, z późn.zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1 - 2 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2003 r. poz. 2193, z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 3 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- b) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- c) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

4. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek

ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

5. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 Kpa, w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Z up. Prezesa UOKiK  
Zastępca Dyrektora Departamentu Nadzoru Rynku  
Jadwiga Gunerka