



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-259(8)/15/KBO

Warszawa, dnia 20 listopada 2015 r.

DECYZJA DNR-2/264/2015

Na podstawie art. 41 c ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2014 r., poz. 935, z późn. zm., dalej: „USOZ”) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów umarza wszczęte z urzędu postępowanie administracyjne w sprawie wprowadzenia do obrotu przez Daniela Skowronka, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą PPHU SPRING Daniel Skowronek w Rzeszowie, spawarki inwertorowej GEPARD MMA LCD GSI 160 IGBT, kod EAN 5901812080981, niezgodnej z zasadniczymi wymaganiami bezpieczeństwa określonymi w § 5 ust. 1 i 2, § 6 ust. 1 i 2 oraz § 7 ust. 1 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. z 2007 r., nr 155, poz. 1089, dalej: „rozporządzenie”), w związku z wycofaniem ww. wyrobu z obrotu.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie u przedsiębiorcy Krzysztofa Pątkowskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Krzysztof Pątkowski „TOMAX” Hurtownia Elektronarzędzi w Ciechanowie, stwierdzono w ofercie handlowej m. in. spawarkę inwertorową GEPARD MMA LCD GSI 160 IGBT, kod EAN 5901812080981 (akta kontroli nr DC.8361.143.2015).

Przedmiotowy wyrób to przenośna spawarka inwertorowa przeznaczona do spawania prądem stałym metodą MMA, wyposażona w elastyczny przewód zasilający zakończony wtyczką sieciową.

Kontrolowany przedsiębiorca zakupił przedmiotowy wyrób od przedsiębiorców Marcina Krzywkowskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Marcin Krzywkowski MARTECH Grupa Narzędziowa w Zawierciu i Marka Kopaczyńskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Marek Kopaczyński MARTECH Grupa Narzędziowa w Zawierciu – wspólników MARTECH Grupa Narzędziowa s. c. Marcin Krzywkowski, Marek Kopaczyński w Zawierciu, w liczbie 35 szt., na podstawie faktury nr FZ/554/2015 z dnia 15 kwietnia 2015 r. Natomiast, Marcin Krzywkowski, prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Marcin

Krzywkowski MARTECH Grupa Narzędziowa w Zawierciu i Marek Kopaczyński, prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Marek Kopaczyński MARTECH Grupa Narzędziowa w Zawierciu – wspólnicy MARTECH Grupa Narzędziowa s. c. Marcin Krzywkowski, Marek Kopaczyński w Zawierciu, zakupili przedmiotowy wyrób od Daniela Skowronka, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą PPHU SPRING Daniel Skowronek w Rzeszowie, na podstawie faktury nr FV/000054-2 z dnia 15 kwietnia 2015 r.

W trakcie kontroli ustalono, że przedmiotowa spawarka została wprowadzona do obrotu przez przedsiębiorcę Daniela Skowronka, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą PPHU SPRING Daniel Skowronek w Rzeszowie.

Daniel Skowronek, prowadzący działalność gospodarczą pod firmą PPHU SPRING Daniel Skowronek w Rzeszowie, zakupił przedmiotowy wyrób w liczbie 200 szt. od TAIZHOU LEMIN WELDING EQUIPMENT CO. LTD. na podstawie faktury nr 14AS014LM z dnia 11 lipca 2014 r.

Badania laboratoryjne, przeprowadzone przez Laboratorium Badawcze Spawalnictwa Instytutu Spawalnictwa z siedzibą w Gliwicach wykazały niezgodności przedmiotowego wyrobu z następującymi wymaganiami zharmonizowanej normy PN-EN 60974-1:2013-04 „Sprzęt do spawania łukowego. Część 1: Spawalnicze źródła energii” (dalej: „norma”):

- pkt 6.3.2 normy, z uwagi na nieprawidłowo wykonaną izolację między uzwojeniami obwodu zasilania i spawania w transformatorze głównym, co stwarza zagrożenie porażenia prądem,
- pkt 10.5.2 normy, z uwagi na przekroczenie dopuszczalnej wartości napięcia 4V w czasie krótszym niż 4 minuty,
- pkt 10.9 i pkt 10.10 normy, z uwagi na nieprawidłowo dobrane podzespoły zastosowane do podłączenia sieci zasilającej (typ, średnica i długość przewodów zasilających oraz wtyczka przyłączeniowa), co powoduje przeciążenie i stwarza zagrożenie pożarowe w wyniku przegrzania przewodu zasilającego, wtyczki i gniazda, do którego spawarka będzie przyłączona,
- pkt 15.2 i 15.3 normy, z uwagi na brak danych umożliwiających identyfikację wyrobu, tj. danych producenta i znaku towarowego,
- pkt 15.4 normy, z uwagi na przekroczenie wymagania normy odchylenia maksymalnego prądu zasilania od danych podanych na tabliczce znamionowej, ponieważ maksymalny prąd zasilania wynosi 31,6 A i jest większy od deklarowanego na tabliczce znamionowej 24,3 A o więcej niż dopuszczalne 10% oraz, z uwagi na przekroczenie wymagania normy odchylenia znamionowego, ponieważ maksymalny

prąd spawania wynosi 142,3 A i jest mniejszy od deklarowanego 160 A, co stanowi o nieprawdziwości podstawowych informacji, których znajomość i przestrzeganie są warunkiem bezpieczeństwa podczas użytkowania tego sprzętu,

- pkt 16.3 normy, z uwagi na niespełnienie wymagań w zakresie dokładności wskazań prądu spawania,
- pkt 17.2 normy, z uwagi na to, że wyrób nie ma wymaganego oznakowania; każde spawalnicze źródło energii powinno być czytelnie i trwale oznakowane za pomocą kombinacji symboli ostrzegawczych oznaczających „Ostrzeżenie! Przeczytać instrukcję obsługi” (Raport z badań nr U/104/15 z dnia 25 czerwca 2015 r.).

Powyższe niezgodności stanowią o niezgodność przedmiotowego wyrobu z następującymi wymaganiami rozporządzenia:

- § 5 ust. 1 rozporządzenia, z uwagi na brak podstawowych informacji, których znajomość i przestrzeganie są warunkiem bezpieczeństwa podczas użytkowania tego sprzętu, tj. prawidłowo wskazanego maksymalnego prądu zasilania, maksymalnego prądu spawania, dokładności wskazań prądu spawania i symboli ostrzegawczych,
- § 5 ust. 2 rozporządzenia, z uwagi na brak na sprzęcie elektrycznym nazwy producenta lub znaku towarowego,
- § 6 ust. 1 rozporządzenia, z uwagi na to, że sposób wytworzenia sprzętu nie zapewnia zgodności z zasadami ochrony przed zagrożeniami,
- § 6 ust. 2 rozporządzenia, z uwagi na to, że wyrób nie został wytworzony w sposób zapewniający jego bezpieczny i prawidłowy montaż i przyłączenie,
- § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia, z uwagi na nieprawidłowo wykonaną izolację między uzwojeniami obwodu zasilania i spawania w transformatorze głównym, co powoduje niebezpieczeństwo urazu lub innej szkody, mogącej powstać w wyniku bezpośredniego lub pośredniego kontaktu z elektrycznością,
- § 7 ust. 1 pkt 2 i 3 rozporządzenia, z uwagi na nieprawidłowo dobrane podzespoły zastosowane do podłączenia sieci zasilającej (typ, średnica i długość przewodów zasilających oraz wtyczka przyłączeniowa), co powoduje przeciążenie i stwarza zagrożenie pożarowe w wyniku przegrzania przewodu zasilającego, wtyczki i gniazda, do którego spawarka będzie przyłączona,
- § 7 ust. 1 pkt 4 rozporządzenia, z uwagi na nieprawidłowo wykonaną izolację między uzwojeniami obwodu zasilania i spawania w transformatorze oraz z uwagi na

przekroczenie dopuszczalnej wartości spadku napięcia 4 V w czasie krótszym niż wymagane 4 minuty i nadpalenie się izolacji przewodu ochronnego.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia: „1. Na sprzęcie elektrycznym zamieszcza się podstawowe informacje, których znajomość i przestrzeganie są warunkiem bezpieczeństwa podczas użytkowania tego sprzętu. W przypadku braku możliwości zamieszczenia informacji na sprzęcie elektrycznym informacje te podaje się w instrukcji obsługi, świadectwie gwarancyjnym lub w dokumentacji dołączonej do sprzętu. 2. Nazwę producenta lub znak towarowy zamieszcza się bezpośrednio na sprzęcie elektrycznym, a w przypadku braku możliwości zamieszczenia ich na tym sprzęcie - na opakowaniu.”.

Zgodnie z § 6 rozporządzenia: „1. Sprzęt elektryczny należy projektować i wytwarzać w sposób zapewniający jego zgodność z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7, pod warunkiem że jest on użytkowany zgodnie z przeznaczeniem i utrzymywany we właściwym stanie technicznym. 2. Sprzęt elektryczny wraz z jego częściami składowymi powinien być wytwarzany w sposób zapewniający jego bezpieczny oraz prawidłowy montaż i przyłączenie.”.

Natomiast zgodnie z § 7 ust. 1 rozporządzenia: „W celu ochrony przed zagrożeniami stwarzanymi przez sprzęt elektryczny, w procesie jego projektowania i wytwarzania należy przewidzieć i zastosować w nim odpowiednie środki techniczne zapewniające:

- 1) ochronę ludzi i zwierząt domowych przed niebezpieczeństwem urazu lub innej szkody, mogących powstać w wyniku bezpośredniego lub pośredniego kontaktu z elektrycznością;
- 2) niepowstawanie temperatury, łuków lub promieniowania, mogących spowodować niebezpieczeństwo;
- 3) ochronę ludzi, zwierząt domowych i mienia przed niebezpieczeństwem o charakterze nieelektrycznym, spowodowanym przez ten sprzęt;
- 4) odpowiednią do dających się przewidzieć warunków izolację.”.

W oparciu o ustalenia kontroli Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, uznał za zasadne wszczęcie postępowania w sprawie wprowadzonej do obrotu przez Daniela Skowronka, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą PPHU SPRING Daniel Skowronek w Rzeszowie, spawarki inwertorowej GEPARD MMA LCD GSI 160 IGBT, kod EAN 5901812080981, niezgodnej z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i 2, § 6 ust. 1 i 2 oraz § 7 ust. 1 rozporządzenia.

Pismem z dnia 4 sierpnia 2015 r. (doręczonym Danielowi Skowronkowi w dniu 10 sierpnia 2015 r.) Prezes UOKiK zawiadomił Daniela Skowronka, prowadzącego działalność gospodarczą pod

firmą PPHU Spring Daniel Skowronek w Rzeszowie (dalej: „strona postępowania”), o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzenia do obrotu spawarki inwertorowej GEPARD MMA LCD GSI 160 IGBT, kod EAN 5901812080981, niezgodnej z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i 2, § 6 ust. 1 i 2 oraz § 7 ust. 1 rozporządzenia.

W ocenie Prezesa UOKiK, ze względu na stwierdzone niezgodności oraz zagrożenie stwarzane przez wyrób będący przedmiotem postępowania, niezbędne było podjęcie dobrowolnych działań polegających na wycofaniu przedmiotowego wyrobu z obrotu oraz na powiadomieniu konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z zasadniczymi wymaganiami. Prezes UOKiK wskazał, jakie dowody należy przedstawić na okoliczność podjętych działań.

Jednocześnie Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania z prośbą o przekazanie wszystkich dowodów zakupu przedmiotowego wyrobu, a także informacji o stanie posiadania ww. wyrobu.

Pismem z dnia 25 sierpnia 2015 r. (wpłynęło do UOKiK w dniu 31 sierpnia 2015 r.) strona postępowania złożyła wniosek o ponowne rozpoznanie sprawy i wskazanego sposobu dobrowolnych działań celem przywrócenia stanu zgodnego z prawem oraz wskazanie działań łagodniejszych. Zdaniem strony postępowania, powiadomienie konsumentów w trzech dziennikach (gazetach) o zasięgu ogólnopolskim stanowi środek zbyt surowy stosunku do zakresu działań strony postępowania. Zaproponowano zamieszczenie ogłoszenia w jednej gazecie. Jednocześnie, strona postępowania wyraziła gotowość podjęcia dobrowolnych działań. Wraz z pismem strona postępowania przekazała oświadczenie o posiadaniu 29 szt. wyrobu na stanie magazynowym, fakturę nr 14AS014LM z dnia 11 lipca 2014 r., na podstawie której zakupiła 200 szt. przedmiotowego wyrobu od TAIZHOU LEMIN WELDING EQUIPMENT CO. LTD., poświadczenie zgłoszenia celnego (PZC), faktury dokumentujące sprzedaż wszystkich wprowadzonych do obrotu sztuk wyrobu przedsiębiorcom Marcinowi Krzywkowskiemu, prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą Marcin Krzywkowski MARTECH Grupa Narzędziowa w Zawierciu i Markowi Kopaczyńskiemu, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Marek Kopaczyński MARTECH Grupa Narzędziowa w Zawierciu – współników MARTECH Grupa Narzędziowa s. c. Marcin Krzywkowski, Marek Kopaczyński w Zawierciu oraz oświadczenie ww. przedsiębiorców o nieposiadaniu przedmiotowego wyrobu na stanie magazynowym.

Pismem z dnia 11 września 2015 r. (doręczonym stronie postępowania w dniu 16 września 2015 r.) Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, iż ze względu na stwierdzone niezgodności wyrobu, stwarzające zagrożenia dla jego użytkowników, istnieje konieczność powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach ww. wyrobu z zasadniczymi

wymaganiami w sposób wskazany w piśmie Prezesa UOKiK z dnia 4 sierpnia 2015 r. Ponadto, Prezes UOKiK uznał, iż z uwagi na to, iż wyłącznymi odbiorcami przedmiotowego wyrobu są wspólnicy spółki cywilnej MARTECH Grupa Narzędziowa s. c. Marcin Krzywkowski, Marek Kopaczyński w Zawierciu - Marcin Krzywkowski, prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Marcin Krzywkowski MARTECH Grupa Narzędziowa w Zawierciu i Marek Kopaczyński, prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Marek Kopaczyński MARTECH Grupa Narzędziowa w Zawierciu, do zakończenia postępowania administracyjnego w przedmiotowej sprawie niezbędne jest uzyskanie od ww. przedsiębiorców, dowodów potwierdzających pisemne powiadomienie przez ww. przedsiębiorców ich kontrahentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu.

Wraz z pismem z dnia 5 października 2015 r. (wpłynęło do UOKiK w dniu 6 października 2015 r.) strona postępowania przesłała egzemplarze trzech gazet (dzienników) o zasięgu ogólnopolskim, w których zamieściła ogłoszenie o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z zasadniczymi wymaganiami bezpieczeństwa.

W dniu 30 października 2015 r. wpłynęło do UOKiK pismo przedsiębiorcy Krzysztofa Pątkowskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Krzysztof Pątkowski „TOMAX” Hurtownia Elektronarzędzi w Ciechanowie, w którym ww. przedsiębiorca oświadcza, iż został poinformowany przez wspólników spółki cywilnej MARTECH Grupa Narzędziowa s. c. Marcin Krzywkowski, Marek Kopaczyński w Zawierciu o niezgodnościach przedmiotowego wyrobu z zasadniczymi wymaganiami i o konieczności wycofania go z obrotu.

Pismem z dnia 30 października 2015 r. (doręczonym stronie postępowania w dniu 2 listopada 2015 r.) strona postępowania została poinformowana o wynikających z art. 10 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267, z późn. zm., dalej: „KPA”) uprawnieniach do czynnego udziału w sprawie, w tym m. in. o prawie do zapoznania się z zebrany materiał dowodowy oraz o możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Z ww. uprawnień tych strona postępowania nie skorzystała.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził, co następuje:

Na podstawie art. 41a ust. 1 USOZ, stroną postępowania jest osoba, która wprowadziła do obrotu lub oddała do użytku wyrób niezgodny z zasadniczymi lub innymi wymaganiami, wobec której postępowanie zostało wszczęte.

Zgodnie z art. 5 pkt 2 USOZ przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji.

Natomiast, zgodnie z art. 5 ust. 21 USOZ przez importera należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyroby pochodzące z krajów trzecich.

Ustalono, że Daniel Skowronek, prowadzący działalność gospodarczą pod firmą PPHU SPRING Daniel Skowronek w Rzeszowie, jest importerem spawarki inwertorowej GEPARD MMA LCD GSI 160 IGBT, kod EAN 5901812080981.

Przepis art. 6 ust. 1 pkt 1 USOZ stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku podlegają ocenie zgodności z zasadniczymi wymaganiami określonymi w przepisach wydanych na podstawie art. 9 ust. 1 USOZ.

W niniejszej sprawie zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. z 2007 r., nr 155, poz. 1089).

Badania laboratoryjne, przeprowadzone przez Laboratorium Badawcze Spawalnictwa Instytutu Spawalnictwa z siedzibą w Gliwicach wykazały niezgodność ww. wyrobu z zasadniczymi wymaganiami bezpieczeństwa określonymi w § 5 ust. 1 i 2, § 6 ust. 1 i 2 oraz § 7 ust. 1 rozporządzenia.

Stwierdzone niezgodności uzasadniały wszczęcie przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów postępowania w sprawie wprowadzenia do obrotu wyrobu niezgodnego z zasadniczymi wymaganiami określonymi w przepisach rozporządzenia.

Z zebranego w sprawie materiału dowodowego wynika, że strona postępowania wycofała przedmiotowy wyrób z obrotu, na dowód czego przedstawiła oświadczenie jedynej odbiorcy o nieposiadaniu ww. wyrobu, a także oświadczenie kontrahenta ww. odbiorcy o poinformowaniu go o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu oraz o konieczności wycofania wyrobu z obrotu. Ponadto, strona poinformowała konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu w trzech dziennikach (gazetach) o zasięgu ogólnopolskim.

Zgodnie z art. 2 pkt 15 *rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) NR 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku*

odnoszące się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylające rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. U. UE. L. 2008.218.30) „wycofanie z obrotu” oznacza dowolny środek, którego celem jest zapobieżenie udostępnieniu na rynku produktu w danym łańcuchu dostaw.

W rozumieniu przepisów ww. rozporządzenia środki podjęte przez stronę postępowania stanowią o wycofaniu wyrobu z obrotu.

Zgodnie zaś z art. 41c ust. 2 pkt 2 USOZ, organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli niezgodność wyrobu z zasadniczymi wymaganiami została usunięta albo wyrób został wycofany z obrotu.

W tym stanie rzeczy postanowiono, jak w sentencji.

Pouczenie

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 129 § 2 KPA w związku z art. 43b USOZ, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. PREZESA
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
ZASTĘPCA DYREKTORA
Departamentu Nadzoru Rynku

Jadwiga Gunerka

Otrzymuje:

Daniel Skowronek
PPHU SPRING Daniel Skowronek
Ul. Ciepłownicza 10B
35-959 Rzeszów

Do wiadomości:

1. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej (nr akt kontroli: DC.8361.143.2015)
2. a/a