

**PREZES URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
DELEGATURA UOKiK W POZNANIU**

ul. Zielona 8, 61-851 Poznań
Tel. (0-61) 852-15-17, 852-77-50, Fax (0-61) 851-86-44
E-mail: poznan@uokik.gov.pl

Poznań, dnia 18.05.2004 r.

RPZ – 430/1/04/JK

DECYZJA Nr RPZ - 9/2004

Na podstawie art. 101 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o ochronie interesów konkurencji i konsumentów (tekst jednolity: Dz.U. nr 86 z 2003 r. poz. 804; zm.: Dz.U. Nr 170 z 2003 r., poz. 1652, Dz.U. Nr 93 z 2004 r., poz. 891) oraz stosownie do art. 28 ust. 6 tej ustawy i § 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2002 r. w sprawie określenia właściwości miejscowej i rzeczowej delegatur Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (Dz.U. Nr 18 z 2002 r., poz. 172 z późn.zm.),

w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów,

nakłada się na Gminę Czerwonak **karę pieniężną** w wysokości 4.717 zł (słownie: cztery tysiące siedemset siedemnaście) z tytułu nieudzielenia w wyznaczonym terminie informacji żądanych przez Prezesa Urzędu na podstawie art. 45 ww. ustawy

Uzasadnienie

W dniu 19.12.2003 r., na podstawie art. 43 ust. 1 i 2 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o ochronie interesów konkurencji i konsumentów (tekst jednolity: Dz.U. nr 86 z 2003 r. poz. 804 z późn.zm.) zostało wszczęte postępowanie wyjaśniające w sprawie działań Gminy Czerwonak. Postępowanie wszczęto w związku ze skargą mieszkańców budynku w Owińskach przy ul. Kolejowej 1, którym Gmina Czerwonak administruje, dotyczącą zasad rozliczeń kosztów zużycia energii cieplnej, wytwarzanej w lokalnej kotłowni.

W toku tego postępowania Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (stosownie do art. 28 ust. 6 tej ustawy i § 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2002 r. w sprawie określenia właściwości miejscowej i rzeczowej delegatur Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów postępowanie prowadziła Delegatura Urzędu w Poznaniu), w trybie określonym w art. 45 ustawy, pismem z dnia 22.12.2003 r. wezwał Gminę Czerwonak do ustosunkowania się do treści pisma skierowanego przez lokatorów budynku przy ul. Kolejowej 1 w Owińskach, a ponadto do przedstawienia:

- rozliczeń kosztów ogrzewania, wody, ścieków i wywozu nieczystości za okres 1.10.2002 – 30.09.2003 r. wszystkich mieszkańców budynku przy ul. Kolejowej 1 w Owińskach, bez względu na tytuł prawny do zajmowanych lokali,
- podanie stawek czynszu obowiązującego w ww. okresie z wyraźnym wskazaniem jego składników, o ile są wyodrębnione,
- kopii faktur wystawionych przez firmę LIDER i DEMAG PLUS tytułem wynagrodzenia za usługi związane z obsługą i serwisem kotłowni w budynku przy ul. Kolejowej 1 oraz usunięciem jej awarii.

W wezwaniu określono czternastodniowy termin na odpowiedź, a także, stosownie do art. 45 ust. 2 pkt 4 ustawy, pouczone o sankcjach za nieudzielenie informacji lub udzielenie informacji nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd.

Wezwanie doręczono w dniu 23.12.2003 r.

Wobec braku odpowiedzi, w dniu 20.02.2004 r. wszczęte zostało postępowanie w sprawie nałożenia na Gminę Czerwonak kary pieniężnej na podstawie art. 101 ust. 2 pkt 2 b ustawy (obecnie, po wejściu w życie ustawy z dnia 16.04.2004 r. o zmianie ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów oraz zmianie niektórych ustaw (Dz.U. nr 93 poz. 891) jest to przepis art. 101 ust. 2 pkt 2 ustawy). Zgodnie z tym przepisem, Prezes Urzędu może nałożyć, w drodze decyzji, na przedsiębiorcę karę pieniężną w wysokości stanowiącej równowartość od 200 do 5.000 euro, jeżeli, choćby nieumyślnie, nie udzielił informacji żądanych przez Prezesa Urzędu na podstawie (...) art. 45, lub udzielił nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd informacji (od dnia 1 maja 2004 r. Prezes Urzędu może nakładać kary w przedziale od 1.000 do 50.000.000 euro).

Odnosząc się do zawiadomienia o wszczęciu postępowania w sprawie nałożenia kary pieniężnej Gmina wskazała, iż brak odpowiedzi na pismo z dnia 22.12.2003 r. spowodowany został pomyłkowym przekazaniem pisma do niewłaściwego wydziału. Jednocześnie Gmina przedłożyła żądane dokumenty, zaś informacje uzupełniane były w kolejnych pismach.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zważył, co następuje:

Bezspornie gmina jest przedsiębiorcą w rozumieniu art. 4 pkt 1 a ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów. W świetle tego przepisu, przedsiębiorcą jest również osoba fizyczna, osoba prawna, a także jednostka organizacyjna niemająca osobowości prawnej, organizująca lub świadcząca usługi o charakterze użyteczności publicznej, które nie są działalnością gospodarczą w rozumieniu przepisów o działalności gospodarczej.

Do obowiązków przedsiębiorcy, na gruncie ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, należy m.in. udzielanie żądanych przez Prezesa Urzędu informacji w sposób pełny. Informacje te winny być nadto prawdziwe i rzetelne oraz udzielone w terminie przez niego określonym. Wprawdzie zarówno przepis art. 101 ust. 2 pkt 2 lit. b, jak i art. 101 ust. 2 pkt 2 w brzmieniu nadanym ustawą zmieniającą, nie wskazuje *expressis verbis* na niedotrzymanie terminu jako na przesłankę nałożenia kary, tym niemniej w doktrynie i orzecznictwie nie budzi żadnego sporu interpretacja, że penalizacji podlega również udzielenie informacji po terminie wyznaczonym przez Prezesa Urzędu. W przeciwnym wypadku, jak podniesiono w wyroku Sądu Antymonopolowego z 16.12.1998 r. (sygn.akt XVII Ama 62/98), oznaczałoby to zgodę na bezkarne blokowanie przez przedsiębiorcę zadań Prezesa Urzędu określonych w przepisach prawa (por. *Elżbieta Modzelewska – Wąchal*, Ustawa o ochronie konkurencji i konsumentów – Komentarz, s. 339, wyd. TWIGGER Warszawa 2002).

Kara z art. 101 ust.2 pkt.2 ww. ustawy ma charakter fakultatywny i o celowości jej nałożenia oraz wysokości decyduje Prezes Urzędu, mając na względzie przede wszystkim stopień zawinienia adresata decyzji oraz szkodliwość zarzucanego czynu.

Żądane przez Prezesa Urzędu materiały były niezbędne do zakończenia postępowania wyjaśniającego wszczętego w związku ze skargą mieszkańców budynku przy ul. Kolejowej 1 w Owińskach. Co prawda po ich przedłożeniu i uzupełnieniu nie znaleziono w ostatecznym rachunku podstaw do wszczęcia postępowania antymonopolowego, ani też podjęcia innych działań, do których Prezes Urzędu jest uprawniony, jednak przedłożenie tych materiałów z

opóźnieniem znacznie przesunęło w czasie zajęcie stanowiska przez Urząd. Warto w tym miejscu podnieść, iż w świetle art. 43 ust. 4 ustawy, postępowanie wyjaśniające, które ma charakter wstępny, poprzedzający „właściwe” postępowanie sformalizowane, nie powinno trwać dłużej niż 30 dni, licząc od dnia jego wszczęcia.

Decydując się na nałożenie kary Prezes Urzędu zważył ponadto, że materiały przedstawiono dopiero wskutek ponownego wezwania zawartego w zawiadomieniu o wszczęciu postępowania w sprawie nałożenia kary pieniężnej. Mimo, iż Gmina twierdzi, że przyczyną braku odpowiedzi było pomyłkowe przekazanie pisma do niewłaściwego wydziału, to jednak trudno to uznać za okoliczność uzasadniającą odstąpienie od kary. Po pierwsze, przepis art. 101 ust. 2 pkt 2 penalizuje zarówno działania nieumyślne jak i umyślne przedsiębiorcy, po drugie, pomyłki nie wywołał Urząd, lecz wynikła ona najprawdopodobniej wskutek niewłaściwej pieczy nad obiegiem dokumentów wewnątrz Urzędu Gminy, po trzecie wreszcie, w ciągu niemal dwóch miesięcy jakie upłynęły między doręczeniem wezwania, a doręczeniem zawiadomienia o wszczęciu postępowania pomyłki nie zdołano wykryć. Na tej podstawie można domniemywać, iż bez ponownego wezwania materiały te nie zostałyby w ogóle przekazane.

Mając na względzie późniejsze terminowe wykonywanie wezwań o uzupełnienie dokumentów, Prezes Urzędu uznał, iż nie ma potrzeby oddziaływania represyjnego na Gminę. Kara zatem mieści się w granicach dolnego ustawowego zagrożenia przewidzianego w art. 101 ust. 2 pkt 2 lit. b ustawy, a biorąc pod uwagę przedział obowiązujący od dnia 1 maja br. została wymierzona w najniższej możliwej wysokości określonej w art. 101 ust. 2 pkt 2, tj. 1.000 euro. Ma więc bardziej walor dyscyplinujący, prewencyjny i ma jedynie nakłonić Gminę Czerwonak do terminowego realizowania wezwań Urzędu w przyszłości.

Zgodnie z art. 115 ww. ustawy wartość euro podlega przeliczeniu na złote według kursu średniego walut obcych ogłoszonego przez Narodowy Bank Polski w ostatnim roku kalendarzowym poprzedzającym rok zgłoszenia zamiaru koncentracji lub nałożenia kary, który na dzień 31.12.2003 r. wyniósł 4,7170 zł.

Od niniejszej decyzji stronie przysługuje prawo wniesienia odwołania do Sądu Okręgowego – Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie w terminie dwóch tygodni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów – Delegatura w Poznaniu.

Karę pieniężną należy wpłacić na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów NBP O/O Warszawa 511010100078782231000000, w terminie 14 dni od uprawomocnienia się decyzji.

Z upoważnienia
Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
Dyrektor Delegatury w Poznaniu
Edward Stawicki

Otrzymują:

Urząd gminy Czerwonak
ul. Źródłana 39
62-004 Czerwonak

a/a