



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
DNR-70-116(24)/15/16/TN

Warszawa, dnia 22 stycznia 2016 r.

DECYZJA nr DNR-1/7/2016

Na podstawie art. 33a ust. 1 pkt 3 w związku z art. 10 ust. 1 i art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2015 r. poz. 322), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie niewykonania przez przedsiębiorcę Stanisławę i Andrzeja Tomczak „Timex” spółka jawna z siedzibą w Szczecinku decyzji Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nr DNR-1/80/2015 z 26 sierpnia 2015 r., Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że przedsiębiorca nie wykonał pkt 1 lit. b tej decyzji i nakłada na niego karę pieniężną w wysokości 10 000 zł (słownie: dziesięć tysięcy złotych), płatną do budżetu państwa.

Uzasadnienie

Pismem z 3 listopada 2015 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (zwany dalej „Prezesem UOKiK”), zgodnie art. 61 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 23), powiadomił przedsiębiorcę Stanisławę i Andrzeja Tomczak „Timex” spółka jawna z siedzibą w Szczecinku (zwanego dalej „stroną postępowania”) o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie niewykonania decyzji Prezesa UOKiK nr DNR-1/80/2015 z 26 sierpnia 2015 r.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 3 listopada 2015 r. - k. 1-2 akt postępowania Prezesa UOKiK.

W decyzji nr DNR-1/80/2015 z 26 sierpnia 2015 r. Prezes UOKiK uznał, że rozgałęźniki model R-1-P (zwane dalej „rozgałęźnikami”) nie są bezpieczne i na podstawie art. 24 ust. 4 pkt 1 lit. b i pkt 2 lit. b ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2015 r. poz. 322), zwanej dalej „ustawą o ogólnym bezpieczeństwie produktów”, zakazał stronie postępowania wprowadzania tych produktów na rynek, jednocześnie nakazując podjęcie czynności niezbędnych do zapewnienia przestrzegania tego nakazu (pkt 1 lit. a decyzji) oraz nakazał natychmiastowe ich wycofanie z rynku (pkt 1 lit. b decyzji). Jednocześnie Prezes UOKiK zobowiązał stronę postępowania do przekazania dowodów wykonania nałożonych obowiązków w terminie 14 dni od dnia ich wykonania. Na podstawie art. 24 ust. 11 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK nadał decyzji nr DNR-1/80/2015 z 26 sierpnia 2015 r. - w zakresie ww. obowiązków - rygor natychmiastowej wykonalności, co oznacza, że decyzja wywołuje skutki prawne od chwili jej doręczenia stronie. Przedmiotową decyzję doręczono stronie postępowania 31 sierpnia 2015 r.

W związku z nieprzekazaniem przez stronę postępowania dowodów wykonania decyzji nr DNR-1/80/2015 z 26 sierpnia 2015 r., pismem z 3 listopada 2015 r. Prezes UOKiK zlecił Zachodniopomorskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej przeprowadzenie kontroli w jej siedzibie.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 3 listopada 2015 r. - k. 3-4 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 10 listopada 2015 r. strona postępowania poinformowała, że ponownie wystąpiła do dystrybutorów z prośbą o przekazanie informacji, czy posiadają rozgałęźniki na stanie magazynowym.

Dowód: pismo strony postępowania z 10 listopada 2015 r. - k. 5 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 10 grudnia 2015 r. Zachodniopomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi UOKiK akta kontroli przeprowadzonej u strony postępowania. W jej toku inspektorzy Inspekcji Handlowej ustalili, że kontrolowany przedsiębiorca nie wycofał rozgałęźników z rynku. Ponadto ustalono, że w lipcu 2015 r.

strona postępowania skierowała zapytanie o te produkty do niektórych dystrybutorów oraz wycofała 239 rozgałęźników od czterech przedsiębiorców.

Dowód: pismo Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z 10 grudnia 2015 r. - k. 7-147 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 28 grudnia 2015 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 28 grudnia 2015 r. - k. 148 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Strona postępowania nie skorzystała z przysługujących jej praw.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca Stanisława i Andrzej Tomczak „Timex” spółka jawna z siedzibą w Szczecinku wprowadził rozgałęźnik na rynek i jest producentem w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit. a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z tym przepisem, za producenta uznaje się przedsiębiorcę prowadzącego działalność polegającą na wytwarzaniu produktu albo każdą inną osobę, która występuje jako wytwórca, umieszczając na produkcie bądź do niego dołączając swoje nazwisko, nazwę, znak towarowy bądź inne odróżniające oznaczenie. Na opakowaniu rozgałęźnika znajdują się dane strony postępowania z informacją, że jest ona producentem tego produktu oraz kod kreskowy wskazujący, że strona postępowania jest podmiotem odpowiedzialnym za wprowadzenie rozgałęźnika na rynek (ustalenia dokonane na podstawie wyszukiwarki kodów kreskowych ze strony internetowej www.gepir.pl).

W decyzji nr DNR-1/80/2015 z 26 sierpnia 2015 r. Prezes UOKiK uznał, że rozgałęźniki nie są bezpieczne i nałożył na stronę postępowania dwa obowiązki określone w art. 24 ust. 4 pkt 1 lit. b i pkt 2 lit. b ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Pierwszy obowiązek polegał na zaprzestaniu wprowadzania rozgałęźników na rynek oraz podjęciu czynności niezbędnych do zapewnienia przestrzegania tego nakazu, tj. zniszczeniu tych produktów albo ich zwrotu do dostawcy. Drugi obowiązek polegał na natychmiastowym wycofania rozgałęźników z rynku, tj. wycofaniu ich od dystrybutorów z lat 2014-2015

(obejmujących 75 placówek handlowych). Jednocześnie Prezes UOKiK nadał decyzji – w zakresie ww. obowiązków - rygor natychmiastowej wykonalności oraz zobowiązał stronę postępowania do przekazania dowodów wykonania obowiązków w terminie 14 dni od dnia ich wykonania.

Po doręczeniu decyzji nr DNR-1/80/2015 z 26 sierpnia 2015 r. (co nastąpiło 31 sierpnia 2015 r.) strona postępowania rozebrała na części rozgałęźniki posiadane na stanie magazynowym w ilości 52 (2 września 2015 r.) oraz 1195 sztuk (16 września 2015 r.). W związku z tym, Prezes UOKiK uznał, że strona postępowania – w przypadku rozgałęźników niewprowadzonych na rynek - zaprzestała wprowadzania ich na rynek oraz podjęła czynności niezbędne do zapewnienia przestrzegania tego nakazu, zatem wykonała obowiązek określony w pkt 1 lit. a powyższej decyzji.

Analiza zgromadzonego materiału dowodowego wskazuje również, że strona postępowania nie wykonała pkt 1 lit. b decyzji nr DNR-1/80/2015 z 26 sierpnia 2015 r., tj. nie wycofała natychmiast rozgałęźników z rynku. Po doręczeniu jej decyzji, powinna była niezwłocznie skontaktować się z pozostałymi dystrybutorami, aby wykonać nałożony na nią obowiązek. Tymczasem, działania te strona postępowania podjęła dopiero po otrzymaniu informacji o wszczęciu niniejszego postępowania (co nastąpiło 6 listopada 2015 r.). Ponadto, z ośmioma polskimi dystrybutorami, strona postępowania skontaktowała się dopiero w toku kontroli Inspekcji Handlowej, przeprowadzonej w dniach 20 listopada – 2 grudnia 2015 r. W odpowiedzi, trzech przedsiębiorców poinformowało o posiadaniu 600 rozgałęźników (które jeszcze nie zostały odebrane), wobec dwóch zostały wystawione faktury korygujące potwierdzające zwrot łącznie 34 rozgałęźników, a trzech odbiorców zadeklarowało brak towaru.

W opinii Prezesa UOKiK, nałożony na stronę postępowania obowiązek natychmiastowego wykonania rozgałęźników z rynku został sformułowany w sposób jasny i nie budzący wątpliwości. Strona postępowania nie przedstawiła żadnych okoliczności uzasadniających tak długie wstrzymywanie się z jego wykonaniem. Wstrzymując się z działaniami w tym zakresie strona postępowania doprowadziła do sytuacji, że rozgałęźniki przez 2-3 miesiące, od momentu otrzymania decyzji, nadal były oferowane konsumentom, a w konsekwencji – narażała ich zdrowie i życie. O tym, że produkty te nadal były dostępne na rynku świadczy fakt, że dystrybutorzy zwracali stronie rozgałęźniki jeszcze w listopadzie i grudniu 2015 r. Niewykonanie przez stronę postępowania tego obowiązku oznacza, że Prezes UOKiK jest uprawniony do nałożenia na nią kary pieniężnej, o której mowa w art. 33a ust. 1 pkt 3 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Zgodnie z art. 33a ust. 1 pkt 3 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, w przypadku niewykonania decyzji wydanej na podstawie art. 24 ust. 1, 2 lub 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK może nałożyć na producenta lub dystrybutora karę pieniężną w wysokości do 100 000 zł.

Prezes UOKiK, zgodnie z art. 33a ust. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, przy ustalaniu wysokości kary uwzględnił w szczególności stopień oraz okoliczności naruszenia obowiązków przez stronę postępowania.

Działalność strony postępowania ma charakter profesjonalny (zawodowy), co oznacza, że konsumenci mają prawo oczekiwać, iż przedsiębiorca ten będzie wprowadzał na rynek produkty bezpieczne, a w przypadku ustalenia, że jednak nie spełniają wymagań bezpieczeństwa – podejmie niezwłoczne działania w celu wycofania ich z rynku.

Za okoliczność obciążającą Prezes UOKiK uznał fakt, że w latach 2014-2015 strona postępowania sprzedała rozgałęźniki dużej liczbie dystrybutorów (75 placówkom handlowym). Na niekorzyść strony postępowania przemawia również okoliczność, że dystrybutorzy z lat 2014-2015 (wobec których powinna była podjąć działania) zakupili od niej dużą ilość produktów niespełniających wymagań bezpieczeństwa (13 744 rozgałęźniki).

Za okoliczność łagodzącą Prezes UOKiK uznał fakt, że strona postępowania wykonała pkt 1 lit. a decyzji nr DNR-1/80/2015 z 26 sierpnia 2015 r., tj. – w przypadku rozgałęźników niewprowadzonych na rynek – zaprzestała wprowadzania ich na rynek oraz podjęła czynności niezbędnych do zapewnienia przestrzegania tego nakazu.

Wymierzając powyższą karę, Prezes UOKiK uwzględnił wagę naruszenia przez stronę postępowania przepisów o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Należy podkreślić, że nałożona na stronę postępowania kara pieniężna stanowi jedynie 10 % maksymalnego wymiaru kary, wynoszącego - zgodnie z ustawą o ogólnym bezpieczeństwie produktów - 100 000 zł. Prezes UOKiK uznał, że kara określona w sentencji decyzji jest adekwatna do stwierdzonych naruszeń, spełni swój skutek prewencyjny i skłoni przedsiębiorcę do nienaruszania przepisów z zakresu ogólnego bezpieczeństwa produktów, w tym niezwłocznego wykonywania nałożonych na niego obowiązków i terminowego przekazywania Prezesowi UOKiK dowodów w tym zakresie.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Zgodnie z art. 33a ust. 5 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, karę pieniężną należy uiścić w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się decyzji Prezesa UOKiK na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 5 § 2 pkt 4 Kodeksu postępowania administracyjnego oraz w związku z art. 29 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2015 r. poz. 184 i 1618) oraz na podstawie art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, w związku z art. 26 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
Dyrektor
Departamentu Nadzoru Rynku
Anna Mazurak