



**PREZES**  
**URZĘDU OCHRONY**  
**KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**  
*TOMASZ CHRÓSTNY*

DNR-2.730.206.2019.KZ

Warszawa, 21 lipca 2020 r.

**DECYZJA DNR-2/138/2020**

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- 1) na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2019 r., poz. 544 z późn. zm.), dalej: „ustawa o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku”, umarza postępowanie administracyjne w sprawie wprowadzenia do obrotu przez przedsiębiorcę BS TRADE spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowo-akcyjna z siedzibą w Warszawie, zabawki Produkt numer (NGY104562), kod EAN 5902388853511, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. poz. 1730), zwanego dalej „rozporządzeniem” oraz w pkt 3.1.1 i pkt 3.1.2 załącznika nr 1 pkt 3 „Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia oraz stwierdzonej niezgodności formalnej polegającej na naruszeniu przez przedsiębiorcę BS TRADE spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowo-akcyjna z siedzibą w Warszawie obowiązku określonego w art. 16 pkt 2 i pkt 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w związku z art. 13 pkt 8 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku,
- 2) na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku odstępuje od nałożenia na przedsiębiorcę BS TRADE spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowo-akcyjna z siedzibą w Warszawie, kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki Produkt numer (NGY104562), kod EAN 5902388853511, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 3.1.1 i pkt 3.1.2 załącznika nr 1 pkt 3 „Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia, z uwagi na przedstawienie w wyznaczonym terminie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z 22 października 2019 r. i poprzestaje na pouczeniu ww. przedsiębiorcy,
- 3) na podstawie art. 74 ust. 1 - 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku:
  - a) ustala wysokość opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawki Produkt numer (NGY104562), kod EAN 5902388853511, wykonanymi w Laboratorium w Łodzi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, potwierdzonymi sprawozdaniem z badań

nr 359/AI/169/2019 z dnia 27.06.2019 r.) – na kwotę 613 zł (sześćset trzynaście złotych),

b) zobowiązuje przedsiębiorcę BS TRADE spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowo-akcyjna z siedzibą w Warszawie, do poniesienia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawki Produkt numer (NGY104562), kod EAN 5902388853511, w ustalonej wysokości **613,00 zł** (słownie: sześćset trzynaście złotych).

### **UZASADNIENIE**

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Lublinie, Delegatura w Zamościu, w sklepie w Hrubieszowie, stwierdzono w ofercie handlowej zabawkę Produkt numer (NGY104562), kod EAN 590238885351, zwaną dalej „wyrobem, przedmiotową zabawką”.

Zabawka zakupiona została przez kontrolowanego na podstawie faktury VAT nr F/0493/03/C/19 z dnia 15 marca 2019 r. od przedsiębiorcy NOWA spółka akcyjna z siedzibą w Sosnowcu. Przedsiębiorca ten dokonał zakupu od przedsiębiorcy BS TRADE spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowo-akcyjna z siedzibą w Warszawie na podstawie faktury F/0005/03/19 z dnia 8 marca 2019 r., który zakupił wyrób od UNION CHANCE CO., LTD FLOOR 5, NO. 529, NORTH ZONGZE ROAD, BEIYUAN STREET, YIWU CITY.

Zabawka Produkt numer (NGY104562), kod EAN 5902388853511 – to piłka wykonana z tworzywa sztucznego, w dwóch kolorach w geometryczne wzory. W bocznej części zabawki znajduje się otwór służący do pompowania piłki. W górnej części zabawki znajduje się uchwyt z tworzywa sztucznego, do którego mocuje się karabińczyk ze sprężynką, zakończony metalowym kółkiem.

Przeprowadzone przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Lublinie, Delegatura w Zamościu oględziny (protokół oględzin nr 5) wykazały, iż na etykiecie naklejonej na opakowaniu wyrobu umieszczono nazwę i adres importera: „F.H. ASTEK, ul. Nowa 31, Wola Osowińska, 21-345 Borki Polska, wyprodukowano w ChRL”.

Stwierdzono, że zabawka nie posiada umieszczonych na wyrobie lub opakowaniu informacji identyfikujących producenta oraz faktycznego importera, podane dane importera okazały się nieprawdziwe.

Powyższe stanowi naruszenie przez importera obowiązku określonego w art. 16 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w związku z art. 13 pkt 8 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Zgodnie z brzmieniem art. 16 pkt 2 importer ma obowiązek zapewnić, żeby producent spełnił obowiązki określone w art. 13 pkt 2 – 4, 7 i 8, a także, w stosownych przypadkach, żeby

dołączył kopię deklaracji zgodności lub inne dokumenty. Według przepisu art. 13 pkt 8 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, producent ma obowiązek umieścić na wyrobie, a w przypadkach określonych w przepisach szczególnych na opakowaniu, w załączonym dokumencie lub na etykiecie, swoją nazwę, zarejestrowany znak towarowy, o ile taki posiada, i adres; dane te podaje się w języku polskim.

W świetle art. 4 pkt 12a ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku naruszenie obowiązku, o którym mowa w art. 16 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest niezgodnością formalną.

Przepis § 12 ust. 2 rozporządzenia stanowi, że zabawki muszą być opatrzone nazwiskiem lub nazwą, zarejestrowaną nazwą towarową lub zarejestrowanym znakiem towarowym i adresem kontaktowym producenta oraz importera na zabawce, a jeżeli jest to niemożliwe – na opakowaniu lub w dokumencie dołączonym do zabawki. Podany adres kontaktowy wskazuje jedno miejsce, w którym można skontaktować się z producentem.

Wyrób ten jest zabawką w rozumieniu rozporządzenia w sprawie wymagań dla zabawek, w związku z czym powinien spełniać wymagania, o których mowa w rozporządzeniu oraz w ustawie o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku implementujących Dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/48/WE z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie bezpieczeństwa zabawek (OJ L 170, 30.6.2009, p. 1–37) do polskiego porządku prawnego.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Łodzi (sprawozdanie z badań nr 359/AI/169/2019 z dnia 27.06.2019 r.) wykazały zawartość w przedmiotowym wyrobie - piłka ftalanu diizobutyłu (DIBP) w ilości (22,6%±3,7%), dopuszczalna ilość nie może przekraczać 0,3%.

Mając na uwadze stwierdzone niezgodności oraz fakt, iż zabawka stanowi zagrożenie dla zdrowia użytkowników (dzieci), Lubelski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał za zasadne wydanie, na podstawie art. 75 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, decyzji z 15 lipca 2019 r. zakazującej kontrolowanemu przedsiębiorcy udostępniania 8 szt. zabawki Produkt numer (NGY104562), kod EAN 5902388853511, na okres 3 miesięcy od dnia jej doręczenia.

Akta z kontroli przekazane zostały do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, dalej: „Prezes UOKiK” celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Pismem z 26 września 2019 r. Prezes UOKiK zawiadomił przedsiębiorcę BS TRADE spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowo-akcyjna z siedzibą w Warszawie, dalej również: „strona postępowania”, o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie:

- a) wprowadzenia do obrotu przez ww. przedsiębiorcę zabawki Produkt numer (NGY104562), kod EAN 5902388853511, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 3.1.1 i pkt 3.1.2 załącznika nr 1 pkt 3 „Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia, z uwagi na zawartość w przedmiotowym wyrobie - piłce ftalanu diizobutyłu (DIBP) w ilości ( $22,6\% \pm 3,7\%$ ) - dopuszczalna ilość nie może przekraczać 0,3%, co stwarza ryzyko niekorzystnego wpływu na zdrowie ludzkie związanego z narażaniem na działanie ww. substancji i stanowi zagrożenie dla zdrowia użytkowników oraz braku nazwy firmy producenta i faktycznego importera oraz adresu kontaktowego, co narusza obowiązek określony w art. 16 pkt 2 i pkt 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w związku z art. 13 pkt 8 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku,
- b) nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki Produkt numer (NGY104562), kod EAN 5902388853511, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 3.1.1 i pkt 3.1.2 załącznika nr 1 pkt 3 „Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia,
- c) ustalenia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawki Produkt numer (NGY104562), kod EAN 5902388853511.

W tym samym piśmie, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (UOKiK) zwrócił się do strony postępowania o złożenie oświadczenia o ilości wyrobów wprowadzonych do obrotu, przekazanie listy kontrahentów, informacji o aktualnym stanie posiadania wyrobów oraz o wysokości jednostkowej ceny sprzedaży wyrobu oraz przekazanie wszystkich faktur zakupu wraz z dokumentami SAD.

Dnia 30 września 2019 r., działając na podstawie art. 78 w zw. z art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, Prezes UOKiK przedłużył okres obowiązywania zakazu udostępniania 8 sztuk przedmiotowej zabawki określony w decyzji Lubelskiego Inspektora Inspekcji Handlowej, do czasu zakończenia postępowania.

W dniu 10 października 2019 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania z dnia 8 października 2019 r., w którym poinformowała iż zakupiła wyrób od chińskiego dostawcy: UNION CHANCE CO.LTD FLOOR 5, NO. 529, NORTH ZONGZE ROAD, BEIYUAN STREET, YIWU CITY na podstawie dwóch faktur zakupu: US021811366-1 z dnia 14 stycznia 2019 r. w ilości 12000 sztuk oraz faktury US021811366-2 z dnia 16 stycznia 2019 r. w ilości 7600 sztuk. Jednocześnie strona postępowania oświadczyła, iż nie posiada na stanie magazynowym przedmiotowej zabawki. Całość asortymentu została sprzedana do jedynej odbiorcy NOWA S. A. z siedzibą w Sosnowcu na podstawie faktur sprzedaży F/0005/03/19 z dnia 8 marca 2019 r. w ilości 12000 sztuk oraz F/0011/03/19 z dnia 11 marca 2019 r. w ilości 7600 sztuk. W załączeniu nadesłano kopie faktur zakupu wraz z dokumentami SAD oraz listę

dystrybucyjną wraz z ilością dostarczonych wyrobów oraz ceną sprzedaży netto. Do pisma dołączono pełnomocnictwo wraz z dowodem uiszczenia opłaty skarbowej.

Postanowieniem z dnia 22 października 2019 r. Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 40 dni na przedstawienie dowodów na okoliczność wycofania wyrobu z obrotu i jego zniszczenia oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych nieprawidłowościach, jak również wyjaśnił, jakie dowody stanowić będą o podjęciu powyższych działań.

Prezes UOKiK poinformował także stronę postępowania, iż organ nadzoru rynku odstąpi od nałożenia kary pieniężnej, jeżeli strona postępowania przedstawi w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie wskazanego postanowienia.

Postanowienie zostało przedsiębiorcy skutecznie doręczone 24 października 2019 r.

Pismem z dnia 3 grudnia 2019 r. strona postępowania poinformowała Prezesa UOKiK, iż zawiadomiła swojego jedynego kontrahenta i zamieściła ogłoszenia na stronie internetowej i w gazecie o zasięgu ogólnopolskim. W związku z uzyskaną od dystrybutora informacją, iż sprzedał wyrób dużej ilości odbiorców, strona postępowania zwróciła się do Prezesa UOKiK o wydłużenie terminu na przedstawienie dowodów wykonania postanowienia, na co uzyskała zgodę w piśmie Prezesa UOKiK z dnia 9 grudnia 2019 r. Pismo zostało odebrane 11 grudnia 2019 r.

W piśmie z dnia 16 grudnia 2019 r. strona postępowania oświadczyła, iż w dniu 28 listopada 2019 r. poinformowała swojego jedynego kontrahenta o nieprawidłowościach i niebezpieczeństwie związanym z użytkowaniem zabawki. W dniu 2 grudnia 2019 r. zamieściła ogłoszenie na stronie internetowej, 3 grudnia 2019 r. ukazało się ogłoszenie w gazecie SUPER EXPRESS i 6 grudnia 2019 r. w Dzienniku Gazeta Prawna. Dnia 12 grudnia 2019 r. jedyny kontrahent oświadczył, iż nie posiada przedmiotowej zabawki na stanie magazynowym i przesłał dowody podjętych przez niego działań w postaci pism wysłanych do klientów i ich zestawienia. Strona postępowania otrzymała również od kontrahenta dokument RW i protokół zniszczenia 197 sztuk przedmiotowej zabawki. Po przeanalizowaniu odpowiedzi zwrotnych od klientów dystrybutora, strona postępowania stwierdziła, iż 3 odbiorców nie posiada przedmiotowej zabawki, co potwierdzają złożone przez nich oświadczenia, natomiast dwóch zadeklarowało, iż posiadają wyrób w ilości 33 sztuk oraz 107 sztuk na stanie magazynowym. Do pisma załączono korespondencję skierowaną do klientów kontrahenta i ich zestawienie.

Pismem z dnia 13 stycznia 2020 r. strona postępowania poinformowała Prezesa UOKiK o podjętych przez NOWA S. A. działaniach, które polegały na ponownym skierowaniu email. Klienci, którzy nie posiadali przedmiotowej zabawki na stanie magazynowym przesłali stosowne oświadczenia. Trzech klientów zwróciło wyroby w ilości 107, 44 i 62 sztuk. Na okoliczność

zwrotów zostały wystawione dokumenty korygujące, RW oraz protokół zniszczenia wyrobów. Ponadto strona postępowania wskazała, iż dwóch klientów zadeklarowało, iż zwróci wyrób w ilości 311 sztuk oraz 63 sztuk. Jednocześnie strona postępowania zadeklarowała, iż o dalszych postępach w wycofaniu z obrotu wyrobów będzie informować na bieżąco. Do pisma załączono informację uzyskaną od kontrahenta, wydruki korespondencji email oraz dokumenty wydania wyrobów z magazynu, protokoły zniszczenia, dokumenty przyjęcia do magazynu, oświadczenia klientów o posiadaniu i braku przedmiotowej zabawki na stanie magazynowym.

W piśmie z dnia 19 lutego 2020 r. strona postępowania poinformowała o kolejnych działaniach podjętych przez jej kontrahenta w wyniku, których udało się uzyskać oświadczenia następnym klientom o braku wyrobów na stanie magazynowym. Do pisma załączono również faktury korygujące, dokumenty wydania wyrobów z magazynu, protokół zniszczenia, oświadczenia klientów odnośnie stanu posiadania wyrobów oraz pismo skierowane przez kontrahenta do strony postępowania i wiadomości wysłane do klientów, którzy nie złożyli stosownych oświadczeń. W ww. piśmie strona postępowania wskazała również 5 klientów, od których kontrahent nie może uzyskać informacji mimo wielokrotnych kontaktów telefonicznych i monitów email.

Pismem z dnia 26 lutego 2020 r. Prezes UOKiK zwrócił się do NOWA spółka akcyjna z siedzibą w Sosnowcu o przekazanie faktur korygujących lub oświadczeń dotyczących stanu posiadania przedmiotowych zabawek od 5 dystrybutorów.

W odpowiedzi, w dniu 20 marca 2020 r., 10 kwietnia 2020 r., 4 maja 2020 r. wpłynęły do UOKiK dowody nadania przesyłek listowych do odbiorców, którzy nie złożyli stosownych oświadczeń oraz skierowane do nich wiadomości drogą elektroniczną oraz oświadczenie odbiorcy o braku przedmiotowej zabawki na stanie magazynowym.

W piśmie z dnia 28 kwietnia 2020 r. strona postępowania poinformowała, iż przedsiębiorca NOWA spółka akcyjna z siedzibą w Sosnowcu nie uzyskał oświadczeń od 4 dystrybutorów mimo dwukrotnego skierowania pism do jednego z nich oraz kontaktu z pozostałymi i prośby o udzielenie informacji.

Pismami z dnia 26 maja 2020 r. Prezes UOKiK zwrócił się do wskazanych przez przedsiębiorcę NOWA spółka akcyjna z siedzibą w Sosnowcu i stronę postępowania 4 dystrybutorów z prośbą o złożenie oświadczeń dotyczących posiadania przedmiotowych zabawek. Dwa pisma zostały zwrócone przez pocztę z adnotacją „zwrot nie podjęto w terminie”, jedno pismo zwrócono z adnotacją „błędny adres”, a jedno zostało odebrane przez adresata, który w dniu 10 czerwca 2020 r. nadesłał do UOKiK oświadczenie o posiadaniu przedmiotowej zabawki na stanie magazynowym w ilości 99 sztuk.

Pismem z dnia 17 czerwca 2020 r. strona postępowania poinformowała Prezesa UOKiK, iż jej kontrahent NOWA spółka akcyjna z siedzibą w Sosnowcu zawiadomił ją o dokonanych zwrocie wyrobów przez dwóch dystrybutorów przedmiotowej zabawki: w ilości 99 sztuk i 290 sztuk wyrobów. Drugi z dystrybutorów wyjaśnił, iż dokonał ponownego przeliczenia wyrobów i złożył oświadczenie o posiadaniu 290 sztuk przedmiotowej zabawki. Strona postępowania oświadczyła, iż NOWA spółka akcyjna z siedzibą w Sosnowcu wystawiła faktury korygujące: FK/0257/06/C/20 z dnia 9 czerwca 2020 r., FK/0293/06/20 z dnia 10 czerwca 2020, a następnie zniszczyła wszystkie zwrócone piłki, na dowód czego przekazała protokół zniszczenia wyrobów. Do pisma dołączono oświadczenia dwóch dystrybutorów o nieposiadaniu wyrobów na stanie magazynowym, byli to ci przedsiębiorcy do których Prezes UOKiK skierował pisma w dniu 26 maja 2020 r. i od których korespondencja została zwrócona przez pocztę. W załączeniu nadesłano: faktury korygujące, oświadczenia dystrybutorów, dokument RW oraz korespondencję od firmy NOWA S.A. z siedzibą w Sosnowcu.

Pismem z dnia 1 lipca 2020 r. strona postępowania została powiadomiona o przysługującym jej prawie do zapoznania się z aktami i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań oraz o możliwości przedstawienia stanowiska w sprawie, jednak z przysługujących uprawnień nie skorzystała.

#### **Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:**

Zgodnie z art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Podmiotem gospodarczym, według art. 4 pkt 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest producent, upoważniony przedstawiciel, importer, dystrybutor albo instalator.

Według art. 4 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku importerem jest osoba fizyczna lub prawna albo jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej, mająca miejsce zamieszkania albo siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu wyroby pochodzące z państw trzecich. Przepis art. 4 pkt 26 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, że przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy. Przez udostępnienie wyrobu na rynku należy natomiast rozumieć każde dostarczenie wyrobu w celu jego dystrybucji, konsumpcji lub używania na rynku państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze

Gospodarczym, w ramach działalności gospodarczej, odpłatnie lub nieodpłatnie (art. 4 pkt 23 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku).

W świetle zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, przedsiębiorca BS TRADE spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowo-akcyjna z siedzibą w Warszawie jest importerem zabawki Produkt numer (NGY104562), kod EAN 5902388853511, co poświadcza faktura zakupu wyrobów.

Przepis art. 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania. Wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określają przepisy wydane na podstawie art. 12 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. W przypadku zabawek, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek.

Zgodnie z art. 58 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, system nadzoru rynku tworzą organy wymienione z ust. 2 i 3, zwanej dalej „organami nadzoru rynku”, oraz organy celne. Przepis art. 58 ust. 3 pkt 1 stanowi, iż postępowania, o których mowa w art. 76 ust. 1 i 1a oraz art. 85 ust. 1, prowadzi Prezes UOKiK.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez Laboratorium w Łodzi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wykazały obecność w zabawce piłka ftalanu diizobutyłu (DIBP) w ilości (22,6%±3,7%).

Inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Lublinie, Delegatura w Zamościu stwierdzili, że przedmiotowa zabawka nie posiada umieszczonych na wyrobie lub opakowaniu informacji identyfikujących producenta oraz faktycznego importera, podane dane importera okazały się nieprawdziwe.

Stwierdzone niezgodności uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania w sprawie wprowadzonej do obrotu zabawki Produkt numer (NGY104562), kod EAN 5902388853511, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz pkt 3.1.1 i pkt 3.1.2 załącznika nr 1 pkt 3 „Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia oraz stwierdzonej niezgodności formalnej polegającej na naruszeniu przez przedsiębiorcę BS TRADE spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowo-akcyjna z siedzibą w Warszawie obowiązku określonego w art. 16 pkt 2 i pkt 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w związku z art. 13 pkt 8 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Zgodnie z brzmieniem § 5 ust. 1 rozporządzenia zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub



w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci. Punkt 3.1.1 załącznika nr 1 „Wymagania dla zabawek” do ww. rozporządzenia stanowi, iż zabawki są zaprojektowane i wyprodukowane w taki sposób, aby podczas ich używania nie stwarzały ryzyka niekorzystnego wpływu na zdrowie ludzkie, związanego z narażeniem na działanie substancji lub mieszanin zawartych w zabawkach lub stanowiących części zabawek. Natomiast w świetle przepisu pkt 3.1.2. ww. załącznika nr 1, zabawki muszą spełniać wymagania określone w przepisach rozporządzeń Unii Europejskiej dotyczących niektórych kategorii produktów lub ograniczeń stosowania niektórych substancji i mieszanin, w szczególności zawartych w załączniku XVII „Ograniczenia dotyczące produkcji, wprowadzania do obrotu i stosowania niektórych niebezpiecznych substancji, mieszanin i wyrobów” do rozporządzenia (WE) nr 1907/2006 z dnia 18 grudnia 2006 r. w sprawie rejestracji, oceny, udzielania zezwoleń i stosowanych ograniczeń w zakresie chemikaliów (REACH) i utworzenia Europejskiej Agencji Chemikaliów, zmieniającego dyrektywę 1999/45/WE oraz uchylającego rozporządzenie Rady (EWG) nr 793/93 i rozporządzenie Komisji (WE) nr 1488/94, jak również dyrektywę (EWG) nr 793/93 i rozporządzenie Komisji (WE) nr 1488/94, jak również dyrektywę Rady 76/769/EWG i dyrektywy Komisji 91/155/EWG, 93/67/EWG, 93/105/WE i 2000/21/WE (Dz. Urz. UE L 396 z 30.12.2006, str. 1, z późn. zm.).

Przepis § 12 ust. 2 rozporządzenia stanowi, iż zabawki muszą być opatrzone nazwiskiem lub nazwą, zarejestrowaną nazwą towarową lub zarejestrowanym znakiem towarowym i adresem kontaktowym producenta oraz importera na zabawce, a jeśli to niemożliwe na opakowaniu lub dokumencie dołączonym do zabawki. Podany adres kontaktowy wskazuje jedno miejsce, w którym można skontaktować się z producentem. Tym samym importer nie dopełnił obowiązku wynikającego z art. 16 pkt 2 w związku z art. 13 pkt 8 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, który wskazuje, iż importer ma zapewnić, żeby producent umieścił na wyrobie, a w przypadkach określonych w przepisach szczególnych na opakowaniu, w załączonym dokumencie lub na etykiecie, swoją nazwę, zarejestrowany znak towarowy, o ile taki posiada, i adres; dane te podaje się w języku polskim. Ponadto importer nie dopełnił obowiązku wynikającego z art. 16 pkt 4 w związku z art. 13 pkt 8 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, zgodnie z którym importer ma obowiązek umieścić na wyrobie, a w przypadkach szczególnych na opakowaniu, w załączonym dokumencie lub na etykiecie, swoją nazwę, zarejestrowany znak towarowy, o ile taki posiada i adres, dane podaje się w języku polskim.

W świetle art. 4 pkt 12 a ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku naruszenie obowiązku, o którym mowa w art. 16 pkt 2 i pkt 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest niezgodnością formalną.

Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin na przedstawienie dowodów potwierdzających podjęcie działań dobrowolnych, polegających na wycofaniu wyrobu z obrotu, zniszczeniu i powiadomieniu konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach zabawki, wskazując jednocześnie, jakie dowody należy przedstawić na powyższą okoliczność.

W toku postępowania administracyjnego strona postępowania podjęła wskazane działania dobrowolne. Przedsiębiorca oświadczył, iż nie posiada wyrobów na stanie magazynowym, a zakupione wyroby zostały sprzedane jednemu odbiorcy – NOWA S.A. z siedzibą w Sosnowcu. Strona postępowania podjęła działania wskazane w postanowieniu Prezesa UOKiK z dnia 22 października 2019 r. mające na celu wycofanie wyrobów z obrotu i powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach. Na dowód czego nadesłała uzyskane od jedynej odbiorcy NOWA S.A. z siedzibą w Sosnowcu oświadczenie o tym, iż nie posiada wyrobów na stanie magazynowym, zostały one zniszczone w ilości 197 sztuk i poinformował swoich kontrahentów o stwierdzonych niezgodnościach i zagrożeniu jakie stwarzają przedmiotowe zabawki oraz konieczności wycofania ich z obrotu, na dowód czego przekazano kserokopie skierowanych do nich pism. Jednocześnie strona postępowania przekazała dowody zamieszczenia ogłoszeń w dwóch gazetach o zasięgu ogólnopolskim i na stronie internetowej.

Dodatkowo do UOKiK nadesłano uzyskane od kontrahentów NOWA S.A. z siedzibą w Sosnowcu oświadczenia o braku przedmiotowej zabawki na stanie magazynowym oraz faktury korygujące potwierdzające zwrot wyrobów od przedsiębiorców, którzy oświadczyli, iż posiadają przedmiotowe zabawki. Do UOKiK przekazano również protokoły zniszczenia przedmiotowych zabawek przez NOWA S.A. z siedzibą w Sosnowcu w ilości 528 sztuk.

Dowody przedstawione przez stronę postępowania i uzyskane od jej jedynej kontrahenta stanowią w ocenie Prezesa UOKiK wystarczającą podstawę do stwierdzenia, że zabawka Produkt numer (NGY104562), kod EAN 5902388853511, nie znajduje się w obrocie, a konsumenci zostali poinformowani o istniejących niezgodnościach.

Przez wycofanie z obrotu należy rozumieć działanie strony postępowania zgodne z art. 4 pkt 27 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, którego celem jest zapobieżenie udostępnianiu wyrobu na rynku w danym łańcuchu dostaw.

Zgodnie z art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli niezgodność wyrobu z wymaganiami lub niezgodność formalna zostały usunięte, wyrób został wycofany z obrotu lub użytku, odzyskany, zniszczony lub powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami.

Jak wynika z art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia kary pieniężnej i poprzestaje na

pouczeniu, jeżeli strona przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia, o którym mowa w art. 82 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Postanowienie z dnia 22 października 2019 r. zostało stronie skutecznie doręczone 24 października 2019 r., zatem 40 – dniowy termin na jego wykonanie przypadał na dzień 3 grudnia 2019 r. Pismem z dnia 3 grudnia 2019 r. strona postępowania zwróciła się do Prezesa UOKiK o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu na jego wykonanie, na co Prezes UOKiK wyraził zgodę i wskazał iż dowody należy przekazać w terminie 14 dni od dnia otrzymania pisma z dnia 9 grudnia 2019 r. (odebrane 11 grudnia 2019 r.) tj. do 25 grudnia 2019 r. Strona postępowania w ww. wyznaczonym terminie tj. pismem z dnia 16 grudnia 2019 r., które wpłynęło do UOKiK w dniu 24 grudnia 2019 r., przekazała dowody wycofania wyrobów z obrotu, zniszczenia i powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach.

Mając powyższe na względzie i biorąc pod uwagę, że strona postępowania przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia z dnia 22 października 2019 r., Prezes UOKiK odstępuje od nałożenia na przedsiębiorców kary pieniężnej z tytułu wprowadzenia do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami.

Jednocześnie, odstępując od nałożenia kary pieniężnej, Prezes UOKiK poucza przedsiębiorcę BS TRADE spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowo-akcyjna z siedzibą w Warszawie, że importer jest zobowiązany do przestrzegania obowiązków określonych w art. 16 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. W przypadku ich naruszenia, organ nadzoru może, w drodze decyzji administracyjnej, zastosować wobec takiego przedsiębiorcy środki przewidziane w ustawie o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, w tym nałożyć administracyjne kary pieniężne określone w rozdziale 8 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Przepis art. 74 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż w przypadku stwierdzenia, że wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, opłaty związane z badaniami ponosi podmiot gospodarczy, który wprowadził wyrób do obrotu lub oddał go do użytku. Opłaty ustala organ nadzoru rynku, który poniósł koszty badań (art. 74 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku). Zgodnie z treścią przepisu art. 74 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, opłaty ustala się na podstawie uzasadnionych kosztów poniesionych w związku z badaniami wyrobu.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez Laboratorium w Łodzi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (sprawozdanie z badań nr 359/AI/169/2019 z dnia 27.06.2019 r.) wykazały niezgodność zabawki z wymaganiami.

Negatywny wynik badań laboratoryjnych potwierdza zasadność poniesionych kosztów badań i obliguje organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty za powyższe badania i zobowiązania wprowadzającego do obrotu zabawkę, do jej uiszczenia.

W niniejszej sprawie, koszty badań laboratoryjnych zabawki Produkt numer (NGY104562), kod EAN 5902388853511, w wysokości **613,00 zł** (słownie: sześćset trzynaście złotych), poniósł Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, do którego zadań, zgodnie z art. 10 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2019 r., poz. 1668 z późn. zm.), należy prowadzenie laboratoriów kontrolno-analitycznych Inspekcji.

Wysokość opłaty za badania laboratoryjne została ustalona na podstawie kosztorysu nr 83/2019 z dnia 27 czerwca 2019 r. sporządzonego przez Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Łodzi i wynosi **613,00 zł** (słownie: sześćset trzynaście złotych). Na powyższą kwotę składają się: koszt materiałów zużytych w toku przeprowadzonego badania, uzasadniony koszt pracy jednej osoby, stały dla laboratorium, uzasadniony koszt pracy laboratorium, w tym urządzeń użytych w toku przeprowadzania badania oraz koszt oceny wyników i sporządzenia sprawozdania z badań. Wskazane koszty uzasadnione były zakresem przeprowadzonych badań laboratoryjnych, mających na celu ustalenie, czy ww. zabawka spełnia wymagania w zakresie obecności niebezpiecznych substancji, a tym samym, czy wyrób jest zgodny z wymaganiami określonymi w rozporządzeniu.

BS TRADE spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowo-akcyjna z siedzibą w Warszawie, w związku z wprowadzeniem do obrotu zabawki Produkt numer (NGY104562), kod EAN 5902388853511, niespełniającej wymagań dla zabawek, określonych w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 3.1.1, pkt 3.1.2 załącznika nr 1 do rozporządzenia jest zobowiązany ponieść opłatę związaną z badaniami laboratoryjnymi tej zabawki.

Na podstawie art. 63 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w związku z art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2019 r., poz. 900 z późn. zm.) przedsiębiorca BS TRADE spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowo-akcyjna z siedzibą w Warszawie, obowiązany jest uiszczyć kwotę **613,00 zł** (słownie: sześćset trzynaście złotych) na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**, w terminie **14 dni** od dnia doręczenia niniejszej decyzji.

Zgodnie z art. 143 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256 z późn. zm.), wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

### **Pouczenie**

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256 z późn. zm.), w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2019 r. poz. 544 z późn. zm.), strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku kwestionowania wyłącznie postanowienia o kosztach zawartego w pkt 3 sentencji decyzji, na podstawie art. 74 ust. 2 w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2019 r. poz. 544 z późn. zm.) i art. 141 § 2 oraz art. 127 § 3 w związku z art. 144 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256 z późn. zm.), strona postępowania może w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325 z późn. zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1 - 2 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 221, poz. 2193 z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 3 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu

przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiszczyć wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- b) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- c) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325 z późn. zm.), stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256 z późn.zm. ), w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony i Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do

wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Z up. Prezesa Urzędu Ochrony  
Konkurencji i Konsumentów  
ZASTĘPCA DYREKTORA  
Departamentu Nadzoru Rynku  
Jadwiga Gunerka  
/podpisano elektronicznie/