



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-162(33)/13/JWS

Warszawa, 13 grudnia 2013 r.

DECYZJA DNR-2/ 250 /2013

Na podstawie art. 41 c ust. 2 pkt 2 w zw. z art. 38 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (tekst jedn. Dz. U. z 2010 r. Nr 138, poz. 935 ze zm.) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów umarza wszczęte z urzędu postępowanie w sprawie wprowadzenia do obrotu przez importera - STARLET D.S. KIMASZEWSCY Spółka Jawna z siedzibą w Kołobrzegu, zabawki produkcji chińskiej - *PCHANKA*, kod kreskowy 5908249070868, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 8 ust. 7 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek oraz w pkt 1.4.2. i pkt 1.4.3. załącznika nr 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” do ww. rozporządzenia (Dz. U. Nr 83, poz. 454 ze zm.), w związku z wycofaniem ww. wyrobu z obrotu.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej w dniach 17- 25 kwietnia 2013 r. w hurtowni przy ul. Ogrodowej 3 w Działdowie, należącej do Piotra Targoszyńskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą: FIRMA HANDLOWA „TARG-POL” PIOTR TARGOSZYŃSKI w Działdowie, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Olsztynie stwierdzili w ofercie handlowej, m.in. zabawkę - *PCHANKA*, kod EAN 5908249070868.

Z dokumentów zakupu załączonych do akt wynikało, że kontrolowany zakupił ww. zabawkę w ilości 30 szt. od STARLET D.S. KIMASZEWSCY Spółka Jawna z siedzibą w Kołobrzegu na podstawie faktury VAT 409/KG/2012 z dnia 30 marca 2012 r. Natomiast spółka STARLET D.S. Kimaszewscy kupiła zabawkę od chińskiego przedsiębiorcy HANGWING PLASTIC INDUSTRY CO., LTD., TONGYI RD, PUMEI INDUSTRIAL, CHENGHAI DISTRICT, SHANTOU CITY, CHINA, w ilości 1200 szt. na podstawie faktury

COMMERCIAL INVOICE NO.: HWSUPL02510002B z dnia 27 maja 2010 r.

Przedmiotowy wyrób jest to zabawka do popychania w kształcie zwierzaka wykonana z twardego, kolorowego tworzywa sztucznego. Korpus zabawki osadzony jest na 2 kołach o średnicy ok. 45 mm połączonych metalową osią o średnicy ok. 3 mm. Do kół przymocowane są tylne łapy zwierzaka. Między przednimi łapami znajduje się ażurowa kula, w środku której jest mniejsza kulka z otworami, posiadająca elementy grzechoczące. Na grzbiecie zabawki umieszczona została przezroczysta kopułka zawierająca części układu elektrycznego. Podczas jazdy zwierzak porusza tylnymi łapami i głową oraz kręci się przezroczysta kopułka. Zabawka posiada drążek do popychania o dł. ok. 380 mm zakończony rączką. Drążek i rączka wymagają montażu.

Opakowanie zabawki stanowi torebka foliowa o obwodzie otwory 488,0 mm. Na opakowaniu naklejono 2 etykiety zawierające, m.in. następujące informacje:

- nazwę wyrobu: „PCHANKA”;
- kod EAN 5908249070868;
- znak CE;
- znak graficzny ostrzegawczy dotyczący wieku (0-3);
- logo i dane importera: „STARLET D.S. Kimaszewscy Sp.J. 78-100 Kołobrzeg, ul. Sienkiewicza 12, www.starlet.com.pl”;
- informacje i ostrzeżenia: „*UWAGA! Nieodpowiednie dla dzieci poniżej 3 lat. Małe elementy, niebezpieczeństwo połknięcia. Opakowanie nie jest zabawką, proszę je zachować. Zawiera ważne informacje. Zabawką bawić się pod nadzorem osób dorosłych.*”;
- kraj produkcji: „*Wyprodukowano w Chinach*”.

Zważywszy, iż zgodnie z wytycznymi Komitetu Technicznego ds. Bezpieczeństwa Zabawek (Raport PKN-CEN/CR 14379:2007 *Klasyfikacja zabawek. Wytyczne.*), zabawki na kołach, łatwe do poruszania i toczenia, wspomagające naukę chodzenia, w tym m.in. zwierzątka na kółkach, są klasyfikowane do „Kategorii O – Zabawki do pociągania i popychania oraz zabawki wspomagające naukę chodzenia jako przeznaczone wyłącznie dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy”, na wniosek Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Olsztynie przedmiotową zabawkę poddano badaniom laboratoryjnym o surowszych parametrach, właściwym dla zabawek dla dzieci w wieku poniżej 3 lat.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Zabawek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie (Sprawozdanie z badań Nr 146/2013) wykazały, iż przedmiotowa zabawka nie jest zgodna z nw. punktami normy PN-EN 71-1:2011 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*”:

- pkt 5.1b, z uwagi na pojawienie się w wyniku badania małego elementu mieszczącego się całkowicie w cylindrze do badania małych części;
- pkt 7.1, z uwagi na obecność ostrzeżenia dotyczącego wieku (0-3), które jest sprzeczne z przeznaczeniem zabawki biorąc pod uwagę jej funkcje, rozmiar i charakterystykę.

Mając na uwadze stwierdzone niezgodności, Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż przedmiotowa zabawka nie spełnia wymagań określonych w rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (dalej zwanym „rozporządzeniem MG”) i decyzją z dnia 27 maja 2013 r. zakazał kontrolowanemu, tj. Piotrowi Targoszyńskiemu dalszego udostępniania 15 szt. ww. zabawki, na okres 2 miesięcy. Następnie przekazał akta z przeprowadzonej kontroli do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (zwanego dalej również „Prezesem UOKiK”) w celu wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (dalej zwaną „ustawa o systemie oceny zgodności”).

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismem z dnia 19 czerwca 2013 r. zawiadomił importera – STARLET D.S. KIMASZEWSCY Sp. Jawna z siedzibą w Kołobrzegu o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzenia do obrotu zabawki produkcji chińskiej – *PCHANKA*, kod kreskowy 5908249070868, niespełniającej wymagań określonych w:

- 1) § 8 ust. 7 rozporządzenia MG, z uwagi na umieszczenie na zabawce ostrzeżenia w formie słownej i graficznej (0-3), o którym mowa w pkt 2.1. załącznika nr 3 „*Wymagania Dotyczące Instrukcji i Ostrzeżeń*” do ww. rozporządzenia, a które to ostrzeżenie jest sprzeczne z przewidywanym użytkowaniem zabawek, ponieważ zabawka ze względu na swoją funkcję, cechy i charakter jest przeznaczona dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy i powinna spełniać wymagania dla tej kategorii wiekowej;
- 2) pkt 1.4.2. i pkt 1.4.3. załącznika nr 1 „*Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa*” do ww. rozporządzenia, z uwagi na pojawienie się, w wyniku badania wytrzymałości uderzeniowej, małego elementu, który w przypadku połknięcia stwarza ryzyko uduszenia lub udławienia się dziecka.

Następnie Prezes UOKiK decyzją nr DNR-2/122/2013 z dnia 25 czerwca 2013 r. przedłużył zakaz udostępniania 15 szt. kwestionowanej zabawki, wydany w dniu 27 maja 2013 r. przez Warmińsko-Mazurskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej dla Piotra Targoszyńskiego – do czasu zakończenia postępowania w sprawie wprowadzenia do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w rozporządzeniu MG.

W odpowiedzi na zawiadomienie o wszczęciu postępowania, w piśmie z dnia 11 lipca 2013 r. (data wpływu 15 lipca 2013 r.) strona poinformowała, że kwestionowana zabawka zakupiona została jednorazowo w ilości 1200 szt. w 2010 r. Jednocześnie strona oświadczyła, iż podjęła dobrowolne działania naprawcze. Na powyższą okoliczność załączyła wzór pisma skierowanego do swoich kontrahentów wraz ze stosownym oświadczeniem o stanie posiadania zabawki. Nadto strona przedstawiła rozliczenie sprzedaży oraz listę zawierającą dane adresowe 69 kontrahentów.

Dalej, Prezes UOKiK postanowieniem z dnia 26 lipca 2013 r. wyznaczył spółce STARLET D.S. KIMASZEWSCY termin 21 dni na wycofanie wyrobu z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach na stronie internetowej www.starlet.com.pl oraz w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim. Jednocześnie Prezes UOKiK poinformował, jakie należy przedstawić dowody, potwierdzające podjęcie ww. działań.

W piśmie z dnia 14 sierpnia 2013 r. (data wpływu 19 sierpnia 2013 r.) strona poinformowała o tym, że podjęła działania mające na celu wycofanie kwestionowanej zabawki z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach. Na dowód powyższej okoliczności strona załączyła kopię książki nadawczej oraz część dowodów w postaci oświadczeń kontrahentów o nieposiadaniu kwestionowanej zabawki na stanie magazynowym i faktury korygujące, jak również skan 2 stron z gazety „Nasz Dziennik” z dnia 05 sierpnia 2013 r. z zamieszczonym wymaganym ogłoszeniem i wydruk ogłoszenia z własnej strony internetowej. Jednocześnie strona wystąpiła o przedłużenie terminu na zebranie brakujących dowodów. Nadto podała dane 1 kontrahentki, która odmówiła złożenia pisemnego oświadczenia o stanie posiadania zabawki.

Prezes UOKiK w piśmie z dnia 27 sierpnia 2013 r. zwrócił się do wskazanej kontrahentki o przedstawienie ww. oświadczenia.

W odpowiedzi na żądanie Prezesa UOKiK, kontrahentka oświadczyła, iż nie posiada na stanie przedmiotowej zabawki.

Jednocześnie w piśmie z dnia 27 sierpnia 2013 r. Prezes UOKiK przychylił się do wniosku strony i przedłużył termin na przedstawienie brakujących dowodów.

Przy piśmie z dnia 20 września 2013 r. (data wpływu 23 września 2013 r.) strona załączyła część oświadczeń kontrahentów o nieposiadaniu zabawki na stanie magazynowym oraz kopię zwróconego przez pocztę listu, skierowanego do 1 z kontrahentów. Jednocześnie strona podała dane adresowe 13 kontrahentów, od których nie udało się jej pozyskać wymaganych oświadczeń.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK zwrócił się do losowo wybranych 8 kontrahentów strony, którzy nie przedstawili stosownych oświadczeń na prośbę strony.

Tylko 3 kontrahenci przekazali żądane oświadczenia. W stosunku do pozostałych 5 – Prezes UOKiK zlecił Wielkopolskiemu i Zachodniopomorskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej przeprowadzenie kontroli sprawdzających. W wyniku kontroli nie ujawniono przedmiotowej zabawki w ofertach 3 kontrolowanych przedsiębiorców, natomiast w przypadku 2 pozostałych przedsiębiorców ustalono, że jeden zakończył prowadzenie działalności gospodarczej, a drugi nie prowadzi działalności pod adresem wskazanym w Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej.

Pismem z dnia 29 listopada 2013 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów poinformował stronę o prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie.

Strona z praw tych nie skorzystała.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Zgodnie z treścią art. 41a ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności stroną postępowania jest osoba, która wprowadziła do obrotu lub oddała do użytku wyrób niezgodny z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami, wobec której postępowanie zostało wszczęte.

Przedsiębiorca - STARLET D.S. KIMASZEWSCY Spółka Jawna z siedzibą w Kołobrzegu jest importerem wprowadzającym do obrotu zabawkę produkcji chińskiej – *PCHANKA*, kod kreskowy 5908249070868.

Zgodnie z treścią przepisu art. 5 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji. Natomiast zgodnie z treścią przepisu art. 5 pkt 21 ustawy o systemie oceny zgodności, za importera uważa się osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyroby pochodzące z krajów trzecich.

Przepis art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku podlegają ocenie zgodności z zasadniczymi

wymaganiami określonymi w przepisach wydanych na podstawie art. 9 ust. 1 ww. ustawy. W przypadku zabawek, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Gospodarki w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek.

W wyniku badań laboratoryjnych przeprowadzonych w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek UOKiK w Lublinie stwierdzono, że przedmiotowa zabawka jest niezgodna z pkt 5.1b i pkt 7.1 normy PN-EN 71-1:2011 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*” (Sprawozdanie z badań nr 146/2013 z dnia 20 maja 2013 r.).

W oparciu o stwierdzone niezgodności, Prezes UOKiK uznał, iż zabawka nie spełnia wymagań określonych w § 8 ust. 7 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek oraz w pkt 1.4.2. i pkt 1.4.3. załącznika nr 1 „*Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa*” do tego rozporządzenia.

Treść przepisu § 8 ust. 7 rozporządzenia MG stanowi, że na zabawkach nie mogą być umieszczane ostrzeżenia, o których mowa w pkt 2.1. – 11 załącznika nr 3 do rozporządzenia, jeżeli są one sprzeczne z przewidywanym użytkowaniem zabawki, określonym na podstawie ich funkcji, rozmiarów i charakterystyki. Zaś z treści przepisu pkt 1.4.2. załącznika nr 1 „*Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa*” do rozporządzenia MG wynika, iż zabawki i ich części muszą mieć takie wymiary, aby nie stwarzać ryzyka uduszenia użytkownika poprzez odcięcie mu dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania przez zabawki lub ich części, zaklinowane w ustach, gardle lub przy wejściu do dolnych dróg oddechowych. Natomiast zgodnie z treścią przepisu pkt 1.4.3. ww. załącznika, zabawki i ich części przeznaczone dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy, a także wszelkie dające się odłączyć elementy tych zabawek muszą posiadać takie wymiary, aby uniemożliwić ich połknięcie lub przedostanie się do dróg oddechowych; dotyczy to także zabawek, które są przeznaczone do wkładania do ust, ich części oraz wszelkich dających się odłączyć elementów tych zabawek.

Stwierdzone niezgodności uzasadniały wszczęcie przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów postępowania administracyjnego przeciwko STARLET D.S. KIMASZEWSCY Spółka Jawna z siedzibą w Kołobrzegu mającego na celu doprowadzenie do wycofania kwestionowanego wyrobu z obrotu. Bezspornym jest fakt, że przedmiotowa zabawka, biorąc pod uwagę umiejętności dzieci poniżej 3 roku życia, nie spełnia zasadniczych wymagań bezpieczeństwa i zagraża zdrowiu ich użytkowników – małych dzieci. W tym okresie życia dzieci chętnie wkładają do ust małe przedmioty, co w przypadku ich połknięcia grozi zadławieniem lub uduszeniem się dziecka.

W toku prowadzonego postępowania strona nie kwestionowała, że przedmiotowy wyrób nie spełnia wymagań określonych w rozporządzeniu MG i podjęła działania mające na celu wycofanie go z obrotu. Na dowód podjętych działań strona przedstawiła zestawienie odbiorców wraz z rozchodem sprzedaży zabawki, jak również oświadczenia kontrahentów o nieposiadaniu na stanie magazynowym kwestionowanego wyrobu oraz 5 faktur korygujących potwierdzające wycofanie 30 szt. zabawki. Nadto kontrole zlecone przez Prezesa UOKiK wykazały, że zabawki nie ma już w ofercie handlowej kontrahentów strony. Strona przekazała również dowody potwierdzające powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach w formie ogłoszenia prasowego i ogłoszenia internetowego.

Przedstawione przez stronę dowody są wystarczające do uznania, iż przedmiotowa zabawka została wycofana z obrotu, a konsumenci poinformowani o stwierdzonych niezgodnościach.

Zgodnie z art. 2 pkt 15 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. – ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszące się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz.U.UE. L. 08.218.30) przez „wycofanie z obrotu” należy rozumieć zapobieżenie udostępnieniu na rynku produktu w danym łańcuchu dostaw, co oznacza, że wyroby zwrócone do magazynu spółki STARLET D.S. KIMASZEWSKY, nie powinny być ponownie udostępnione.

Zgodnie z treścią art. 41c ust. 2 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności, organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że wyrób został wycofany z obrotu. Zaś treść przepisu art. 38 ust. 3 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, że postępowania w zakresie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami prowadzi Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

W tym stanie rzeczy postanowiono, jak w sentencji.

Pouczenie

Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz.U. z 2013 r., poz. 267) w zw. z art. 43b ustawy o systemie oceny zgodności, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie,

jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. Prezesa UOKiK
Zastępca Dyrektora DNR
Jadwiga Gunerka

Otrzymuje:

Katarzyna Helińska
radca prawny
pełnomocnik – STARLET
D.S. Kimaszewscy Sp. Jawna
Kancelaria Prawna
K. Helińska i Wspólnicy Sp. komandytowa
Al. Papieża Jana Pawła II 15/4
70-445 Szczecin

Do wiadomości:

1. Piotr Targoszyński
FH „TARG-POL”
ul. Ogrodowa 3
13-200 Działdowo
2. Warmińsko-Mazurski
Wojewódzki Inspektor
Inspekcji Handlowej
dot. PU.8361.88, 126.2013
3. aa