



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-70-246(36)07-09/JF

Warszawa, dnia 26 lutego 2009 r.

**DECYZJA nr DNR-1/26/2009**

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 w związku z art. 127 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w przedmiocie ponownego rozpatrzenia sprawy zakończonej decyzją Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nr 115/2008 z dnia 12 grudnia 2008 r. dotyczącej nałożenia kary za:

1. wprowadzenie na rynek przez przedsiębiorcę RONSON POLSKA spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu produktów niespełniających ogólnych wymagań bezpieczeństwa - tj. zapalniczek RONSON Shark, RXL 12070P oraz
2. niewykonanie przez tego przedsiębiorcę decyzji Prezesa UOKiK nr 9/2008 z dnia 29 lutego 2008 r. w sprawie ogólnego bezpieczeństwa zapalniczek RONSON Shark, RXL 12070P,

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów utrzymuje w mocy zaskarżoną decyzję.

**Uzasadnienie**

W piśmie z dnia 29 grudnia 2008 r. przedsiębiorca RONSON POLSKA spółka z o. o. z siedzibą we Wrocławiu (zwany dalej „stroną postępowania”), złożył wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy zakończonej decyzją Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (zwanego dalej „Prezesem UOKiK”) nr 115/2008 z dnia 12 grudnia 2008 r.

W zaskarżonej decyzji Prezes UOKiK uznał, że strona postępowania wprowadziła na rynek produkt niespełniający ogólnych wymagań bezpieczeństwa – tj. zapalniczki RONSON Shark, RXL 12070P - czym naruszyła art. 10 ust. 1 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215 oraz z 2008 r. Nr 157, poz. 976) (zwanej dalej „ustawą o ogólnym bezpieczeństwie produktów”). Ponadto w zaskarżonej decyzji Prezes UOKiK uznał, że strona postępowania nie wykonała w całości decyzji Prezesa UOKiK nr 9/2008 z dnia 29 lutego 2008 r. w sprawie ogólnego bezpieczeństwa zapalniczek RONSON Shark, RXL 12070P, czym naruszyła art.12 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. W związku z tym Prezes UOKiK nałożył na stronę postępowania, na podstawie art. 33a ust. 1 pkt 3) oraz ust. 2 pkt 2) w związku z art. 13 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów karę pieniężną w wysokości 30 000 zł.

Strona postępowania we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy przedstawiła stanowisko, iż brak jest podstaw do stwierdzenia, iż nie wykonała decyzji Prezesa UOKiK nr 9/2008 z dnia 29 lutego 2008 r. oraz wprowadziła na rynek produkt niespełniający ogólnych wymagań bezpieczeństwa i w związku z tym nałożenie kary pieniężnej na podstawie art. 33a ust. 1 pkt 3) oraz ust. 2 pkt 2) ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów jest nieuzasadnione. Strona postępowania wniosła o uchylenie zaskarżonej decyzji w całości i umorzenie postępowania, przedstawiając następujące argumenty:

1. Prezes UOKiK pominął dowód z opinii biegłego na okoliczność spełniania przez zapalniczki RONSON Shark, RXL 12070P wymagań bezpieczeństwa, co stanowi naruszenie art. 75, art. 77 § 1 i art. 78 kodeksu postępowania administracyjnego. W opinii strony postępowania dowód z opinii biegłego miał wykazać, że zapalniczki RONSON Shark, RXL 12070P spełniają wymagania ogólnego bezpieczeństwa, a przeprowadzone przez Inspekcję Handlową badania organoleptyczne zapalniczek były niemiarodajne, gdyż brak było w protokole i w aktach kontroli informacji na temat warunków składowania przez dystrybutorów tych produktów oraz warunków, w jakich zostały przeprowadzone badania. Strona postępowania twierdzi, że taka informacja ma zasadnicze znaczenie dla wyników badań, gdyż nieprawidłowe składowanie zapalniczki może spowodować uszkodzenie jej mechanizmów – np. filtrów – a w konsekwencji może doprowadzić do zmiany parametrów i właściwości zapalniczki. Podnosi, że badania organoleptyczne Inspekcji Handlowej były niemiarodajne również z uwagi na fakt, iż ocena bezpieczeństwa została wykonana po sprawdzeniu 20

egzemplarzy zapalniczek RONSON Shark, RXL 12070P, podczas gdy na rynek wprowadzono łącznie 360 000 egzemplarzy tych produktów. Strona postępowania wskazuje również „na niedopuszczalność negatywnego sformułowania tezy dowodowej (tj. przeprowadzenie dowodu na okoliczność niespełnienia przez produkt wymagań bezpieczeństwa).” Podkreśla, że Prezes UOKiK nie przeprowadził także „innych dowodów z urzędu” w zakresie spełniania przez zapalniczki RONSON Shark, RXL 12070P wymagań bezpieczeństwa. Jej zdaniem pozytywne badania zapalniczek RONSON Shark, RXL 12070P, które zostały wykonane w 2002 r. w brytyjskim laboratorium na zgodność z normą BS EN ISO 9994:1996, świadczą o tym, że stwierdzone przez inspektorów Inspekcji Handlowej niezgodności z wymaganiami bezpieczeństwa „spowodowane były wyłącznie czynnikami zewnętrznymi niezależnymi od producenta czy też od dystrybutora i dotyczyły kontrolowanej partii towaru.”

2. Zaskarżona decyzja wydana została z naruszeniem art. 7, art. 12 § 1, art. 75, art. 77 § 1, art. 78 § 1 oraz art. 84 § 1 kodeksu postępowania administracyjnego, gdyż Prezes UOKiK nie przeprowadził wyczerpującego postępowania dowodowego. Strona postępowania podnosi, iż powyższe uchybienie ma szczególnie duże znaczenie, „gdy strona powołuje się na określone i ważne dla niej okoliczności”. Zdaniem strony postępowania Prezes UOKiK naruszył art. 7 kodeksu postępowania administracyjnego zobowiązujący organ do prowadzenia postępowania w sposób wnikliwy, gdyż nie „poczynił żadnych ustaleń z urzędu” w tym „nie podjął próby przesłuchania kontrahentów spółki na okoliczność obrotu zapalniczkami RONSON Shark, RXL 12070P oraz otrzymania od Ronson Polska sp. z o.o. informacji o treści decyzji Prezesa UOKiK i związanej z tym konieczności wycofania zapalniczek RONSON Shark, RXL 12070P z rynku”.
3. Prezes UOKiK dokonał w toku postępowania błędnego ustalenia stanu faktycznego polegającego na przyjęciu, że strona postępowania nie przedstawiła dowodów dotyczących wyeliminowania zagrożeń w stosunku do wszystkich zapalniczek RONSON Shark, RXL 12070P, które wprowadziła na rynek. Strona postępowania twierdzi, iż błędne ustalenie w powyższym zakresie wynika z faktu, iż kontrola Inspekcji Handlowej przeprowadzona od dnia 18 września 2008 r. do 16 października 2008 r. dotyczyła obrotu zapalniczkami RONSON Shark, RXL 12070P w okresie od dnia 1 stycznia 2006 r., podczas gdy powyższe zapalniczki znajdowały się w ofercie handlowej od dnia ich zakupu od spółki RONSON

INTERNATIONAL Limited, tj. 26 października 2005 r. Ponadto, zdaniem strony postępowania, sformułowanie sentencji decyzji Prezesa UOKiK z nr 9/2008 z dnia 29 lutego 2008 r. nakazujące „*wycofanie z rynku produktów, które nie spełniają wymagań bezpieczeństwa z uwagi na występowanie nieprawidłowości dotyczących wysokości płomienia, wygaszania płomienia oraz odporności na płucie, pryskanie i migotanie*” oznacza, iż powyższy nakaz nie dotyczy tych zapalniczek, którym nie można przypisać nieprawidłowości w opisanym powyżej zakresie.

4. Prezes UOKiK dokonał błędnego ustalenia stanu faktycznego przyjmując, iż strona postępowania utrudniała rozpoczęcie i przeprowadzenie kontroli Inspekcji Handlowej w Warszawie poprzez uchylanie się od kontaktów z tym organem, a także nieprzedstawienie żądanych dokumentów. Strona postępowania podkreśla, iż inspektorzy Inspekcji Handlowej próbowali rozpocząć postępowanie kontrolne z pominięciem reguł postępowania administracyjnego – poprzez doręczenie upoważnienia pracownikom spółki, którzy nie posiadali umocowania do jej reprezentowania w toku postępowania kontrolnego, a następnie kancelarii adwokackiej, która nie była ustanowiona pełnomocnikiem w przedmiotowym postępowaniu. Ponadto argumentuje, iż trudności w skompletowaniu żądanej przez Inspekcję Handlową dokumentacji wynikały z faktu, że dokumenty były przechowywane w różnych miejscach, a kontrola obejmowała długi okres działalności spółki.

W związku z powyższym, w piśmie z dnia 7 stycznia 2009 r., Prezes UOKiK, na podstawie art. 61 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.) powiadomił stronę postępowania o wszczęciu postępowania w przedmiocie ponownego rozpatrzenia sprawy dotyczącej nałożenia kary za wprowadzenie na rynek produktów niespełniających ogólnych wymagań bezpieczeństwa - zapalniczek RONSON Shark, RXL 12070P oraz niewykonanie decyzji Prezesa UOKiK nr 9/2008 z dnia 29 lutego 2008 r. w sprawie ogólnego bezpieczeństwa zapalniczek RONSON Shark, RXL 12070P.

W piśmie z dnia 5 lutego 2009 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o prawie do czynnego udziału w każdym stadium postępowania, a w szczególności o prawie zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz o prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Strona postępowania nie skorzystała z przysługujących jej praw.

### **Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:**

Prezes UOKiK, po przeanalizowaniu materiału dowodowego zebranego w sprawie, w szczególności przedstawionych przez stronę argumentów, stwierdził, że brak jest podstaw do uchylecia zaskarżonej decyzji.

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania porusza szereg kwestii i przedstawia wiele argumentów, z których jednak nie wszystkie dotyczą zaskarżonej decyzji. Twierdząc bowiem, że Prezes UOKiK nie przeprowadził wyczerpującego postępowania dowodowego, strona postępowania odnosi się w dużej mierze do kwestii związanych ze spełnianiem przez zapalniczki RONSON Shark, RXL 12070P wymagań bezpieczeństwa. Jak Prezes UOKiK wskazał w decyzji nr 115/2008 z dnia 12 grudnia 2008 r. przedmiotem postępowania zakończonego zaskarżoną decyzją nie było ustalenie, czy zapalniczki RONSON Shark, RXL 12070P są bezpieczne, ponieważ kwestia ta została już ustalona w toku postępowania w sprawie ogólnego bezpieczeństwa tych produktów i prawomocnie rozstrzygnięta w decyzji nr 9/2008 z dnia 29 lutego 2008 r. Wszczęcie postępowania zakończonego decyzją nr 115/2008 z dnia 12 grudnia 2008 r. było natomiast konsekwencją już dokonanych ustaleń, a jego przedmiotem było dokonanie oceny wagi i okoliczności naruszenia przez stronę postępowania przepisów ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Trzeba także zauważyć, iż kierując się zasadą pogłębiania zaufania obywateli do organów Państwa, określoną w art. 8 kodeksu postępowania administracyjnego, w decyzji nr 115/2008 z dnia 12 grudnia 2008 r. Prezes UOKiK ustosunkował się do argumentów strony postępowania dotyczących spełniania przez zapalniczki RONSON Shark, RXL 12070P wymagań bezpieczeństwa, w tym do zarzutu braku miarodajności wyników kontroli Inspekcji Handlowej przeprowadzonej w dniach 13- 24 sierpnia 2007 r. u przedsiębiorcy RUCH S.A. Dolnośląski Oddział we Wrocławiu, pomimo tego, iż argumenty te nie dotyczyły niniejszej sprawy. W zaskarżonej decyzji Prezes UOKiK przede wszystkim wskazał, iż w toku postępowania w sprawie ogólnego bezpieczeństwa zapalniczek RONSON Shark, RXL 12070P strona postępowania nie kwestionowała ustaleń Inspekcji Handlowej oraz Prezesa UOKiK, że zapalniczki RONSON Shark, RXL 12070P nie spełniają wymagań bezpieczeństwa. Strona postępowania nie przedstawiła także żadnych dowodów dotyczących nieprawidłowego składowania zapalniczek RONSON Shark, RXL 12070P przez dystrybutora RUCH S.A. Dolnośląski Oddział we Wrocławiu, a zgodnie z opinią wyrażoną przez Naczelny Sąd Administracyjny *„na gruncie postępowania administracyjnego ma w pełni zastosowanie*

*zasada, że ciężar udowodnienia faktu spoczywa na osobie, która z tego faktu wywodzi skutki prawne*” (wyrok NSA z 16 lutego 1999 r., III S.A. 2322/98). Ponadto sprawozdanie z badań wykonanych z brytyjskim laboratorium, które strona przedstawiła osiem miesięcy po uprawomocnieniu się decyzji nr 9/2008 z 29 lutego 2008 r. w sprawie ogólnego bezpieczeństwa zapalniczek RONSON Shark, RXL 12070P, nie mogłoby zostać uznane jako dowód w postępowaniu zakończonym powyższą decyzją z uwagi na jego nieodpowiednią formę.

Strona postępowania kwestionuje także reprezentatywność wyników badań organoleptycznych Inspekcji Handlowej w związku z tym, że przebadano 20 egzemplarzy zapalniczek, a liczebność partii wprowadzonej na rynek wyniosła 360 000 sztuk. Przede wszystkim należy podkreślić, że wprowadzenie przez przedsiębiorcę już jednego egzemplarza produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa stanowi naruszenie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Należy także przypomnieć, że stwierdzone przez Inspekcję Handlową nieprawidłowości występowały w przypadku jednej trzeciej badanych egzemplarzy zapalniczek RONSON Shark, RXL 12070P – co stanowi bardzo wysoki współczynnik niezgodności (30 %). Zasadność przebadania przez Inspekcję Handlową 20 egzemplarzy produktów potwierdza fakt, że sprawozdanie z badań przeprowadzonych w brytyjskim laboratorium, które strona postępowania przedstawiła jako dowód spełniania przez zapalniczki RONSON Shark, RXL 12070P wymagań bezpieczeństwa, dotyczy 25 egzemplarzy produktów, a więc tylko 5 egzemplarzy więcej niż w przypadku próbki pobranej do badań przez Inspekcję Handlową.

Trzeba także przypomnieć, iż Prezes UOKiK - w drodze postanowienia z dnia 22 lutego 2008 r. - odmówił przeprowadzenia dowodu z opinii biegłego na okoliczność spełniania wymagań bezpieczeństwa przez zapalniczki RONSON Shark, RXL 12070P, gdyż zwracając się z prośbą o wydanie opinii biegłego, strona postępowania nie odniosła się do wyników badań Inspekcji Handlowej ani nie przedstawiła żadnych nowych okoliczności wskazujących na to, iż badania Inspekcji Handlowej mogą nie być wiarygodne. Tym samym, Prezes UOKiK w powyższym postanowieniu uznał, że okoliczność niespełnienia przez zapalniczki RONSON Shark, RXL 12070P wymagań bezpieczeństwa została już udowodniona na podstawie dokumentów istotnych z punktu widzenia postępowania w sprawie ogólnego bezpieczeństwa zapalniczek RONSON Shark, RXL 12070P, tj. protokołu i akt kontroli Inspekcji Handlowej. Prezes UOKiK, odmawiając w drodze wskazanego postanowienia przeprowadzenia dowodu z opinii biegłego, wskazał więc konkretne motywy swojego stanowiska. Używając w postanowieniu z dnia 22 lutego 2008 r. sformułowania

*„okoliczność niespełnienia przez zapalniczkę RONSON Shark, RXL 12070P wymagań bezpieczeństwa została już udowodniona na podstawie (...) protokołu i akt kontroli Inspekcji Handlowe ”* Prezes UOKiK podsumował ustalenia dokonane w toku trwającego cztery miesiące postępowania w sprawie ogólnego bezpieczeństwa tych produktów. Natomiast Inspekcja Handlowa w trakcie kontroli przeprowadzonej w dniach 13- 24 sierpnia 2007 r. wykonała badania na okoliczność spełniania przez zapalniczki RONSON Shark, RXL 12070P wymagań bezpieczeństwa.

Należy podkreślić, że postępowanie w sprawie ogólnego bezpieczeństwa produktów jest postępowaniem specyficznym - to ustawa w sprawie ogólnego bezpieczeństwa produktów nakłada bowiem na przedsiębiorców określone obowiązki, w szczególności wprowadzenia na rynek produktów bezpiecznych i współpracy w tym zakresie z Prezesem UOKiK. W związku z tym uzasadnione jest żądanie przez organ nadzoru od przedsiębiorcy przedstawienia odpowiednich dowodów dotyczących spełniania przez produkty wymagań bezpieczeństwa.

Podsumowując, w świetle przepisu wyrażonego w art. 20 ust. 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, zgodnie z którym protokół i akta kontroli Inspekcji Handlowej przeprowadzonej w dniach 13- 24 sierpnia 2007 r. u przedsiębiorcy RUCH S.A. Dolnośląski Oddział we Wrocławiu są dowodem w postępowaniu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa zapalniczek RONSON Shark, RXL 12070P oraz faktu, że strona postępowania w toku powyższego postępowania, trwającego cztery miesiące, nie ustosunkowała się do tego dowodu, Prezes UOKiK uznał w decyzji nr 9/2008 z dnia 29 lutego 2008 r., że zapalniczki RONSON Shark, RXL 12070P nie są bezpieczne. Prezes UOKiK nie przeprowadził więc „*innych dowodów z urzędu*”, które pozwoliłyby na prawidłowe ustalenie stanu faktycznego w zakresie spełniania przez zapalniczki RONSON Shark, RXL 12070P wymagań bezpieczeństwa, gdyż okoliczność ta została już udowodniona na podstawie dokumentów istotnych z punktu widzenia postępowania w sprawie ogólnego bezpieczeństwa tych produktów, tj. protokołu i akt wyżej wskazanej kontroli Inspekcji Handlowej, a Inspekcja Handlowa jest organem właściwym do dokonywania oceny bezpieczeństwa produktów.

We wniosku o ponowne rozpatrzenie niniejszej sprawy strona postępowania podniosła, że postępowanie dowodowe w sprawie dotyczącej nałożenia kary z tytułu wprowadzenia na rynek produktów niespełniających ogólnych wymagań bezpieczeństwa oraz niewykonania decyzji Prezesa UOKiK nr 9/2008 z dnia 29 lutego 2008 r. przeprowadzone zostało w sposób niewyczerpujący, gdyż ograniczyło się do ustaleń Inspekcji Handlowej dokonanych w toku kontroli przeprowadzonej w siedzibie strony postępowania od dnia 18 września 2008 r. do 16

października 2008 r. Należy zauważyć, iż kontrola Inspekcji Handlowej jest właściwym narzędziem do ustalenia okoliczności naruszenia przez stronę postępowania przepisów ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, gdyż pozwala na dokładne zweryfikowanie dokumentów dotyczących obrotu produktami, które nie są bezpieczne. Prezes UOKiK nie przeprowadził dodatkowych dowodów w tej sprawie, w tym „*nie podjął próby przesłuchania kontrahentów spółki na okoliczność obrotu zapalniczkami RONSON Shark, RXL 12070P*”, gdyż ustalenia Inspekcji Handlowej dokonane w toku powyższej kontroli były jednoznaczne – polegały one na zweryfikowaniu faktur zakupu i sprzedaży zapalniczek - a strona postępowania ich nie kwestionowała. W związku z powyższym, w opinii Prezesa UOKiK, nie było także konieczności przeprowadzenia w tym zakresie dowodu z opinii biegłego, a strona postępowania sama nie zwróciła się z takim wnioskiem do Prezesa UOKiK. Prezes UOKiK zdecydował się na ustalenie okoliczności naruszenia przez stronę postępowania przepisów ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów w drodze kontroli Inspekcji Handlowej także z uwagi na fakt, iż strona postępowania w ogóle nie współpracowała z Prezesem UOKiK w toku postępowania o ogólnym bezpieczeństwie produktów, a także nie przekazała żadnych dowodów wykonania decyzji nr 9/2008 z dnia 29 lutego 2008 r. w stosunku do produktów, które zostały wprowadzone na rynek.

Nieuzasadnionym jest także zarzut strony postępowania, iż Prezes UOKiK nie przeprowadził wystarczającego postępowania dowodowego „*na okoliczność otrzymania od Ronson Polska sp. z o.o. informacji o treści decyzji Prezesa UOKiK i związanej z tym konieczności wycofania zapalniczek RONSON Shark, RXL 12070P z rynku, w tym nie podjął próby przesłuchania kontrahentów spółki.*” W opinii Prezesa UOKiK nie było takiej konieczności, gdyż treść decyzji nr 9/2008 z dnia 29 lutego 2008 r. była jednoznaczna. Strona postępowania nie skorzystała z prawa do wystąpienia o wyjaśnienie wątpliwości co do treści powyższej decyzji, przysługującego jej na mocy art. 113 § 2 kodeksu postępowania administracyjnego. Ponadto, o tym, że strona postępowania otrzymała decyzję nr 9/2008 z dnia 29 lutego 2008 r. i podjęła czynności w celu jej wykonania świadczy jej pismo z dnia 27 marca 2008 r., w którym przedstawiła dowody wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez zapalniczki, które nie zostały jeszcze wprowadzone na rynek i jednocześnie zobowiązała się do przedstawienia dowodów dotyczących produktów wprowadzonych na rynek do dnia 4 kwietnia 2008 r., czego jednak nie uczyniła. Trzeba także zauważyć, iż Prezes UOKiK ponownie wezwał stronę postępowania do przedstawienia dowodów wykonania decyzji nr 9/2008 z dnia 29 lutego 2008 r. i dokładnie wymienił jakie dokumenty i informacje należy przedstawić - w drodze pisma z dnia 25 kwietnia 2008 r. sporządzonego na podstawie art. 15



§ 1 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. z 2005 r. Nr 229 poz. 1954 z późn. zm.). Strona postępowania nie odpowiedziała na powyższe pismo.

Prezes UOKiK nie może się również zgodzić ze stanowiskiem strony postępowania, iż dokonał błędnego ustalenia faktycznego polegającego na przyjęciu, że strona postępowania nie przedstawiła dowodów dotyczących wyeliminowania zagrożeń w stosunku do wszystkich zapalniczek RONSON Shark, RXL 12070P, które wprowadziła na rynek. Tym samym strona postępowania uzasadnia nieprzedstawienie przez nią wszystkich dokumentów dotyczących produktów wprowadzonych na rynek tym, iż kontrola Inspekcji Handlowej przeprowadzona od dnia 18 września 2008 r. do 16 października 2008 r. dotyczyła – jej zdaniem – transakcji przeprowadzonych w okresie od 1 stycznia 2006 r., podczas gdy zapalniczki RONSON Shark, RXL 12070P znajdowały się w ofercie handlowej od dnia ich zakupu od spółki RONSON INTERNATIONAL Limited, tj. 26 października 2005 r. W opinii Prezesa UOKiK powyższy argument należy odeprzeć, ponieważ ani decyzja nr 9/2008 z dnia 29 lutego 2008 r. ani pismo Inspekcji Handlowej z dnia 18 września 2008 r., które zostało przedstawione stronie postępowania na początku kontroli, nie ogranicza żądania przekazania dowodów dotyczących obrotu zapalniczkami RONSON Shark, RXL 12070P do transakcji przeprowadzonych po dniu 1 stycznia 2006 r. W decyzji nr 9/2008 z dnia 29 lutego 2008 r. jest mowa o konieczności przekazania informacji o „liczbie zapalniczek, które strona postępowania sprzedała dystrybutorom wraz z fakturami potwierdzającymi ten fakt, pełnego zestawienia dystrybutorów oraz przedziału czasowego, podczas którego zapalniczki były dostarczane dystrybutorom”, natomiast w piśmie Inspekcji Handlowej z dnia 18 września 2008 r. - dokumentów „za okres od pierwszej sprzedaży do pierwszego dnia kontroli”. W związku z tym, że strona postępowania sama zinterpretowała, że informacje i dokumenty dotyczą krótszego okresu, nie może z tytułu popełnionego przez siebie błędu zarzucać Prezesowi UOKiK dokonania nieprawdziwego ustalenia faktycznego w tym zakresie.

Strona postępowania usprawiedliwia niepodjęcie przez siebie działań wobec wszystkich wprowadzonych na rynek zapalniczek RONSON Shark, RXL 12070P tym, że – w jej opinii - zgodnie z sentencją decyzji nr 9/2008 z dnia 29 lutego 2008 r. nakaz wycofania zapalniczek dotyczył tylko tych produktów, które nie spełniają wymagań bezpieczeństwa. Nawiązując do wymienionych powyżej argumentów trzeba przypomnieć, iż w toku postępowania w sprawie ogólnego bezpieczeństwa zapalniczek RONSON Shark, RXL 12070P strona postępowania nie przedstawiła żadnych dowodów na to, że stwierdzone przez Inspekcję Handlową

nieprawidłowości dotyczą tylko niektórych z wprowadzonych przez nią na rynek zapalniczek. W toku powyższego postępowania Prezes UOKiK umożliwił stronie postępowania zaproponowanie innych działań eliminujących zagrożenia stwarzane przez zapalniczki RONSON Shark, RXL 12070P, wskazując taką możliwość w postanowieniu Prezesa UOKiK z dnia 26 października 2007 r., jednak strona postępowania nie podjęła żadnej współpracy z organem nadzoru w tej sprawie. Jak wyjaśniono we wskazanym postanowieniu, takie rozwiązanie musiałoby zostać wcześniej zaaprobowane przez Prezesa UOKiK, strona postępowania nie może więc sama decydować o tym, które z wprowadzonych przez nią produktów na rynek spełniają wymagania bezpieczeństwa, a które nie.

Nie można także podzielić stanowiska strony postępowania, że Prezes UOKiK dokonał błędnego ustalenia stanu faktycznego przyjmując, iż RONSON POLSKA spółka z o. o. z siedzibą we Wrocławiu utrudniała rozpoczęcie i przeprowadzenie kontroli Inspekcji Handlowej w siedzibie przedsiębiorcy. Dokonując ustalenia, że strona postępowania uchylała się od kontaktów z organem kontrolnym, a także nie przedstawiała żądanych dokumentów Prezes UOKiK oparł się bowiem na dowodach w postaci wysłanego przez Inspekcję Handlową stronie postępowania upoważnienia do przeprowadzenia kontroli i pisma nakazującego przekazanie dokumentów, notatkach służbowych na ten temat sporządzonych przez inspektorów Inspekcji Handlowej oraz pisemnych odpowiedzi strony postępowania kierowanych do Inspekcji Handlowej. Z dokumentów tych wynika, iż inspektorzy reprezentujący Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Warszawie nawiązali pierwszy kontakt z pracownikami strony postępowania w dniu 2 września 2008 r., a następnie kilkakrotnie podejmowali próby przeprowadzenia kontroli, podczas gdy przedsiębiorca umożliwił rozpoczęcie tych czynności dopiero w dniu 18 września 2008 r. Powyższe było spowodowane tym, że przedsiębiorca zwlekał z wyznaczeniem osoby upoważnionej do jego reprezentowania podczas kontroli, mimo, że taki obowiązek nakłada na niego art. 80 ust. 3 ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (Dz. U. z 2007 r. Nr 155, poz 1095 z późn. zm.) (zwanej dalej „ustawą o swobodzie działalności gospodarczej”). Odpowiadając na zarzut strony postępowania, że inspektorzy próbowali doręczyć upoważnienie do rozpoczęcia kontroli pracownikom przedsiębiorcy, którzy nie posiadali umocowania do jej reprezentowania, należy wyjaśnić, iż inspektorzy Inspekcji Handlowej skontaktowali się z pracownikami biura handlowego spółki znajdującego się w Warszawie z uwagi na fakt, iż w biurze tym przedsiębiorca prowadzi faktyczną działalność, natomiast w miejscu siedziby znajdującej się

we Wrocławiu nie znajdowały się ani osoby upoważnione do reprezentowania przedsiębiorcy ani pracownicy. Powyższych ustaleń dokonali w sierpniu 2008 r. inspektorzy reprezentujący Dolnośląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej we Wrocławiu podczas próby rozpoczęcia kontroli w siedzibie przedsiębiorcy we Wrocławiu, na co dowód stanowią notatka pracownika Inspekcji Handlowej z dnia 18 sierpnia 2008 r. oraz pismo Dolnośląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej we Wrocławiu z dnia 18 sierpnia 2008 r.

Notatki służbowe inspektorów reprezentujących Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Warszawie świadczą natomiast o tym, że strona postępowania po rozpoczęciu kontroli kilkakrotnie zobowiązywała się do przedstawienia żądanych dokumentów w określonym terminie, po czym nie dotrzymywała tych terminów, w związku z czym inspektorzy byli zmuszeni przedłużyć postępowanie kontrolne. Czterotygodniowy okres trwania kontroli (tj. od dnia 18 września 2008 r. do 16 października 2008 r.) nie został, jak twierdzi strona postępowania we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, wyznaczony arbitralnie, ale wynika on z art. 83 ust. 1 pkt 1 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej. Zdaniem Prezesa UOKiK przechowywanie dokumentacji dotyczącej obrotu produktami w różnych miejscach, czy długi okres jakiego dotyczyła kontrola (prawie trzy lata) nie usprawiedliwiają uchylania się przez stronę postępowania od wyznaczenia osoby upoważnionej do jej reprezentowania podczas kontroli czy kilkakrotnego niedochowania terminu na przekazanie żądanej dokumentacji.

Art. 33a ust. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie stanowi, że wysokość kary ustala się uwzględniając w szczególności stopień oraz okoliczności naruszenia obowiązków.

Na wysokość kary w niniejszym postępowaniu wpłynęła ocena całokształtu okoliczności sprawy, dokonana przez Prezesa UOKiK. Działalność strony postępowania ma charakter profesjonalny (zawodowy), co oznacza, że konsumenci mają prawo oczekiwać, iż wprowadzane przez tego przedsiębiorcę na rynek produkty będą spełniały wymagania bezpieczeństwa.

Prezes UOKiK wziął przede wszystkim pod uwagę fakt, iż strona w toku postępowania w sprawie ogólnego bezpieczeństwa RONSON Shark, RXL 12070P nie przedstawiła Prezesowi UOKiK żadnych informacji na temat działań mających na celu wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez te produkty. Strona postępowania przyznała w piśmie z dnia 25 listopada 2008 r., że zwróciła się do dystrybutorów z prośbą o wycofanie z oferty handlowej zapalniczek dopiero od dnia 11 marca 2008 r., a więc ponad 4 miesiące po poinformowaniu

przez Prezesa UOKiK - w piśmie z dnia 26 października 2007 r. informującego o wszczęciu postępowania w sprawie ogólnego bezpieczeństwa zapalniczek RONSON Shark, RXL 12070P - o zagrożeniach stwarzanych przez te produkty. Po otrzymaniu od Prezesa UOKiK informacji – w piśmie z dnia 26 października 2007 r. - iż istnieje znaczne prawdopodobieństwo, że zapalniczki RONSON Shark, RXL 12070P nie spełniają wymagań bezpieczeństwa, strona postępowania nie tylko nie podjęła działań mających na celu wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez te produkty, ale nadal je sprzedawała dystrybutorom, na co dowód stanowi na przykład faktura VAT nr IN600721 z dnia 21 stycznia 2008 r. dotycząca sprzedaży 240 egzemplarzy zapalniczek RONSON Shark, RXL 12070P przedsiębiorcy LEKKERLAND POLSKA S.A. z siedzibą w Warszawie. Okolicznością mającą duże znaczenie przy wyznaczaniu wysokości kary jest bardzo duża liczba zapalniczek RONSON Shark, RXL 12070P wprowadzonych przez stronę postępowania na polski rynek – łącznie 360 000 egzemplarzy. Ponadto, podkreślenia wymaga fakt, że strona postępowania utrudniała rozpoczęcie oraz przeprowadzenie kontroli Inspekcji Handlowej poprzez uchylanie się od kontaktów z tym organem, a także nie przedstawiała żądanych dokumentów dotyczących wyeliminowania zagrożeń przez zapalniczki RONSON Shark, RXL 12070P. Takie działanie stanowi naruszenie art. 12 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Na wysokość kary jako kryterium łagodzące miał natomiast wpływ fakt, że strona postępowania, częściowo wykonała decyzję nr 9/2008 z dnia 29 lutego 2008 r., choć po upływie wskazanego przez Prezesa UOKiK terminu na przestawienie dowodów wykonania tej decyzji. Strona postępowania przedstawiła bowiem oświadczenia pięciu dystrybutorów o nieposiadaniu zapalniczek RONSON Shark, RXL 12070P w ofercie handlowej, oświadczenia siedmiu dystrybutorów o zniszczeniu tych produktów oraz dowód wydania przez jednego z dystrybutorów, przedsiębiorcę LEKKERLAND POLSKA S.A. z siedzibą w Warszawie, centrum dystrybucyjne z Sosnowca, materiałów w związku z utylizacją 20 egzemplarzy zapalniczek Ronson Shark, RXL 12070P w związku z ich utylizacją. Prezes UOKiK wziął również pod uwagę fakt, iż zgodnie z ustaleniami Inspekcji Handlowej zapalniczki Ronson Shark, RXL 12070P obecnie nie znajdują się w ofercie handlowej strony postępowania.

Określając wysokość kary, Prezes UOKiK wziął również pod uwagę okoliczność, że strona postępowania z tytułu wprowadzenia na rynek zapalniczek RONSON Shark, RXL 12070P nie osiągnęła korzyści finansowej. Strona postępowania zakupiła bowiem 360 000 egzemplarzy tych produktów za cenę 191 862 zł., a ze sprzedaży tych zapalniczek uzyskała przychód w wysokości 176 392 zł. Cenę zakupu zapalniczek ustalono w oparciu o tabelę

średnich kursów walut Narodowego Banku Polskiego na dzień wymaganej płatności dwóch faktur dotyczących zakupu zapalniczek – tj. 25 grudnia 2005 r. Z uwagi na to, iż strona postępowania stosowała różne ceny sprzedaży produktów będących przedmiotem postępowania, Prezes UOKiK przyjął jako średnią cenę sprzedaży jednej sztuki produktu średnią arytmetyczną najwyższej i najniższej ceny sprzedaży, która wynosi 49 gr. Z powodu nieprzedstawienia przez stronę postępowania inspektorom Inspekcji Handlowej wszystkich faktur sprzedaży zapalniczek RONSON Shark, RXL 12070P, średnia cena sprzedaży jednej zapalniczki została ustalona w oparciu o przedstawione przez przedsiębiorcę faktury dotyczące sprzedaży 147 640 egzemplarzy zapalniczek RONSON Shark, RXL 12070P.

Prezes UOKiK uwzględnił również, iż zagrożenie stwarzane przez zapalniczki Ronson Shark, RXL 12070P – poparzenie użytkowników – należy uznać jako średnie.

Wymierzając karę, Prezes UOKiK uwzględnił wagę naruszenia przez stronę postępowania przepisów o ogólnym bezpieczeństwie produktów – należy bowiem zauważyć, że zgodnie z ustawą o ogólnym bezpieczeństwie, za czyn popełniony przez stronę Prezes UOKiK może nałożyć karę do 100 000 zł. Działania strony zaś wyczerpują znamiona określone w dwóch przepisach, co oznacza, że Prezes UOKiK mógł w tym przypadku nałożyć łączną karę w wysokości 200 000 zł. Prezes UOKiK uznał, że kara określona w sentencji decyzji jest adekwatna do stwierdzonych naruszeń, spełni swój skutek prewencyjny i skłoni przedsiębiorcę do nienaruszania przepisów z zakresu ogólnego bezpieczeństwa produktów.

Zgodnie z art. 138 Kodeksu postępowania administracyjnego, organ odwoławczy wydaje decyzję, w której:

- 1) utrzymuje zaskarżoną decyzję w mocy, albo
- 2) uchyla zaskarżoną decyzję w całości albo w części i w tym zakresie orzeka co do istoty sprawy bądź uchylając tę decyzję – umarza postępowanie pierwszej instancji, albo
- 3) umarza postępowanie odwoławcze.

Prezes UOKiK dokonał ponownej analizy zgromadzonego w niniejszej sprawie materiału dowodowego zarówno pod kątem oceny legalności, jak i celowości wydanego rozstrzygnięcia i uznał, że decyzja nr 115/2008 była prawidłowa, a tym samym brak jest podstaw do jej uchylecia.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł jak w sentencji.

Zgodnie z art. 33a ust. 5 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, karę pieniężną należy uiścić w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się decyzji Prezesa UOKiK na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O Warszawa 51101010100078782231000000.

**Pouczenie:**

Zgodnie z art. 52 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 53, poz. 1270 z póź. zm.) od niniejszej decyzji przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Skargę należy wnieść w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Z up. Prezesa Urzędu Ochrony  
Konkurencji i Konsumentów  
Zastępca Dyrektora Departamentu Nadzoru Rynku  
Dariusz Łomowski

Otrzymuje:

Adwokat Grzegorz Mazurek  
pełnomocnik przedsiębiorcy RONSON POLSKA sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu  
Kancelaria Adwokacka Andrzej Miś i Wspólnicy sp. k.  
Ul. Włodkowica 10/10  
50-072 Wrocław