



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-18(13)/14/KK

Warszawa, 30 czerwca 2014 r.

DECYZJA DNR-2/119/2014

Na podstawie art. 41c ust. 2 pkt 2 w związku z art. 38 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2010 r. Nr 138, poz. 935 z późn. zm.) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów umarza postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lampek choinkowych „35 Street Lights”, niezgodnych z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i ust. 2, § 6 ust. 1, § 7 ust. 1 pkt 1 i § 11 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. Nr 155, poz. 1089), w związku z wycofaniem przez Dominika Małyśkę, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą STOCKLOTS Dominik Małyśka w Gdańsku ww. wyrobu z obrotu.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku u Sławomira Liebrechta, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą „MEGA” Handel Art. przemysłowymi w Tczewie, stwierdzono w ofercie handlowej lampki choinkowe „35 Street Lights”.

W trakcie kontroli ustalono, że kontrolowany przedsiębiorca, na podstawie faktury VAT nr 01a/12/MAG/2013 z dnia 2 grudnia 2013 r., dokonał zakupu przedmiotowych lampek choinkowych od Bartłomieja Sonika, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą F.H. Bartłomiej Sonik w Koleczkowie, który z kolei zakupił ww. wyroby od Pawła Bojke, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą F.H. PAWEX Paweł Bojke w Wejherowie, na podstawie faktury VAT nr 01a/12/MAG/2013 z dnia 2 grudnia 2013 r.

Przedsiębiorca Paweł Bojke dokonał zakupu kwestionowanych wyrobów, na podstawie faktury VAT nr FA/000005/D/12/2013 z dnia 2 grudnia 2013 r., od Dominika Małysy, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą STOCKLOTS Dominik Małysa w Gdańsku. Ponadto Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w toku kontroli uzyskał następujące dokumenty: fakturę nr 16728 z dnia 19 listopada 2013 r. oraz fakturę nr 16736 z dnia 3 grudnia 2013 r., świadczące o zakupie wyrobów w ilościach odpowiednio 11340 szt. i 1350 szt. (na fakturach wskazano wyrób oznaczony jako „Christmas light blue for indoor use only”) przez Dominika Małysę, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą STOCKLOTS Dominik Małysa w Gdańsku od ARESKO nv Showroom: Pelikaanstraat 94 Office: Hoveniersstraat 55 b. 26, 2018 Antwerpen, Belgia.

Przedmiotowe lampki choinkowe składają się z 35 żarówek w kolorze niebieskim z oprawkami E5 (typu wsuwliwego).

Na opakowaniu wyrobu umieszczono m.in. następujące informacje: „35 Street Lights”, 220V, znak CE, symbol II klasy ochronności, instrukcję użytkowania w j. obcym.

Badania organoleptyczne przeprowadzone przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku (sprawozdanie z badań organoleptycznych nr 3) wykazały, że ww. lampki nie spełniają następujących wymagań określonych w ww. normach:

- a) pkt 3.3 normy PN-EN 60598-1:2011 „*Oprawy oświetleniowe. Część 1: Wymagania ogólne i badania*”, z uwagi na brak dołączenia do wyrobu instrukcji w j. polskim,
- b) pkt 20.6 normy PN-EN 60598-2-20:2010 „*Oprawy oświetleniowe. Wymagania szczegółowe - Girlandy świetlne*”, z uwagi na brak na wyrobie następujących informacji:
 - typu lub parametrów elektrycznych żarówek,
 - znamionowego napięcia girlandy,
 - symbolu klasy ochronności,
 - symbolu stopnia ochrony przed wnikaniem pyłu i wody lub ostrzeżenia, że girlanda świetlna może być stosowana wyłącznie w pomieszczeniach,
 - napięcia i mocy żarówek na wymianę,
 - informacji o treści: „Stosować jedynie żarówki zapasowe tego samego typu, co żarówki dostarczone z tą girlandą świetlną”,
- c) pkt 20.11.1 ww. normy, z uwagi na zastosowanie w konstrukcji ww. wyrobu przewodu o znamionowym przekroju żył mniejszym niż wymagana minimalna wartość $0,5 \text{ mm}^2$ (stwierdzono $0,2 \text{ mm}^2$).

Ponadto stwierdzono brak na wyrobie nazwy producenta i znaku towarowego oraz oznakowania CE.

Mając na uwadze powyższe Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznał za zasadne wszczęcie postępowania i pismem z dnia 23 stycznia 2014 r. zawiadomił Dominika Małyśkę, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą STOCKLOTS Dominik Małyśka w Gdańsku, zwanego dalej także „stroną”, o wszczęciu postępowania, w sprawie wprowadzonych do obrotu lampek choinkowych „35 Street Lights”, niezgodnych z następującymi wymaganiami rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. Nr 155, poz. 1089), zwanego dalej także „rozporządzeniem”, tj.:

- a) § 5 ust. 1, z uwagi na brak na wyrobie, pomimo istnienia możliwości zamieszczenia ww. informacji (wystarczająco dużo miejsca), podstawowych informacji, których znajomość i przestrzeganie są warunkiem bezpieczeństwa podczas użytkowania tego sprzętu, tj.:
 - typu lub parametrów elektrycznych żarówek,
 - znamionowego napięcia girlandy,
 - symbolu klasy ochronności,
 - symbolu stopnia ochrony przed wnikaniem pyłu i wody lub ostrzeżenia, że girlanda świetlna może być stosowana wyłącznie w pomieszczeniach,
 - napięcia i mocy żarówek na wymianę,
 - informacji o treści: „Stosować jedynie żarówki zapasowe tego samego typu, co żarówki dostarczone z tą girlandą świetlną”,oraz brak na wyrobie lub w instrukcji informacji niezbędnych do prawidłowej instalacji i eksploatacji,
- b) § 5 ust. 2, z uwagi na brak na wyrobie nazwy producenta lub znaku towarowego,
- c) § 6 ust. 1, z uwagi na to, że ww. wyrób został zaprojektowany i wyprodukowany w sposób niezapewniający jego zgodności z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7 ust. 1 pkt 1, z uwagi na zastosowanie w konstrukcji ww. wyrobu przewodu o znamionowym przekroju żył mniejszym niż wymagana minimalna wartość $0,5 \text{ mm}^2$ (stwierdzono $0,2 \text{ mm}^2$); ze względu na powyższą niezgodność nie zapewniono w przedmiotowym wyrobie odpowiednich środków technicznych zapewniających ochronę ludzi przed niebezpieczeństwem urazu lub innej szkody, mogących powstać w wyniku bezpośredniego lub pośredniego

kontakty z elektrycznością, co stwarza ryzyko porażenia prądem elektrycznym lub wystąpienia pożaru,

- d) § 11, z uwagi na brak na wyrobie oznakowania CE, pomimo istnienia możliwości zamieszczenia ww. oznakowania (wystarczająco dużo miejsca).

W piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zwrócił się do strony z prośbą o udzielenie informacji, czy przekazane w toku kontroli Inspekcji Handlowej faktury: nr 16728 z dnia 19 listopada 2013 r. oraz nr 16736 z dnia 3 grudnia 2013 r., stanowią jedyne dokumenty na podstawie których dokonano zakupu ww. wyrobu. Ponadto zwrócono się do strony z prośbą o podanie informacji o stanie posiadania ww. wyrobu, jak i nadesłanie ewentualnie istniejących pozostałych dowodów zakupu przedmiotowego wyrobu, a także pełnej listy odbiorców z dokładnymi danymi adresowymi ze wskazaniem ilości wyrobu dostarczonych każdemu z nich i okresu, w którym były on sprzedany.

W dniu 24 lutego 2014 r. wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismo strony z dnia 18 lutego 2014 r., w którym podważyła zasadność uznania ją za stronę postępowania. Strona wskazała, że w dniu 12 lutego 2014 r. odebrała zawiadomienie Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów o wszczęciu postępowania „w sprawie wprowadzenia do obrotu lampek choinkowych „35 Street Lights”, które są jakoby niezgodne z treścią rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21.08.2007 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego”. W opinii strony ewentualne działania represyjne powinny zostać skierowane względem importera - ARESCO NV z siedzibą w Antwerpii, Belgia. Strona podała, że ARESCO NV z siedzibą w Antwerpii dokonał zakupu ww. wyrobu od HERMAN SCHWARZ NV, który z kolei nabył wyrób ten od innego przedsiębiorcy z Belgii. W powyższym piśmie ww. przedsiębiorca wniósł o umorzenie postępowania argumentując, że „postępowanie wszczęte przeciwko mnie o wprowadzenie wyrobu do obrotu w sytuacji, gdy nie dopuściłem się wprowadzenia wyrobu do obrotu stało się bezprzedmiotowe, co skutkuje umorzeniem postępowania”. Do pisma dołączono pismo ARESCO NV z siedzibą w Antwerpii.

Pismem z dnia 27 lutego 2014 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wezwał stronę do usunięcia braku formalnego w piśmie z dnia 18 lutego 2014 r. w postaci braku podpisu osoby wnoszącej pismo.

W dniu 17 marca 2014 r. strona nadesłała ww. pismo z dnia 18 lutego 2014 r. podpisane przez osobę prowadzącą działalność gospodarczą.

Postanowieniem z dnia 26 marca 2014 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni na wycofanie ww. wyrobu

z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach. Strona została poinformowana, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjętych przez nią działań. W uzasadnieniu do postanowienia Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyjaśnił stronie, że nie znajduje podstaw do uznania jej argumentu, iż przedmiotowe postępowanie zostało wszczęte „o wprowadzenie do obrotu lampek choinkowych” i stało się bezprzedmiotowe, gdyż ona nie wprowadziła lampek do obrotu. Na poparcie swojego stanowiska wskazał stronie, że pismem z dnia 23 stycznia 2014 r. została zawiadomiona o wszczęciu postępowania w sprawie wprowadzonych do obrotu lampek choinkowych i brak jest w ww. piśmie stwierdzenia wskazującego na uznanie jej za importera wprowadzającego ww. lampki choinkowe do obrotu. Ponadto Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w oparciu o przepisy ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności dowiódł stronie zasadności uznania jej - dystrybutora ww. lampek za stronę postępowania. Wskazano stronie, że zgodnie z art. 38 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów prowadzi postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami. Zgodnie zaś z art. 41 a ust. 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności stroną postępowania jest osoba, która wprowadziła do obrotu lub oddała do użytku wyrób niezgodny z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami, wobec której postępowanie zostało wszczęte. Stroną postępowania może być także dystrybutor. Przytoczono również, że zgodnie z art. 5 pkt 23 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności, za dystrybutora uważa się osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, która dostarcza lub udostępnia wyrób po jego wprowadzeniu do obrotu. W powyższym piśmie zwrócono się do strony z prośbą o udzielenie informacji wymaganych w piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania.

W dniu 28 kwietnia 2014 r. wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismo strony z dnia 22 kwietnia 2014 r., w którym poinformowała, że przekazane w toku kontroli Inspekcji Handlowej faktury: nr 16728 z dnia 19 listopada 2013 r. oraz nr 16736 z dnia 3 grudnia 2013 r., stanowią jedyne dokumenty na podstawie których dokonano zakupu ww. wyrobu. Do pisma dołączono: listę odbiorców, zawierającą dane 3 kontrahentów wraz z zestawieniem rozchodu; wycinek ogłoszenia zamieszczonego w prasie o zasięgu ogólnopolskim; oryginał oświadczenia odbiorcy o nieposiadaniu na stanie magazynowym kwestionowanych lampek; kopie faktur korygujących, świadczących o zwrocie przez dwóch kontrahentów łącznie 7900 szt. przedmiotowego wyrobu.

Pismem z dnia 5 maja 2014 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów poinformował stronę, że przedstawione kopie faktur korygujących nie mogą stanowić dowodów w postępowaniu, z uwagi na to, że nie zostały potwierdzone za zgodność z oryginałem. Ponadto zwrócił się do strony o złożenie wyjaśnień w kwestii różnic pomiędzy ilością zakupionych wyrobów, widniejącą na fakturze zakupu a wskazaną w przedłożonym zestawieniu rozchodu.

W dniu 30 maja 2014 r. wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismo strony z dnia 26 maja 2014 r., w którym poinformowała, że występujące różnice dot. ilości kwestionowanych lampek wynikają z nadwyżki w dostawie od dostawcy. Przy ww. piśmie strona przekazała potwierdzone za zgodność z oryginałem kopie faktur korygujących.

Pismem z dnia 2 czerwca 2014 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów poinformował stronę o prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie. Strona z praw tych nie skorzystała.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Przepis art. 41a ust. 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności stanowi, iż stroną postępowania jest osoba, która wprowadziła do obrotu lub oddała do użytku wyrób niezgodny z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami, wobec której postępowanie zostało wszczęte. Stroną postępowania może być także dystrybutor. Zgodnie z art. 5 pkt 23 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności, za dystrybutora uważa się osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, która dostarcza lub udostępnia wyrób po jego wprowadzeniu do obrotu.

Mając na uwadze zebrany materiał dowodowy wszczęto postępowanie administracyjne, w sprawie wprowadzonych do obrotu lampek choinkowych „35 Street Lights, w którym dystrybutora Dominika Małyse, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą STOCKLOTS Dominik Małyś w Gdańsku uznano za stronę postępowania.

Badania organoleptyczne przeprowadzone przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku (sprawozdanie z badań organoleptycznych nr 3) wykazały, że ww. lampki nie spełniają wymagań określonych w pkt 3.3 normy PN-EN 60598-1:2011 „*Oprawy oświetleniowe. Część 1: Wymagania ogólne i badania*”, pkt 20.6 normy PN-EN 60598-2-20:2010 „*Oprawy oświetleniowe. Wymagania szczegółowe -*

Girlandy świetlne” i pkt 20.11.1 ww. normy. Ponadto stwierdzono brak na wyrobie nazwy producenta lub znaku towarowego oraz oznakowania CE.

Stwierdzone niezgodności uzasadniały wszczęcie przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów postępowania, w sprawie wprowadzonych do obrotu lampek choinkowych „35 Street Lights”, niezgodnych z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i ust. 2, § 6 ust. 1, § 7 ust. 1 pkt 1 i § 11 rozporządzenia.

Przepis § 5 ust. 1 rozporządzenia stanowi, że na sprzęcie elektrycznym zamieszcza się podstawowe informacje, których znajomość i przestrzeganie są warunkiem bezpieczeństwa podczas użytkowania tego sprzętu. W przypadku braku możliwości zamieszczenia informacji na sprzęcie elektrycznym informacje te podaje się w instrukcji obsługi, świadectwie gwarancyjnym lub w dokumentacji dołączonej do sprzętu. Zgodnie zaś z § 5 ust. 2 rozporządzenia nazwę producenta lub znak towarowy zamieszcza się bezpośrednio na sprzęcie elektrycznym, a w przypadku braku możliwości zamieszczenia ich na sprzęcie – na opakowaniu.

Przepis § 6 ust. 1 rozporządzenia stanowi, że sprzęt elektryczny należy projektować i wytwarzać w sposób zapewniający jego zgodność z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7, pod warunkiem, że jest on użytkowany zgodnie z przeznaczeniem i utrzymywany we właściwym stanie technicznym. Zgodnie z § 7 ust. 1 pkt 1 ww. rozporządzenia w celu ochrony przed zagrożeniami stwarzanymi przez sprzęt elektryczny, w procesie jego projektowania i wytwarzania należy przewidzieć i zastosować w nim odpowiednie środki techniczne zapewniające: ochronę ludzi i zwierząt domowych przed niebezpieczeństwem urazu lub innej szkody, mogących powstać w wyniku bezpośredniego lub pośredniego kontaktu z elektrycznością. Przepis § 11 rozporządzenia stanowi, że producent lub jego upoważniony przedstawiciel umieszcza na sprzęcie elektrycznym oznakowanie CE, potwierdzające zgodność tego sprzętu z przepisami rozporządzenia (ust.1). Oznakowanie CE umieszcza się bezpośrednio na sprzęcie elektrycznym, a w przypadku braku takiej możliwości - na jego opakowaniu, w instrukcji obsługi lub świadectwie gwarancyjnym. Oznakowanie to powinno być widoczne, łatwo czytelne i nieusuwalne (ust. 2). Wzór znaku CE określa załącznik do rozporządzenia (ust. 3). Inne znaki mogą być umieszczane na sprzęcie elektrycznym, jego opakowaniu, w instrukcji obsługi lub świadectwie gwarancyjnym, pod warunkiem, że nie zmniejszają widoczności i czytelności znaku CE oraz nie sugerują tego znaku (ust.4).

W toku postępowania strona przekazała listę odbiorców, zawierającą dane 3 kontrahentów wraz z zestawieniem rozchodu, wycinek ogłoszenia zamieszczonego w prasie o zasięgu ogólnopolskim, oryginał oświadczenia odbiorcy o nieposiadaniu na stanie

magazynowym kwestionowanych lampek i potwierdzone za zgodność z oryginałem kopie faktur korygujących, świadczących o zwrocie przez dwóch kontrahentów łącznie 7900 szt. przedmiotowego wyrobu.

Przedstawione przez stronę dowody są wystarczające do stwierdzenia, iż przedmiotowy wyrób został wycofany i nie będzie udostępniany przez stronę postępowania, a konsumenci zostali poinformowani o stwierdzonych niezgodnościach ww. wyrobu.

Zgodnie z art. 41c ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności, organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że wyrób został wycofany z obrotu.

Zgodnie z art. 38 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami prowadzi Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

W tym stanie rzeczy postanowiono, jak w sentencji.

P o u c z e n i e

Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267 z późn. zm.), w związku z art. 43b ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Z up. Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
Zastępca Dyrektora Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka

Otrzymują:

Dominik Małysa
STOCKLOTS

Do wiadomości:

1. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej
(nr akt kontroli: NR.8361. 548. BB.MŻ.2013)
2. a/a