



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-318(8)/13/WK

Warszawa, dnia 16 czerwca 2014 r.

**DECYZJA DNR-2/114/2014**

Na podstawie art. 41c ust. 3 pkt 4 i art. 41c ust. 9 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (tekst jednolity: Dz. U. z 2010 r., Nr 138, poz. 935 ze zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie wprowadzonej do obrotu przez Piotra Brudzińskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Piotr Brudziński Przedsiębiorstwo „KARO” w Warszawie, zabawki – zestaw 622-4, YX 10-6, kod EAN 7460800002148 niezgodnej z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 8 ust. 7 i § 11 ust. 1 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2011 r. Nr 83, poz. 454 ze zm.), zwanego dalej „rozporządzeniem” oraz szczegółowymi wymaganiami bezpieczeństwa określonymi w pkt 1.4.2 i pkt 1.4.3 załącznika Nr 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” do ww. rozporządzenia, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- nakazuje ww. przedsiębiorcy powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach zabawki – zestaw 622-4, YX 10-6, kod EAN 7460800002148 z zasadniczymi oraz szczegółowymi wymaganiami bezpieczeństwa, w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim, w formie ogłoszenia o wielkości min. 7/7 cm o treści: *„Piotr Brudziński, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Piotr Brudziński Przedsiębiorstwo „KARO” w Warszawie informuje, że wprowadzona do obrotu zabawka – zestaw 622-4, YX 10-6, kod EAN 7460800002148 nie spełnia zasadniczych wymagań bezpieczeństwa określonych w rozporządzeniu Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek, z uwagi na obecność małych elementów wypełniających otwory liter i cyfr, które mogą zostać połknięte lub przedostać się do dróg oddechowych, co stwarza ryzyko uduszenia użytkownika poprzez odcięcie mu dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania przez części zaklinowane w ustach, gardle lub przy wejściu do dolnych dróg oddechowych. Ogłoszenie publikuje się w związku z decyzją Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nr DNR-2/114/2014 z dnia 16 czerwca 2014 r.”*,
- nadaje decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.

## UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej u Joanny Jaroszyńskiej prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą Joanna Jaroszyńska – Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „EWENTEX” w Zamościu, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Lublinie, Delegatury w Zamościu stwierdzili w ofercie handlowej zabawkę - zestaw 622-4, YX 10-6, kod EAN 7460800002148.

Kontrolowany zakupił zabawkę w ilości 12 sztuk od Piotra Brudzińskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Piotr Brudziński Przedsiębiorstwo „KARO” w Warszawie na podstawie faktury Vat nr 1059/2013 z dnia 30 października 2013 r., który zakupił wyrób od Hang Wing Plastic Industry Co. Ltd., Tong Yi Road, Pu Mei Industrial District, Chenghai, Shantou, Guangdong, China w ilości 240 sztuk na podstawie faktury No. XFPL008130801 003 z dnia 1 sierpnia 2013 r.

Zabawką jest zestaw kolorowych puzzli wykonanych z miękkiego, sprężystego tworzywa sztucznego – pianki. Zestaw składa się z 36 elementów (kolorowych kwadratów z ząbkowanymi krawędziami do dowolnego łączenia). Kwadraty posiadają około 100 mm długości boku oraz 9 mm grubości. Każdy z puzzli zawiera w środku literę bądź cyfrę do układania (od 1 do 3 części).

Na etykiecie zabawki znajdują się: znak CE o wymiarach 4,5 mm, znak graficzny ostrzegawczy dotyczący wieku (0-3), nazwa: Eva Puzzle Mats, numer: YX-10-6. Na naklejkach umieszczono: znak CE, nazwę Zestaw – 622-4, kod EAN 7460800002148, Wyprodukowano w Chinach, dane producenta: Lihaiheng Kaixuan Toys Factory, Chenghai, District, Shantou, China, logo, nazwa i adres importera: KARO, ul. Jordanowska 1a, Warszawa tel. 223749664, znak graficzny ostrzegawczy dotyczący wieku, informacje i ostrzeżenia: *„Nieodpowiednie dla dzieci poniżej 3 lat! Uwaga! Ryzyko połknięcia małych elementów, grozi to zadławieniem lub uduszeniem. Zachować opakowanie – zawiera ważne informacje. Przechowywać w miejscu niedostępnym dla dzieci do lat 3! Opakowanie nie jest zabawką. Używać zabawki pod bezpośrednim nadzorem osoby dorosłej”*.

Lubelski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdził, że układanka jest lekka, łatwa do składania i rozkładania, posiada żywą kolorystykę oraz prosty wzór. Biorąc pod uwagę cechy charakterystyczne zabawki oraz uwzględniając wytyczne Komitetu Technicznego ds. Bezpieczeństwa Zabawek (Raport PKN-CEN/CR 14379:2007 „Klasyfikacja Zabawek.

Wytyczne'' Tablica: 7 Zabawki konstrukcyjne i układanki– kategoria F) poddał ją badaniom o surowszych parametrach, tj. dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy.

W wyniku badań organoleptycznych (sprawozdanie z badań nr 2 z dnia 28 listopada 2013 r.) stwierdzono, że ww. zabawka nie spełnia wymagań normy PN-EN 71-1:2011 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne” określonych w:

- pkt 5.1a, z uwagi na obecność 14 małych elementów (wypełniających otwory liter i cyfr) mieszczących się całkowicie w cylindrze do badania małych części;
- pkt 7, z uwagi na nieprawidłowe wymiary znaku CE;
- pkt 7.1, ze względu na umieszczenie ostrzeżeń: „Nieodpowiednie dla dzieci w wieku poniżej 3 lat”, „Używać zabawki pod bezpośrednim nadzorem osoby dorosłej”, znaku graficznego ostrzegawczego dotyczącego wieku (0-3) sprzecznych z przewidywanym użytkowaniem zabawki, określonym na podstawie jej funkcji, rozmiarów i charakterystyki.

Zgodnie z pkt A.26 (dotyczącym pkt 5.1) Wymagania dotyczące zabawek przeznaczonych dla dzieci poniżej 36 miesięcy) załącznika A - Kontekst i powody wprowadzenia niniejszej normy europejskiej PN-EN 71-1:2011 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1. Właściwości mechaniczne i fizyczne”, małe dzieci w okresie rozwoju mają tendencję do wkładania różnych przedmiotów do ust, dlatego zabawki i elementy zabawek powinny mieć wymiary uniemożliwiające zadławienie dziecka.

Na podstawie wyników badań Lubelski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, że zabawka nie spełnia wymagań określonych w § 8 ust. 7, § 11 ust. 1 rozporządzenia oraz szczegółowych wymagań bezpieczeństwa określonych w pkt 1.4.2 i pkt 1.4.3 załącznika Nr 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” do rozporządzenia.

W związku z powyższym przekazał akta z przeprowadzonej kontroli Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w celu wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o systemie oceny zgodności.

Pismem z dnia 13 stycznia 2014 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zawiadomił importera Piotra Brudzińskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Piotr Brudziński Przedsiębiorstwo „KARO” w Warszawie, o wszczęciu z urzędu postępowania w sprawie wprowadzonej do obrotu zabawki – zestaw 622-4, YX 10-6, kod EAN 7460800002148, niezgodnej z wymaganiami rozporządzenia określonymi w:

- § 8 ust. 7, z uwagi na umieszczenie ostrzeżeń: „*Nieodpowiednie dla dzieci w wieku poniżej 3 lat*”, „*Używać zabawki pod bezpośrednim nadzorem osoby dorosłej*”, znaku graficznego ostrzegawczego dotyczącego wieku (0-3) oraz informacji o szczególnym zagrożeniu, sprzecznych z przewidywanym użytkowaniem zabawki, określonym na podstawie jej funkcji, rozmiarów i charakterystyki;
- § 11 ust. 1, z uwagi na nieprawidłowe wymiary znaku CE;
- pkt 1.4.2 i pkt 1.4.3 ww. załącznika Nr 1 do rozporządzenia, z uwagi na obecność 14 elementów wypełniających otwory liter i cyfr mieszczących się całkowicie w cylindrze do badania małych części, które mogą zostać połknięte lub przedostać się do dróg oddechowych, co stwarza ryzyko uduszenia użytkownika poprzez odcięcie mu dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania przez części zaklinowane w ustach, gardle lub przy wejściu do dolnych dróg oddechowych.

Jednocześnie Prezes UOKiK zwrócił się do strony o określenie jej roli w obrocie wyrobami będącymi przedmiotem niniejszego postępowania, przekazanie wszystkich dowodów zakupu oraz wskazanie ilości wyrobu znajdującego się na stanie magazynowym. Jednocześnie zwrócił się do strony o nadesłanie listy adresowej odbiorców wyrobu ze wskazaniem ilości wyrobu dostarczonego każdemu odbiorcy.

Pismo zostało prawidłowo doręczone stronie w dniu 3 lutego 2014 r. (dowód karty nr 2 – 5 akt postępowania Prezesa UOKiK).

Postanowieniem z dnia 20 lutego 2013 r. Prezes UOKiK wyznaczył stronie termin 21 dni od dnia jego otrzymania na usunięcie niezgodności przedmiotowego wyrobu z zasadniczymi wymaganiami albo na wycofanie wyrobu z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z zasadniczymi wymaganiami w dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim w formie ogłoszenia o wielkości min. 7/7 cm.

Pismo zostało prawidłowo doręczone stronie w dniu 11 marca 2014 r. (dowód karty nr 6 – 12 akt postępowania Prezesa UOKiK).

W związku z brakiem dowodów potwierdzających podjęcie przez stronę działań określonych w postanowieniu z dnia 20 lutego 2014 r., Prezes UOKiK poinformował stronę, że zgodnie z art. 10 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267 j.t.) przysługuje jej prawo do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawo wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Ponadto, Prezes UOKiK powiadomił stronę, iż zgodnie z

art. 21 ust. 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) NR 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszącego się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. Urz. UE L 218/30 z dnia 13 sierpnia 2008 r.), zwanego dalej „rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) NR 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r.”, w terminie nie krótszym niż 10 dni, ma możliwość przedstawienia swojego stanowiska w sprawie.

W dniu 8 maja 2014 r. ww. pismo wróciło z adnotacją „awizowano”, „awizowano powtórnie”, „zwrot, nie podjęto w terminie”.

### **Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:**

Zgodnie z art. 41a ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności stroną postępowania jest osoba, która wprowadziła do obrotu lub oddała do użytku wyrób niezgodny z zasadniczymi lub innymi wymaganiami, wobec której postępowanie zostało wszczęte.

Ustalono w toku postępowania, że Piotr Brudziński, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Piotr Brudziński Przedsiębiorstwo „KARO” w Warszawie jest importerem wprowadzonej do obrotu zabawki – zestaw 622-4, YX 10-6, kod EAN 7460800002148. Zgodnie z art. 5 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji. Zaś zgodnie z art. 5 pkt 21 ww. ustawy importerem jest osoba fizyczna lub prawna albo jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej, mająca siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyroby pochodzące z krajów trzecich.

Przepis art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku podlegają ocenie zgodności z zasadniczymi wymaganiami określonymi w przepisach wydanych na podstawie art. 9 ust. 1 ww. ustawy. W przypadku zabawek zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia

5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2011 r. Nr 83, poz. 454 z późn. zm.).

Badania organoleptyczne przeprowadzone przez Lubelskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej wykazały, że zabawka – zestaw 622-4, YX 10-6, kod EAN 7460800002148 nie spełnia wymagań określonych w pkt 5.1a, pkt 7 oraz 7.1 normy PN-EN 71-1:2011 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*”.

Wyniki badań organoleptycznych uzasadniały wszczęcie z urzędu przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego, na podstawie art. 41 ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności, przeciwko Piotrowi Brudzińskiemu prowadzącemu działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo „KARO” w Warszawie w sprawie wprowadzonej do obrotu zabawki – zestaw 622-4, YX 10-6, kod EAN 7460800002148, niezgodnej z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 8 ust. 7 rozporządzenia oraz szczegółowymi wymaganiami bezpieczeństwa określonymi w pkt 1.4.2 i pkt 1.4.3 załącznika Nr 1 do rozporządzenia.

Zgodnie z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 8 ust. 7 rozporządzenia na zabawkach nie mogą być umieszczone ostrzeżenia, o których mowa w pkt 2.1-11 załącznika nr 3 do rozporządzenia, jeżeli są one sprzeczne z przewidywanym użytkowaniem zabawki, określonym na podstawie ich funkcji, rozmiarów i charakterystyki. Przepis określony w § 11 ust. 1 stanowi natomiast, że na zabawkach wprowadzonych do obrotu umieszcza się oznakowanie CE, którego wzór określa załącznik II do rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszące się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz.Urz.UE L 218 z dnia 13 sierpnia 2008 r. str. 30) zwanego dalej rozporządzeniem (WE) nr 765/2008”.

Ponadto zgodnie z pkt 1.4.2 załącznika Nr 1 do rozporządzenia, zabawki i ich części muszą mieć takie wymiary, aby nie stwarzać ryzyka uduszenia użytkownika poprzez odcięcie mu dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania przez zabawki lub ich części, zaklinowane w ustach, gardle lub przy wejściu do dolnych dróg oddechowych, natomiast zgodnie z pkt 1.4.3 ww. załącznika, zabawki i ich części przeznaczone dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy, a także wszelkie dające się odłączyć elementy tych zabawek muszą posiadać takie wymiary, aby uniemożliwić ich połknięcie lub przedostanie się do dróg oddechowych; dotyczy to także zabawek, które są przeznaczone do wkładania do ust, ich części oraz wszelkich dających się odłączyć elementów tych zabawek.

Rozporządzenie Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2011 r. Nr 83, poz. 454) stanowi implementację Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/48/WE z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie bezpieczeństwa zabawek (Dz. Urz. UE. L.2009. 170.1 z dnia 30 czerwca 2009 r.).

Należy stwierdzić, że Prezes UOKiK wyznaczył stronie odpowiednio długi termin na przedstawienie dowodów potwierdzających usunięcie niezgodności albo wycofanie wyrobu z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach. Poinformował również stronę, jakie dowody należy przedstawić na okoliczność podjętych działań.

Strona dwukrotnie nie odpowiedziała na wysyłaną do niej korespondencję, natomiast pisma informującego o prawie do zapoznania się ze zgromadzonym w sprawie materiałem dowodowym, nie odebrała.

Przepis art. 20 ust. 1 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) NR 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszącego się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. Urz. UE L 218/30 z dnia 13 sierpnia 2008 r.) stanowi, iż państwa członkowskie zapewniają, że produkty stwarzające poważne zagrożenie, wymagające szybkiej interwencji, włącznie z zagrożeniem, którego skutki nie są odczuwalne bezpośrednio, są wycofywane z obrotu lub odzyskiwane, lub że ich udostępnianie na ich rynku jest zabronione, oraz informują o tym niezwłocznie Komisję. Ponadto art. 19 ust. 2 ww. rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 765/2008 stanowi, iż organy nadzoru rynku podejmują stosowne środki w celu ostrzeżenia w odpowiednim terminie użytkowników na ich terytorium o odkrytym przez nie zagrożeniu związanym z danym produktem w celu zmniejszenia ryzyka zranienia lub innych szkód.

Zgodnie z art. 41c ust. 3 pkt 4 ustawy o systemie oceny zgodności, organ prowadzący postępowanie może w drodze decyzji nakazać stronie postępowania powiadomienie konsumentów lub użytkowników wyrobu o stwierdzonych niezgodnościach z zasadniczymi lub innymi wymaganiami, określając termin i sposób powiadomienia.

Na podstawie art. 41c ust. 9 ustawy o systemie oceny zgodności, jeżeli wymaga tego interes konsumentów lub użytkowników wyrobu, organ prowadzący postępowanie nadaje decyzji, rygor natychmiastowej wykonalności. Jest on uzasadniony zagrożeniem stwarzanym przez wyrób jego użytkownikom.

Zgodnie z art. 2 pkt 15 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. przez wycofanie wyrobu z obrotu należy rozumieć to, że wyrób nie będzie udostępniany przez stronę postępowania. W świetle art. 19 ust. 2 akapit 1 ww. rozporządzenia organy nadzoru rynku podejmują stosowne środki w celu ostrzeżenia w odpowiednim terminie użytkowników na ich terytorium o odkrytym przez nie zagrożeniu związanym z danym produktem w celu zmniejszenia ryzyka zranienia lub innych szkód. Natomiast zgodnie z treścią art. 20 ust. 1 ww. rozporządzenia państwa członkowskie zapewniają, że produkty stwarzające poważne zagrożenie, wymagające szybkiej interwencji, włącznie z zagrożeniem, którego skutki nie są odczuwalne bezpośrednio, są wycofane z obrotu lub odzyskiwane, lub że ich udostępnianie na ich rynku jest zabronione, oraz informują o tym niezwłocznie Komisję Europejską.

Prezes UOKiK uznał, iż z uwagi na zagrożenie jakie może stwarzać przedmiotowy wyrób, związane z ryzykiem uduszenia, zachodzi konieczność nakazania stronie postępowania powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach. Niniejsze powiadomienie w formie ogłoszenia powinno zostać zamieszczone w dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim, gdyż w opinii Prezesa UOKiK konieczne jest dotarcie do jak najszerszego kręgu konsumentów wyrobu.

W trosce o bezpieczeństwo użytkowników (konsumentów) kwestionowanego wyrobu, które z uwagi na stwierdzone niezgodności wyrobu może być zagrożone, Prezes UOKiK uznał, że zachodzi konieczność, w interesie użytkowników (konsumentów), nadania decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności.

Mając na uwadze niezgodności występujące w wyrobie, zastosowane przez Prezesa UOKiK środki należy uznać za adekwatne i proporcjonalne do stopnia zagrożenia powodowanego przez wyrób.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł jak w sentencji.

Decyzja ostateczna, zgodnie z art. 39a ust. 3 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności, stanowi podstawę wpisu do prowadzonego przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów rejestru wyrobów niezgodnych z zasadniczymi wymaganiami.

Zgodnie z art. 39a ust. 4 pkt 1 i 2 ustawy o systemie oceny zgodności, Prezes UOKiK, na wniosek organu wyspecjalizowanego lub z urzędu, usuwa wpis z rejestru, w przypadku gdy osoba wprowadzająca wyrób do obrotu lub oddająca go do użytku wykaże, że wykonała decyzję, o której mowa w art. 41c ust. 3 ustawy o systemie oceny zgodności; wpis usuwa się nie



wcześniej niż po upływie 3 miesięcy od dnia przedstawienia odpowiednich informacji, lub gdy osoba wprowadzająca wyrób do obrotu lub oddająca go do użytku nie podejmie działań, o których mowa w pkt 1; wpis usuwa się nie wcześniej niż po upływie 12 miesięcy od dnia przeprowadzenia kontroli, o której mowa w art. 41c ust. 10 ustawy o systemie oceny zgodności.

### P o u c z e n i e

Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2013 r., poz. 267 ze zm.), w związku z art. 43b ustawy o systemie oceny zgodności, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

#### Otrzymuje:

Piotr Brudziński  
Przedsiębiorstwo „KARO”  
w Warszawie

Z up. Prezesa Urzędu Ochrony  
Konkurencji i Konsumentów  
Zastępca Dyrektora  
Departamentu Nadzoru Rynku  
Jadwiga Gunerka

#### Do wiadomości:

1. Lubelski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej (ZA-NB.8361.33.2013)
2. a/a