



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-71(21)/11/IS

Warszawa, dnia 28 września 2011 r.

DECYZJA DNR-2/306/2011

Na podstawie art. 41 c ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 138, poz. 935 ze zm.)

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

umarza wszczęte z urzędu postępowanie w sprawie wprowadzenia do obrotu przez importera – Ewę Magdalenę Wiśniewską, prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą *Quatro* w Jankach, zabawki – **piszczki (kotek, piesek, owieczka)**, MK 6681024, kod kreskowy 5907551616368, niezgodnej z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 8 ust. 2 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. Nr 83, poz. 454) oraz w § 11 ust. 1 ww. rozporządzenia w związku z pkt. 3 załącznika II do rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszące się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) Nr 339/93 (Dz. Urz. UE L 218 z 13.08.2008, str. 30), a także niezgodnej ze szczegółowymi wymaganiami określonymi w pkt. 1.14., 1.4.2., 1.4.3., 1.5. załącznika Nr 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” do ww. rozporządzenia, w związku z wycofaniem ww. wyrobu z obrotu.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej w hurtowni w Będzinie, należącej do Beaty Szczypińskiej, prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą *P.H. „BIS” Beata Szczypińska* w Piekarach Śląskich inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Katowicach, stwierdzili w ofercie handlowej ww. zabawkę.

Ewa Magdalena Wiśniewska, prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą *Quatro* w Jankach, zakupiła przedmiotową zabawkę od UNI-REGENT HOLDINGS LTD. ADD:

SHOP 14-19, UG/F, SOUTH SEAS CENTRE, 75 MODY ROAD TSIMSHATSUI, KOWLOON, HONG KONG, na podstawie faktury Invoice NO. RA041/24903 z dnia 15 sierpnia 2010 r.

Przedmiotowa zabawka to zestaw 3 piszczków (kotka, owieczki i pieska) o wysokości ok. 100 mm. Piszcзки wykonane są z kolorowego, gumopodobnego tworzywa sztucznego. W spodniej części zabawek umieszczone są elementy piszczące o średnicy 8,5 mm. Na opakowaniu zabawki umieszczono następujące informacje i ostrzeżenia: oznakowanie CE; MK6681024 piszcзки; Importer: Quatro Ewa Wiśniewska, Janki, Al. Krakowska 12a, 05-090 Raszyn; Instrukcja: zabawka nieodpowiednia dla dzieci poniżej 3 lat, zabawka posiada małe elementy – niebezpieczeństwo połknięcia, opakowanie nie jest zabawką, proszę je zachować, gdyż zawiera ważne informacje; kod kreskowy 5907551616368; wyprodukowano w Chinach; znak graficzny ostrzegawczy dotyczący wieku (0-3).

Na zlecenie Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Katowicach wskazaną zabawkę poddano badaniom laboratoryjnym o surowszych parametrach, właściwym dla zabawek dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy. Na przeznaczenie przedmiotowej zabawki dla dzieci w wieku poniżej 3 lat wskazywał jej wygląd, konstrukcja i wykonanie. Zgodnie z wytycznymi Komitetu Technicznego ds. Bezpieczeństwa Zabawek (Raport *PKN-CEN/CR 14379 Klasyfikacja zabawek. Wytyczne.*), zabawki przeznaczone do wykorzystania w łóżeczku lub kojcu, łatwe do chwytania małymi rączkami, potrząsania, grzechotania lub ściskania, w tym m.in. gumowe piszcзки, są klasyfikowane do kategorii V – zabawki dla niemowląt do oglądania, chwytania i/lub ściskania, przeznaczone dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (sprawozdanie z badań nr 350/2010) wykazały, że przedmiotowa zabawka nie spełnia następujących wymagań normy PN-EN 71-1+A9:2009 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*”:

- pkt. 4.20b, z uwagi na przekroczony poziom ciśnienia akustycznego emisji pojedynczego zdarzenia skorygowany charakterystyką częstotliwościową A (wg normy L_{pA1s} – max. 85 dB, w przypadku kotka stwierdzono $L_{pA1s} - 89,6 \pm 0,7^x$ dB, w przypadku pieska stwierdzono $L_{pA1s} - 89,8 \pm 0,7^x$ dB, w przypadku owieczki stwierdzono $L_{pA1s} - 92,5 \pm 0,7^x$ dB);
- pkt. 5.1b, z uwagi na pojawienie się w wyniku badania elementów piszczących, całkowicie mieszczących się w cylindrze do badania małych części;
- pkt. 6, z uwagi na zaniżoną grubość folii opakowania (stwierdzono: I arkusz – $0,0303 \pm 0,0005^x$ mm, II arkusz – $0,0297 \pm 0,0005^x$ mm, przy wymaganej min. 0,038 mm);

- pkt. 7.1, z uwagi na zaniżoną wysokość oznakowania CE (stwierdzono $4,27 \pm 0,1^x$ mm, przy wymaganej min. 5 mm).

Mając na uwadze stwierdzone niezgodności, Śląski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wydał w dniu 28 stycznia 2011 r., na podstawie art. 40k ust. 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 138, poz. 935 ze zm.), zwanej dalej „ustawą o systemie oceny zgodności”, dla Beaty Szczypińskiej, prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą *P.H. „BIS” Beata Szczypińska* w Piekarach Śląskich, decyzję zakazującą dalszego przekazywania użytkownikowi, konsumentowi i dystrybutorowi 209 sztuk przedmiotowej zabawki, do dnia 28 marca 2011 r.

Pismem z dnia 8 marca 2011 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (zwany dalej także „Prezesem UOKiK”) zawiadomił importera – Ewę Magdalenę Wiśniewską, prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą *Quatro* w Jankach (zwaną dalej także „stroną”), o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzenia do obrotu przedmiotowej zabawki, niezgodnej z zasadniczymi i innymi wymaganiami określonymi w następujących przepisach rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 listopada 2003 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. Nr 210, poz. 2045 ze zm.), zwanego dalej także „rozporządzeniem”, tj.:

- § 7 ust. 1, z uwagi na przekroczony poziom ciśnienia akustycznego emisji pojedynczego zdarzenia skorygowany charakterystyką częstotliwościową A (wg normy L_{pA1s} – max. 85 dB, w przypadku kotka stwierdzono $L_{pA1s} - 89,6 \pm 0,7^x$ dB, w przypadku pieska stwierdzono $L_{pA1s} - 89,8 \pm 0,7^x$ dB, w przypadku owieczki stwierdzono $L_{pA1s} - 92,5 \pm 0,7^x$ dB), co może stanowić ryzyko wystąpienia urazów i zagrożeń zdrowia;
- § 9 ust. 1 i ust. 2, z uwagi na pojawienie się w wyniku badania elementów piszczących, mieszczących się w cylindrze do badania małych części, których połknięcie lub wprowadzenie do jakiegokolwiek otworu w ciele dziecka stwarza ryzyko uduszenia albo udławienia;
- § 9 ust. 2, z uwagi na zaniżoną grubość folii opakowania (stwierdzono: I arkusz – $0,0303 \pm 0,0005^x$ mm, II arkusz – $0,0297 \pm 0,0005^x$ mm, przy wymaganej min. 0,038 mm), co może powodować ryzyko uduszenia lub udławienia;
- § 32 ust. 5, z uwagi na zaniżoną wysokość oznakowania CE (stwierdzono $4,27 \pm 0,1^x$ mm, przy wymaganej min. 5 mm).

Postanowieniem z dnia 10 marca 2011 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni na usunięcie niezgodności przedmiotowego wyrobu z zasadniczymi i innymi wymaganiami bądź wycofanie go z obrotu.

Strona została poinformowana, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjętych działań.

W dniu 10 marca 2011 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów przedłużył okres obowiązywania, wydanego dla Beaty Szczypińskiej, prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą *P.H. „BIS” Beata Szczypińska* w Piekarach Śląskich, zakazu Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z dnia 28 stycznia 2011 r., do czasu zakończenia postępowania w sprawie wprowadzonego do obrotu wyrobu niezgodnego z zasadniczymi i innymi wymaganiami.

Pismem z dnia 16 marca 2011 r. (do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wpłynęło w dniu 22 marca 2011 r.) strona poinformowała, iż nie posiada na stanie magazynowym przedmiotowej zabawki. Wskazała, iż podjęła działania mające na celu wycofanie zakwestionowanego wyrobu z obrotu, tj. zwróciła się do kontrahentów z zapytaniem, czy posiadają na stanie magazynowym przedmiotową zabawkę. Do ww. pisma strona załączyła zestawienie sprzedaży przedmiotowej zabawki.

W związku z upływem terminu wyznaczonego w postanowieniu z dnia 10 marca 2011 r. na przedstawienie dowodów, potwierdzających usunięcie niezgodności przedmiotowej zabawki z zasadniczymi i innymi wymaganiami lub wycofanie jej z obrotu, pismem z dnia 26 kwietnia 2011 r. Prezes UOKiK wezwał stronę do przedstawienia dowodów, potwierdzających przeprowadzenie deklarowanych działań.

Pismem z dnia 12 maja 2011 r. (do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wpłynęło w dniu 23 maja 2011 r.) strona poinformowała, iż jedynie dwóch jej kontrahentów posiadało na stanie magazynowym zakwestionowane wyroby, które zostały zwrócone do strony i utylizowane. Pozostali kontrahenci nie posiadają przedmiotowej zabawki w ofercie handlowej. Do ww. pisma strona załączyła: listę adresową 16 kontrahentów, którzy zakupili przedmiotową zabawkę, 2 faktury korygujące potwierdzające zwrot zakwestionowanego wyrobu do strony, 8 oświadczeń kontrahentów o nieposiadaniu przedmiotowej zabawki na stanie magazynowym (w tym 3 kopie). Strona zobowiązała się przesłać do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów brakujące oświadczenia kontrahentów niezwłocznie po ich otrzymaniu.

Pismem z dnia 27 maja 2011 r. Prezes UOKiK poinformował stronę, że przesłane w dniu 23 maja 2011 r. oświadczenia kontrahentów: *F.H.U. JAREX, Kopyciński Jarosław, ul. Elizy Orzeszkowej 1, 87-500 Rypin; Firma Handlowa W.K., Krzysztof Koy, ul. Pucka 9A, 84-240 Reda; P&M Paulina i Marcin Warmińscy, ul. Niepodległości 6/10, 14-200 Iława* nie mogą stanowić dowodów w toczącym się postępowaniu administracyjnym, z uwagi na fakt, iż ich zgodność z oryginałem nie została poświadczona w sposób określony w art. 76a § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego.

W dniu 14 czerwca 2011 r. strona nadesłała 4 oświadczenia kontrahentów o nieposiadaniu na stanie magazynowym przedmiotowej zabawki.

W związku ze zbliżającym się terminem zakończenia postępowania administracyjnego Prezes UOKiK pismem z dnia 29 czerwca 2011 r. wezwał stronę do przedstawienia brakujących dowodów, potwierdzających wycofanie z obrotu przedmiotowej zabawki w stosunku do 5 kontrahentów wskazanych na liście adresowej odbiorców.

Pismem z dnia 4 sierpnia 2011 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów powiadomił stronę o zmianie przepisów w zakresie wymagań dla zabawek, w związku z wejściem w życie rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. Nr 83, poz. 454), które uchyliło rozporządzenie Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 listopada 2003 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek.

W dniu 5 sierpnia 2011 r. strona nadesłała 4 oświadczenia kontrahentów o nieposiadaniu na stanie magazynowym przedmiotowej zabawki.

Z uwagi na fakt, iż pomimo starań strona nie uzyskała oświadczenia o stanie posiadania wyrobu na stanie magazynowym od kontrahenta – *Dariusza Hermana, Hemax, 64-100 Leszno, ul. Okrzei 2*, Prezes UOKiK pismem z dnia 19 sierpnia 2011 r. wezwał, na podstawie art. 50 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, ww. odbiorcę przedmiotowej zabawki do przedstawienia oświadczenia o posiadaniu bądź nieposiadaniu wyrobu na stanie magazynowym, pod rygorem przeprowadzenia kontroli sprawdzającej.

W dniu 5 września 2011 r. do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wpłynęło oświadczenie ww. kontrahenta o nieposiadaniu przedmiotowej zabawki na stanie magazynowym.

Prezes UOKiK poinformował stronę, iż przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie, na podstawie art. 10 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, przysługuje jej prawo do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawo wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłaszanych żądań.

Strona z praw tych nie skorzystała.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Przepis art. 41a ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, iż stroną postępowania jest osoba, która wprowadziła do obrotu lub oddała do użytku wyrób niezgodny z zasadniczymi lub innymi wymaganiami, wobec której postępowanie zostało wszczęte.

Ewa Magdalena Wiśniewska, prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą *Quatro* w Jankach jest importerem, który wprowadził do obrotu zabawkę – **piszczki (kotek, piesek, owieczka)**, MK 6681024, kod kreskowy 5907551616368.

Zgodnie z art. 5 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności, przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji. Natomiast zgodnie z art. 5 pkt 21 ustawy o systemie oceny zgodności za importera uważa się osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyroby pochodzące z krajów trzecich.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (sprawozdanie z badań nr 350/2010) bezsprzecznie wykazały niezgodność przedmiotowej zabawki z pkt. 4.20b, pkt. 5.1b, pkt. 6, pkt. 7.1 normy PN-EN 71-1+A9:2009 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*”. W związku z tym za uzasadnione należy uznać wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego przeciwko importerowi – Ewie Magdalenie Wiśniewskiej, prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą *Quatro* w Jankach, w sprawie wprowadzenia do obrotu przedmiotowej zabawki, niezgodnej z zasadniczymi i innymi wymaganiami określonymi w następujących przepisach rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 listopada 2003 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek, tj.:

- § 7 ust. 1, z uwagi na przekroczony poziom ciśnienia akustycznego emisji pojedynczego zdarzenia skorygowany charakterystyką częstotliwościową A (wg normy L_{pA1s} – max. 85 dB, w przypadku kotka stwierdzono $L_{pA1s} - 89,6 \pm 0,7^x$ dB, w przypadku pieska stwierdzono $L_{pA1s} - 89,8 \pm 0,7^x$ dB, w przypadku owieczki stwierdzono $L_{pA1s} - 92,5 \pm 0,7^x$ dB), co może stanowić ryzyko wystąpienia urazów i zagrożeń zdrowia;
- § 9 ust. 1 i ust. 2, z uwagi na pojawienie się w wyniku badania elementów piszczących, mieszczących się w cylindrze do badania małych części, których połknięcie lub wprowadzenie do jakiegokolwiek otworu w ciele dziecka stwarza ryzyko uduszenia albo udławienia;

- § 9 ust. 2, z uwagi na zaniżoną grubość folii opakowania (stwierdzono: I arkusz – $0,0303 \pm 0,0005^x$ mm, II arkusz – $0,0297 \pm 0,0005^x$ mm, przy wymaganej min. 0,038 mm), co może powodować ryzyko uduszenia lub udławienia;
- § 32 ust. 5, z uwagi na zaniżoną wysokość oznakowania CE (stwierdzono $4,27 \pm 0,1^x$ mm, przy wymaganej min. 5 mm).

W dniu 20 lipca 2011 r. weszło w życie rozporządzenie Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. Nr 83, poz. 454), zwane dalej „rozporządzeniem MG”, wdrażające do polskiego prawa postanowienia dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/48/WE z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie bezpieczeństwa zabawek (Dz. Urz. UE z dnia 30 czerwca 2009 r. L 170/1).

Rozporządzenie Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 listopada 2003 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek straciło moc z dniem 19 lipca 2011 r., z wyjątkiem § 4 ust. 1 oraz § 17, które tracą moc z dniem 19 lipca 2013 r.

Zmiana stanu prawnego w zakresie wymagań bezpieczeństwa dla zabawek nie miała wpływu na istotę niezgodności. Przedmiotowa zabawka ze względu na stwierdzone w wyniku badania laboratoryjnego nieprawidłowości polegające na:

- przekroczonym poziomie ciśnienia akustycznego emisji pojedynczego zdarzenia skorygowanego charakterystyką częstotliwościową A

nie spełnia wymagań określonych w pkt. 1.14. załącznika Nr 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” do rozporządzenia MG;

- obecności dostępnych elementów całkowicie mieszczących się w cylindrze do badania małych części

nie spełnia wymagań określonych w pkt. 1.4.2. i pkt. 1.4.3. załącznika Nr 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” do rozporządzenia MG

- zaniżonej grubości folii opakowania

nie spełnia wymagań określonych w pkt. 1.5. załącznika Nr 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” do rozporządzenia MG

- zaniżonej wysokości oznakowania CE

nie spełnia wymagań określonych w § 11 ust. 1 rozporządzenia MG w związku z pkt. 3 załącznika II do rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszące się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) Nr 339/93 (Dz. Urz. UE L 218 z 13.08.2008, str. 30).

Stwierdzone niezgodności w ocenie Prezesa UOKiK stanowią również naruszenie § 8 ust. 2 rozporządzenia MG.

Przepis § 8 ust. 2 rozporządzenia MG stanowi, iż podczas projektowania i produkowania zabawek powinny być uwzględnione zdolności dzieci, a tam, gdzie to właściwe, ich opiekunów, w szczególności w przypadku zabawek przeznaczonych dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy lub z innych określonych grup wiekowych.

Natomiast zgodnie z pkt. 1.4.2. załącznika Nr 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” do rozporządzenia MG zabawki i ich części muszą mieć takie wymiary, aby nie stwarzać ryzyka uduszenia użytkownika poprzez odcięcie mu dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania przez zabawki lub ich części, zaklinowane w ustach, gardle lub przy wejściu do dolnych dróg oddechowych. Zaś na podstawie pkt. 1.4.3. załącznika Nr 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” do rozporządzenia MG zabawki i ich części przeznaczone dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy, a także wszelkie dające się odłączyć elementy tych zabawek muszą posiadać takie wymiary, aby uniemożliwić ich połączanie lub przedostanie się do dróg oddechowych; dotyczy to także zabawek, które są przeznaczone do wkładania do ust, ich części oraz wszelkich dających się odłączyć elementów tych zabawek.

Według pkt. 1.5. załącznika Nr 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” do rozporządzenia MG opakowania, w których znajdują się zabawki podczas sprzedaży detalicznej, nie mogą stwarzać ryzyka odcięcia dopływu powietrza ani uduszenia (asfiksji) poprzez zewnętrzne zatkanie dróg oddechowych przez usta i nos.

Przepis pkt. 1.14. załącznika Nr 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” do rozporządzenia MG stanowi, iż zabawki wydające dźwięk są zaprojektowane i wyprodukowane w taki sposób, aby poziom wydawanego przez nie dźwięku, pod względem maksymalnych wartości hałasu impulsowego i ciągłego, nie powodował uszkodzenia słuchu.

Przepis § 11 ust. 1 rozporządzenia MG stanowi, iż na zabawkach wprowadzanych do obrotu umieszcza się oznakowanie CE, którego wzór określa załącznik II do rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszące się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) Nr 339/93 (Dz. Urz. UE L 218 z 13.08.2008, str. 30). Zgodnie z pkt. 3 załącznika II do ww. rozporządzenia jeżeli szczególne prawodawstwo nie ustanawia konkretnych rozmiarów, wysokość oznakowania CE wynosi przynajmniej 5 mm.

O zmianach przepisów prawa w zakresie wymagań bezpieczeństwa dla zabawek Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania.

Strona nie kwestionowała przyjętej przez organ prowadzący postępowanie kwalifikacji prawnej stwierdzonych niezgodności.

Przedstawione w toku postępowania administracyjnego przez stronę dowody, tj.: lista adresowa odbiorców zabawki, oświadczenia kontrahentów o nieposiadaniu na stanie

magazynowym zabawek, faktury korygujące potwierdzające zwrot zabawek przez kontrahentów do strony są wystarczającą podstawą do uznania, że wyroby zostały wycofane z obrotu.

Zgodnie z art. 41c ust. 2 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności, organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że wyrób został wycofany z obrotu.

W tym stanie rzeczy postanowiono, jak w sentencji.

Pouczenie

Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.), w związku z art. 42 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 138, poz. 935 ze zm.), od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Z up. Prezesa
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
Dyrektor
Departamentu Nadzoru Rynku
Anna Mazurak

Otrzymują:

Ewa Magdalena Wiśniewska
prowadząca działalność gospodarczą
pod nazwą Quatro
Janki
Al. Krakowska 12a
05-090 Raszyn

Do wiadomości:

1. Beata Szczypińska
P.H. „BIS” Beata Szczypińska
ul. Osiedle Andalużja 7/11
41-947 Piekary Śląskie
2. Śląski Wojewódzki Inspektor
Inspekcji Handlowej
(KJ-42-285/2010, KJ-42-338/2010)
3. a/a