



**PREZES**  
**URZĘDU OCHRONY**  
**KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**  
*TOMASZ CHRÓSTNY*

Warszawa, 15 września 2021 r.

DIH-2.712.70.2021.PS

**DECYZJA DIH – 2 Nr 138/2021**

Na podstawie art. 24 ust. 1a, 4a i 5 w związku z art. 12 ust. 1 oraz art. 3a ust. 1, art. 6c ust. 1 i art. 6d pkt 6 ustawy z 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz. U. z 2021 r. poz. 133, z późn. zm.) zwanej dalej „ustawą o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw”, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na kontrolowanego obowiązku uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki i próbki kontrolnej paliwa stałego, tj. węgla kamiennego ekomiął oraz kwoty stanowiącej równowartość kosztów ich pobrania, dla którego wartości parametrów są niezgodne z parametrami wskazanymi w świadectwie jakości, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nakłada na p. Annę Kubis prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą Zakład Produkcyjno-Uługowo-Handlowy Anna Kubis, Krzycko Wielkie, (..), Krzycko Małe, obowiązek uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów łącznej kwoty **4.050,00 zł** - uwzględniającej VAT (słownie: cztery tysiące pięćdziesiąt zł), stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych próbki paliwa stałego o nr 0238/21/4750 w wysokości 557,00 zł (uwzględniającej VAT), próbki kontrolnej paliwa stałego o nr 9548/21/4750 w wysokości 244,00 zł (uwzględniającej VAT) oraz kwoty stanowiącej równowartość kosztów ich pobrania do badań laboratoryjnych – o wartości 3.249,00 zł (uwzględniającej VAT).

**Uzasadnienie**

Pismem z 12 lipca 2021 r. Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów protokół kontroli wraz z materiałami kontroli przeprowadzonej u przedsiębiorcy (...), w punkcie składu węgla (..),

(zwanego dalej jako: „Przedsiębiorca” lub „Strona”). W dniu rozpoczęcia kontroli w placówce handlowej nie było przedsiębiorcy ani osoby upoważnionej do reprezentowania przedsiębiorcy. Inspektorzy czynności kontrolne przeprowadzili w obecności „osoby czynnej” tj. pracownika przedsiębiorstwa. Ustalono, że w dniu kontroli w składzie oferowane jest paliwo stałe tj.: orzech 28, orzech, ekogroszek import, ekogroszek, kostka import, ekomiął, brykiet union (Niemcy). W trakcie kontroli przeprowadzonej 15 czerwca 2021 r. upoważnieni pracownicy akredytowanego laboratorium w obecności inspektorów reprezentujących Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej pobrali do badań ze zwału o wielkości 26,25 ton próbki węgla kamiennego ekomiął tj. próbkę paliwa stałego nr 0238/21/4750 i próbkę kontrolną paliwa stałego nr 9548/21/4750 w ilości 42,55 kg próbka paliwa stałego i 41,40 kg próbka kontrolna paliwa stałego na podstawie protokołu pobrania próbek paliw paliwa stałego nr D/KA.NR.8361.87.2021. Dla pobranego do badań paliwa stałego ekomiął osoba czynna przedstawiła świadectwo jakości bez numeru. Przedsiębiorca nie przechowuje świadectw jakości, wystawia w jednym egzemplarzu, który przekazuje odbiorcy. Numeracja świadectw jakości jest taka sama jak numeracja faktury (oświadczenie z 15 czerwca 2021 r.). Następnie inspektorzy reprezentujący Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, przekazali próbkę węgla kamiennego ekomiął nr 0238/21/4750 i próbkę kontrolną nr 9548/21/4750 do niezależnego akredytowanego laboratorium tj. SGS Polska Sp. z o.o., według protokołu przyjęcia próbek paliw stałych do badania nr 20/2006982/599-2 wraz ze świadectwem jakości paliwa stałego bez numeru. Upoważnienie i protokół kontroli zostały przesłane Przedsiębiorcy pismem z 16 czerwca 2021 r. i odebrane przez Stronę 18 czerwca 2021 r. Protokół zawierał pouczenie o możliwości zgłoszenia uwag bezpośrednio do protokołu kontroli lub wniesienia ich na piśmie w terminie 7 dni od daty przedstawienia protokołu do podpisu, na podstawie art. 20 ust. 2 ustawy z 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz.U. z 2020 r. poz. 1706). Strona nie skorzystała z przysługującego jej uprawnienia. Uwag nie wniesiono.

Badanie laboratoryjne przeprowadzone przez akredytowane, niezależne laboratorium tj. SGS Polska Sp. z o.o., (sprawozdanie z badań laboratoryjnych Nr 20/2006982/599-002 z 24 czerwca 2021 r.) wykazało, że oferowany w dniu kontroli tj. 15 czerwca 2021 r. węgiel kamienny ekomiął (o nr próbki 0238/21/4750) po uwzględnieniu odchyłeń określonych w rozporządzeniu Ministra Energii z 27 września 2018 r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1890), zwanego dalej: „rozporządzeniem” nie spełniał wymagań jakościowych określonych w świadectwie jakości paliw stałych wystawionym przez Stronę (bez numeru) z uwagi na przekroczony parametr:

- zawyżoną zawartość popiołu, którego wynik badania wyniósł 5,60%, przy wymaganiach jakościowych określonych w świadectwie 4,33%,
- zaniżoną wartość opałową, którego wynik badania wyniósł 25,20 MJ/kg, przy wymaganiach jakościowych określonych w świadectwie 26,493 MJ/kg,
- zawyżoną zawartość wilgoci całkowitej, którego wynik badania wyniósł 12,4%, przy wymaganiach jakościowych określonych w świadectwie 9,6% .

Ponieważ badanie ww. próbki paliwa stałego nr 0238/21/4750 wykazało niezgodność z parametrami wskazanymi w świadectwie jakości paliw stałych wystawionym przez Stronę, badanie próbki kontrolnej o nr 9548/21/4750 pobranej 15 czerwca 2021 r., zostało przeprowadzone z urzędu, zgodnie z art. 22 ust. 7a pkt 2 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw przez akredytowane, niezależne laboratorium tj. SGS Polska Sp. z o.o. Badanie próbki kontrolnej nr 9548/21/4750 po uwzględnieniu odchyłeń określonych w rozporządzeniu w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych potwierdziło niespełnienie wymagań jakościowych określonych w świadectwie jakości paliw stałych wystawionym przez Stronę (bez numeru) z uwagi na przekroczoną zawartość parametru:

- zawyżoną zawartość popiołu, którego wynik badania wyniósł 5,9%, przy wymaganiach jakościowych określonych w świadectwie 4,33%,
- zaniżoną wartość opałową, którego wynik badania wyniósł 25,05MJ/kg, przy wymaganiach jakościowych określonych w świadectwie 26,493MJ/kg,
- zawyżoną zawartość wilgoci całkowitej, którego wynik badania wyniósł 12,4%, przy wymaganiach jakościowych określonych w świadectwie 9,6%.

W związku z powyższym uznano, że badany węgiel kamienny ekomiął jest niezgodny z parametrami wskazanymi w świadectwie jakości paliwa stałego przekazanym przez Stronę. Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, pismem z 5 lipca 2021 r. poinformował Przedsiębiorcę o wynikach badań laboratoryjnych próbek węgla kamiennego ekomiął oraz okazał Stronie egzemplarze sprawozdania z badań laboratoryjnych Nr 20/2006982/599-002 z 24 czerwca 2021 r. dla próbki paliwa stałego o nr 0238/21/4750 oraz sprawozdanie z badań laboratoryjnych Nr 20/2006982/599-002/K z 24 czerwca 2021 r. dla próbki kontrolnej paliwa stałego o nr 9548/21/4750 Strona odebrała pismo wraz ze sprawozdaniami z badań laboratoryjnych 7 lipca 2021 r.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów mając na uwadze wyniki badania laboratoryjnego przeprowadzonego przez akredytowane, niezależne laboratorium

tj. SGS Polska Sp. z o.o., zgodnie z art. 61 § 1 ustawy z 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735), zwany dalej: „Kodeksem postępowania administracyjnego”, pismem z 6 sierpnia 2021 r., powiadomił Przedsiębiorcę o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie dotyczącej ustalenia wysokości należności pieniężnej stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych próbek węgla kamiennego ekomiał jak również kwoty stanowiącej równowartość kosztów ich pobrania do badań laboratoryjnych oraz nałożenia na Przedsiębiorcę obowiązku ich uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Przedsiębiorca został także poinformowany, że przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie w sprawie, jako Stronie biorącej udział w postępowaniu administracyjnym przysługuje, na podstawie art. 10 Kodeksu postępowania administracyjnego, prawo wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz żądań zgłoszonych w trakcie postępowania, a także prawo do składania wniosków dowodowych. Strona skorzystała z przysługującego jej prawa i pismem z 23 sierpnia 2021 r. wskazała, że na kontroli był obecny jej syn, który poinformował, że nie ma aktualnej wiedzy na temat sytuacji w firmie ponieważ jest pierwszy dzień w pracy po urlopie. Telefonicznie Strona wyraziła zgodę na pobranie próbek jednak nie miała świadomości, że będą brane również wzory druków świadectw jakości. Syn wskazał miejsce, w którym przechowywane są gotowe druki świadectw jakości, ale nie miał wiedzy których aktualnie dostaw dotyczy. Nie posiadał wiedzy o zmianach jakie zaszły w nowych dostawach i że świadectwa wystawione są już na podstawie świadectw jakości dostawców, a nie jak uprzednio, na podstawie szczegółowych wyników laboratoryjnych, które Strona otrzymywała od dostawcy. Świadectwa pobrane w firmie były nieaktualne i nie dotyczyły dostaw, które wskazano przez pracowników Inspekcji Handlowej do badań. Badana dostawa zakupiona została 30 kwietnia 2021 r., a pierwsza sprzedaż tej dostawy została dokonana 12 czerwca 2021 r. (5 ton ekomiału) Na fakturze dokumentującej tą sprzedaż widnieją 2 pozycje, pierwsza dotyczy zakupu z poprzedniej dostawy w ilości 3,87 t oraz pozycja druga na zakup 1,13 t z nowej dostawy. Klient ten otrzymał dwa świadectwa jakości osobno na starą oraz na nową dostawę (Strona dołączyła do pisma załączniki). W związku z powyższym Strona wniosła o dołączenie tych załączników jako dowodów do sprawy. Wniosła również o uchylenie należności pieniężnej, odstąpienie od nałożenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki i próbki kontrolnej paliwa stałego oraz o odstąpienie od nałożenia kary administracyjnej z tytułu wystawienia świadectwa jakości niezgodnego ze

stanem faktycznym, ponieważ świadectwo jakości zgromadzone w materiale dowodowym przez kontrolujących nie dotyczyło się badanej dostawy.

### **Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził.**

Zgodnie z art. 3a ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, paliwa stałe przeznaczone do spalania w gospodarstwach domowych lub instalacjach spalania o nominalnej mocy cieplnej mniejszej niż 1 MW, o których mowa w art. 2 ust. 1 pkt 4a lit. a i b, wprowadzone do obrotu spełniają wymagania jakościowe określone dla tego rodzaju paliwa ze względu na ochronę środowiska, wpływ na zdrowie ludzi oraz interesy konsumentów.

Zgodnie z art. 3a ust. 2 Minister właściwy do spraw energii określił, w drodze rozporządzenia, wymagania jakościowe dla paliw stałych przeznaczonych do spalania w gospodarstwach domowych lub instalacjach spalania o nominalnej mocy cieplnej mniejszej niż 1 MW, o których mowa w art. 2 ust. 1 pkt 4a lit. a i b, oraz dopuszczalny poziom odchylenia od tych wymagań, biorąc pod uwagę stan wiedzy technicznej w tym zakresie wynikający z badań tych paliw, a także doświadczeń w ich stosowaniu, ze szczególnym uwzględnieniem potrzeby poprawy jakości powietrza, w tym ograniczenia emisji do powietrza gazów cieplarnianych i innych substancji.

Zgodnie z art. 6c ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw przedsiębiorca w momencie wprowadzania do obrotu paliw stałych przeznaczonych do spalania w gospodarstwach domowych lub instalacjach spalania o nominalnej mocy cieplnej mniejszej niż 1 MW, o których mowa w art. 2 ust. 1 pkt 4a lit. a i b ww. ustawy, wystawia dokument potwierdzający spełnienie przez paliwo stałe wymagań jakościowych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3a ust. 2 ww. ustawy, zwany dalej „świadectwem jakości”.

Zgodnie z art. 6d pkt 6 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw przedsiębiorca w świadectwie jakości wskazuje wartości parametrów paliwa stałego dla którego zostało ono wystawione, które określono w rozporządzeniu w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych. Należy zwrócić uwagę, że Strona w świadectwie jakości wskazując wartość powinna określić ją przez podanie przedziału jednostronnie domkniętego - zgodnie z dyspozycją zawartą w załączniku do rozporządzenia Ministra Energii z 27 września 2018 r. w sprawie wzoru świadectwa jakości paliw stałych (Dz. U. z 2018 r., poz. 1892).

Zgodnie z art. 24 ust. 1a ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw,

jeżeli przeprowadzone badania wykazały, że paliwo stałe nie spełnia wymagań jakościowych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3a ust. 2 lub wartości parametrów paliwa stałego są niezgodne z parametrami wskazanymi w świadectwie jakości, Zarządzający, w drodze decyzji, nakłada na kontrolowanego obowiązek uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki paliwa stałego przeznaczonej do badań i badań próbki kontrolnej oraz kwoty stanowiącej równowartość kosztów ich pobrania. Stosownie do przepisu art. 12 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, Zarządzającym jest Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Opierając się na wynikach badań laboratoryjnych, przeprowadzonych przez niezależne laboratorium tj. SGS Polska Sp. z o.o., (sprawozdanie z badań laboratoryjnych Nr 20/2006982/599-002 z 24 czerwca 2021 r. oraz sprawozdanie z badań laboratoryjnych Nr 20/2006982/599-002/K z 24 czerwca 2021 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdził, że pobrany 15 czerwca 2021 r. węgiel kamienny ekomiął, po uwzględnieniu odchylenia które zostało określone w § 2 rozporządzenia jest niezgodny z zadeklarowanymi przez Stronę parametrami wskazanymi w świadectwie jakości paliw stałych bez numeru przekazanych przez Stronę, z uwagi na parametry:

- zawartość popiołu, którego wynik badania wyniósł 5,60% (nr próbki paliwa stałego 0238/21/4750) oraz 5,9% (nr próbki kontrolnej paliwa stałego 9548/21/4750), przy wymaganiach jakościowych określonych w świadectwie 4,33% (zakres odchylenia wynosił  $\leq 4,33 + 0,1299$ ),
- wartość opałowa, której wynik badania wyniósł 25,20 MJ/kg (nr próbki paliwa stałego 0238/21/4750) oraz 25,05 MJ/kg (nr próbki kontrolnej paliwa stałego 9548/21/4750), przy wymaganiach jakościowych określonych w świadectwie 26,493 MJ/kg (zakres odchylenia wynosił  $\geq 26,493 - 1$ ),
- zawartość wilgoci całkowitej, którego wynik badania wyniósł 12,4% (nr próbki paliwa stałego 0238/21/4750) oraz 12,4% (nr próbki kontrolnej paliwa stałego 9548/21/4750), przy wymaganiach jakościowych określonych w świadectwie 9,6% (zakres odchylenia wynosił  $\leq 9,6 + 0,288$ ).

W związku z powyższym, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, nakłada na Przedsiębiorcę obowiązek uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonego badania próbki paliwa stałego przeznaczonej do badań, badań próbki kontrolnej paliwa stałego jak również kwoty stanowiącej równowartość kosztów ich pobrania do badań laboratoryjnych (uwzględniających VAT).

Zgodnie z art. 24 ust. 4a ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw Zarządzający ustala wysokość należności pieniężnej, o której mowa w ust. 1a, na podstawie faktury wystawionej przez kierownika akredytowanego laboratorium lub innego akredytowanego podmiotu, który dokonał pobrania próbek paliwa stałego, oraz faktury wystawionej przez kierownika akredytowanego laboratorium, które wykonało badania próbki paliwa stałego i próbki kontrolnej paliwa stałego. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił wysokość należności pieniężnej, na podstawie faktury VAT Nr 10279427 wystawionej 12 lipca 2021 r. przez SGS Polska Sp. z o.o., za badanie próbek węgla kamiennego ekomiał - załącznik nr 1 do ww. faktury poz. Nr 2, próbka paliwa stałego nr 0238/21/4750 w wysokości 557,00 zł (uwzględniającej VAT), poz. nr 3 próbka kontrolna paliwa stałego nr 9548/21/4750 w wysokości 244,00 zł (uwzględniającej VAT) oraz za pobranie do badań laboratoryjnych ww. próbek - załącznik nr 3 do ww. faktury poz. nr 2 na kwotę 3.249,00 zł (uwzględniającą VAT), co stanowi łączną kwotę 4.050,00 zł (uwzględniającą VAT).

Nawiązując do stanowiska strony przedstawionego w piśmie z 23 sierpnia 2021 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyjaśnia, że przekazane dokumenty nie stanowią dowodu w sprawie. Dowodem w sprawie są ustalenia i dokumenty uzyskane w toku kontroli i udokumentowane protokołem. Zaznaczyć należy, że protokół kontroli traktować należy jako dokument urzędowy w rozumieniu art. 76 § 1 kpa, który korzysta z wiarygodności zawartych w nim ustaleń. Organ uznał, że zebrany materiał dowodowy nie budzi wątpliwości dlatego też przeanalizował przesłane dokumenty i nie uwzględnił ich jako dowodu w sprawie. Odnosząc się do stanowiska przedstawionego w ww. piśmie dotyczącego obecności w toku kontroli syna Strony, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyjaśnia, że został on uznany za osoba czynna, o której mowa w art. 97 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. – Kodeks cywilny (Dz. U. z 2018 r. poz. 1025, 1104, 1629, 2073 i 2244 oraz z 2019 r. poz. 80) w obecności której przeprowadzono kontrolę, która dla pobranego do badań paliwa stałego ekomiał przedstawiła stosowny wzór świadectwa jakości dla pobranego do badań paliwa stałego, i zostało poświadczone przez nią za zgodne z oryginałem. Również przekazała dokumenty dotyczące pochodzenia i jakości kontrolowanego paliwa. Ponieważ Strona nie była obecna podczas kontroli upoważnienie i protokół kontroli zostały przesłane Przedsiębiorcy pismem z 16 czerwca 2021 r. i odebrane przez Stronę 18 czerwca 2021 r. Protokół zawierał pouczenie o możliwości zgłoszenia uwag bezpośrednio do protokołu kontroli lub wniesienia ich na piśmie do wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w ciągu 7 dni od dnia przedstawienia protokołu do podpisu,

na podstawie art. 20 ust. 2 ustawy z 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz.U. z 2020 r. poz. 1706). - do protokołu nie wniesiono żadnych zastrzeżeń tym samym Strona potwierdziła, że próbki zostały pobrane prawidłowo, w tym też, że nastąpiło to w warunkach i na zasadach w jakich dokonuje on sprzedaży kontrolowanego towaru. Strona nie wskazała w wymaganym terminie, że do badanej partii paliwa stałego zostało przekazane inspektorom niewłaściwe świadectwo, że nastąpiła pomyłka. Nie poinformowano również, że świadectwo przekazane przez osobę czynną było nieaktualne i nie dotyczyło dostawy, która wskazana została przez inspektorów Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu do badań. Strona zaczęła kwestionować protokół dopiero, gdy otrzymała informację o wszczęciu postępowania w sprawie obciążenia ją kosztami za przeprowadzone badania laboratoryjne.

Zgodnie z art. 49 ust. 10 ustawy z 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców (Dz. U z 2021 r., poz. 162) w przypadku nieobecności przedsiębiorcy lub osoby przez niego upoważnionej czynności kontrolne mogą być wszczęte po okazaniu legitymacji służbowej pracownikowi przedsiębiorcy lub osobie zatrudnionej u przedsiębiorcy w ramach innego stosunku prawnego, którzy mogą być uznani za osobę, o której mowa w art. 97 *domniemanie umocowania osoby znajdującej się w lokalu przedsiębiorstwa* ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. – Kodeks cywilny (Dz. U. z 2018 r. poz. 1025, 1104, 1629, 2073 i 2244 oraz z 2019 r. poz. 80), lub w obecności przywołanego świadka, którym powinien być funkcjonariusz publiczny, niebędący jednak pracownikiem organu przeprowadzającego kontrolę. Przepis art. 50 ust. 3 Prawa przedsiębiorców stanowi:

*„Przedsiębiorca wskazuje na piśmie osobę upoważnioną, o której mowa w ust. 1, w szczególności w czasie swojej nieobecności.”*

W praktyce każdy przypadek niedopełnienia przez kontrolowanego obowiązku z art. 50 ust. 3 ustawy z 6 marca 2018 r. Prawa przedsiębiorców (Dz. U z 2021 r. poz. 162) tj. niewskazanie na piśmie osoby upoważnionej do reprezentowania przedsiębiorcy przed organami kontroli, skutkuje wszczęciem i prowadzeniem kontroli w obecności pracownika, który zostaje uznany za osobę czynną w lokalu przedsiębiorstwa. W przypadku, gdy przedsiębiorca takiej osoby nie wyznaczył, powinien się liczyć z konsekwencjami, które z tego zaniedbania wynikają. Przedsiębiorca odpowiada za działania pracownika w czasie swojej nieobecności co też potwierdził wyrok WSA Syg akt SA/Wa 266/21 z 8 kwietnia 2021 r. jak również wyrok WSA Syg VI SA/Wa 2694/20 z 13 kwietnia 2021 r. ...”. Zasadnie wskazał organ, że skarżący powinien przeszkolić taką osobę, bo to ona reprezentuje przedsiębiorcę przed organami kontroli”. Fakt, że pracownik nie posiadał wiedzy na temat paliwa stałego oferowanego do sprzedaży na placu nie ma znaczenia w sprawie. Strona powinna była



przeszkolić pracowników, gdyż pod jej nieobecność to oni sprzedają towar klientom i wydają do niego stosowne świadectwa jakości. Ponadto należy zwrócić uwagę, że Strona sama przyznaje w piśmie z 23 sierpnia 2021 r., że w toku kontroli dokonywane były z nią telefoniczne ustalenia.

Pamiętać należy, że Strona jest przedsiębiorcą, od którego należy wymagać stosowania wyższych standardów staranności przy prowadzeniu działalności gospodarczej, w szczególności należy od niego oczekiwać, że jest świadomy znaczenia i skutków urzędowych czynności kontrolnych. Tym bardziej, że działalność Strony polega na obrocie towarem, którego dopuszczalne parametry określają przepisy, a spełnienie tych parametrów podlega weryfikacji przez organ. Udokumentowanie czynności kontrolnych i poboru próbek do badań ma sformalizowaną formę – protokołu - do których nie wniesiono uwag.

Zgodnie z art. 24 ust. 1a ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów działa w ramach decyzji związanej bowiem ustawodawca użył sformułowania „nakłada na kontrolowanego obowiązek” nie zaś „może nałożyć na kontrolowanego obowiązek”. Jediną przesłanką, której zaistnienie obliguje organ do nałożenia obowiązku, o którym mowa w art. 24 ust. 1a jest stwierdzenie faktu niezgodności wartości parametrów jakościowych badanego paliwa z wymaganiami określonymi w przepisach wydanych na podstawie art. 3a ust. 2 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw lub wartościami wskazanymi w świadectwie jakości paliw dla danego paliwa stałego.

W świetle powyższego Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nie jest władny odstąpić lub zaniechać nałożenia na Stronę obowiązku uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów badań laboratoryjnych próbki paliwa stałego przeznaczonej do badań, próbki kontrolnej oraz kwoty stanowiącej równowartość kosztów ich pobrania. Organ zaznacza, że nie kwestionuje intencji Strony ani staranności w sporządzeniu świadectwa jakości stwierdza jedynie, iż przeprowadzone badania laboratoryjne wykazały niezgodność wartości parametrów jakościowych z deklaracją zawartą w świadectwie jakości i zgodnie z wskazanymi powyżej przepisami ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw i jest zobowiązany do nałożenia na Stronę zwrotu ich kosztów. Art. 24 ust.1 a ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw statuuje zasadę, że jeśli paliwo spełnia wymagania jakościowe, koszty jego badań ponosi Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, a jeśli nie spełnia – kontrolowany - przedsiębiorca wprowadzający paliwo stałe do obrotu. Ustawodawca nie przewidział zastosowania

w niniejszym przepisie przesłanek egzoneracyjnych, tworzących wyjątek od odpowiedzialności na zasadzie ryzyka. Odpowiedzialność przedsiębiorców wprowadzających do obrotu paliwo niewłaściwej jakości ma charakter absolutny. Oznacza to, że przedsiębiorca taki nie może się z niej zwolnić i obciążony jest nią niezależnie od tego czy spowodował wadliwą jakość paliwa stałego i czy ponosi on z tego tytułu jakąkolwiek winę. Sprzedawca ponosi odpowiedzialność nawet jeżeli nie wiedział, iż wprowadzane do obrotu paliwo stałe nie spełnia określonych wymagań.

Odnośnie prośby odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej z tytułu wystawienia świadectwa jakości w którym wartości parametrów jakościowych są niezgodne ze stanem faktycznym na podstawie art. 35a pkt 9 lit. b ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw informuję, że organem właściwym jest Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej. Przedmiotowe postępowanie jest prowadzone przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w sprawie nałożenia na kontrolowanego obowiązku uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki i próbki kontrolnej paliwa stałego, tj. węgla kamiennego ekomiął oraz kwoty stanowiącej równowartość kosztów ich pobrania, dla którego wartości parametrów są niezgodne z parametrami wskazanymi w świadectwie jakości.

Na podstawie art. 24 ust. 5 ww. ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw w związku z art. 2 § 2 i 47 § 1 ustawy z 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2020 r. poz. 1325, z późn. zm.), oraz art. 130 Kodeksu postępowania administracyjnego, Przedsiębiorca, jest obowiązany uiścić ww. należność pieniężną na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000 w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji, a w przypadku złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji utrzymującej w mocy decyzję organu pierwszej instancji.

**Biorąc powyższe pod uwagę, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów orzekł jak w sentencji.**

**Pouczenie:**

Od niniejszej decyzji Stronie nie służy odwołanie, jednakże Strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy. Wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy należy złożyć w siedzibie Urzędu Ochrony

Konkurencji i Konsumentów lub przesłać na adres: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Pl. Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa.

Jednakże jeżeli Strona nie chce skorzystać z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy, może wnieść do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie skargę na niniejszą decyzję. Skargę wnosi się za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji Stronie.

Od skarg wszczynających postępowanie przed sądem administracyjnym od Strony skarżącej pobierana jest opłata, tzw. wpis stosunkowy, zależny od wysokości należności pieniężnej objętej zaskarżonym aktem i wynosi:

- 1) do 10.000 zł - 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- 2) ponad 10.000 zł do 50.000 zł - 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- 3) ponad 50.000 zł do 100.000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1.500 zł;
- 4) ponad 100.000 zł - 1 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 2.000 zł i nie więcej niż 100.000 zł.

W przypadku wniesienia od niniejszej decyzji skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, Strona ma możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy. Prawo pomocy może być przyznane Stronie na wniosek złożony przed wszczęciem postępowania lub w toku postępowania sądownoadministracyjnego. Wniosek ten jest wolny od opłat sądowych. Wniosek o przyznanie prawa pomocy należy złożyć do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie.

Jednocześnie w trakcie biegu terminu do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy, Strona może zrzec się prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał niniejszą decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, niniejsza decyzja staje się ostateczna i prawomocna oraz podlega wykonaniu. W przypadku złożenia takiego oświadczenia, Stronie nie przysługuje prawo do zwrócenia się z wnioskiem

o ponowne rozpatrzenie sprawy ani skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Nie jest możliwe skuteczne cofnięcie oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania.

**Podstawa prawna pouczenia:**

art. 5 § 2 pkt 4, art. 127 § 3, art. 127a, art. 129 § 2, art. 130 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735); art. 29 ust. 1 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2021 r. poz. 275); art. 52 § 3, art. 231, art. 243 § 1, art. 244 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325, z późn. zm.); § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. 2021 r. poz. 535).

z up. Prezesa

Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

*Anna Janiszewska*

*Zastępca Dyrektora*

*Departamentu Inspekcji Handlowej*

*/podpisano elektronicznie/*