



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
DNR-70-164(8)15/16/MS

Warszawa, dn. 23 marca 2016 r.

DECYZJA DNR -1/ 27 /2016

Na podstawie:

- 1) art. 24 ust. 4 pkt 2 lit. b w związku z art. 10 ust. 1, art. 5 ust. 1, art. 4 ust. 1 oraz art. 13 ustawy z 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2015 r. poz. 322), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa dekoracyjnej lampy naftowej Decorative & Functional typ Ln 01 Art. No. KL – 11, wprowadzonej na rynek przez przedsiębiorcę Tomasza Byzdra prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą TOM Tomasz Byzdra w Radomiu, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, iż dekoracyjna lampa naftowa Decorative & Functional typ Ln 01 Art. No. KL – 11 ze względu na niewłaściwą konstrukcję zamykania i otwierania wlewu paliwa do lampy umożliwiającą małym dzieciom uzyskanie dostępu do znajdującego się w niej paliwa oraz z uwagi na brak dołączenia do wszystkich lamp wymaganego ostrzeżenia: *„trzymać lampę olejową poza zasięgiem dziecka zarówno podczas użytkowania jak i podczas przechowywania.”*, nie jest bezpieczna i nakazuje temu przedsiębiorcy natychmiastowe wycofanie z rynku tego produktu;
- 2) art. 24 ust. 12 ustawy z 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2015 r. poz. 322) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zobowiązuje przedsiębiorcę Tomasza Byzdra prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą TOM Tomasz Byzdra w Radomiu do przekazania Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów dowodów wykonania decyzji w zakresie pkt 1 w terminie 14 dni od dnia kiedy decyzja stanie się ostateczna;
- 3) art. 25a ust. 1 i 6 ustawy z 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2015 r. poz. 322), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i

Konsumentów zobowiązuje przedsiębiorcę Tomasza Byzdra prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą TOM Tomasz Byzdra w Radomiu do uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów kwoty 252,92 zł (słownie: dwieście pięćdziesiąt dwa złote i dziewięćdziesiąt dwa grosze), stanowiącej równowartość kosztów badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Paliw i Produktów Chemii Gospodarczej Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Bydgoszczy;

- 4) art. 33a ust. 2 pkt 2 w związku z art. 10 ust. 1 i art. 13 ustawy z 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2015 r. poz. 322), za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego ogólnych wymagań bezpieczeństwa - dekoracyjnej lampy naftowej Decorative & Functional typ Ln 01 Art. No. KL – 11, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nakłada na przedsiębiorcę Tomasza Byzdra prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą TOM Tomasz Byzdra w Radomiu karę pieniężną w wysokości 5 000,00 zł (słownie: pięć tysięcy złotych), płatną do budżetu państwa.

Uzasadnienie

Pismem z 4 listopada 2015 r. Kujawsko - Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, zwanemu dalej „Prezesem UOKiK” bądź „organem nadzoru” protokół wraz z aktami kontroli dotyczący dekoracyjnej lampy naftowej Decorative & Functional typ Ln 01 Art. No. KL-11 zwanej dalej także „lampą naftową”, wprowadzonej na rynek przez przedsiębiorcę Tomasza Byzdra prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą TOM Tomasz Byzdra w Radomiu.

dowód: protokół kontroli nr: NR.8361.94.2015.MM - k. 1a - 43 akt kontroli Kujawsko - Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej.

W trakcie kontroli w sklepie przy ul. Monte Casino nr 6 lok. 29 w Bydgoszczy, należącym do przedsiębiorcy Krzysztofa Pannellier prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą FIRMA HANDLOWA EKSPORT – IMPORT KRZYSZTOK PANNELLIER w Bydgoszczy, inspektorzy reprezentujący Kujawsko - Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej poddali wskazaną wyżej lampę ocenie bezpieczeństwa i badaniom organoleptycznym w oparciu o przepisy ustawy z 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2015 r. poz. 322), zwaną dalej „ustawą o ogólnym bezpieczeństwie produktów”, z uwzględnieniem wymagań

określonych w normie PN-EN 14059:2007 „*Dekoracyjne lampy olejowe. Wymagania dotyczące bezpieczeństwa i metody badań.*”, zwanej dalej „normą”.

Lampa naftowa o wysokości około 25 cm, zgodnie z instrukcją może być zasilana parafiną lub naftą. Podstawą lampy jest szklany pojemnik na paliwo w kształcie pucharu z grubego przezroczystego szkła z wytłoczonymi wzorami w formie fal. W górnej części szklanego pojemnika znajduje się otwór z gwintowaną szyjką (wlew paliwa), do której przykręcony jest metalowy uchwyt knota, będący jednocześnie zamknięciem wlewu paliwa. Długość knota regulowana jest za pomocą znajdującego się z boku pokrętła. Górna część uchwyty knota posiada 12 „łapek” służących do mocowania szklanego klosza stanowiącego osłonę knota. Bezpośrednio na pokrętle oraz na podstawie lampy naniesiono: „MADE IN CHINA CA01”. Produkt zapakowany jest w tekturowe pudełko, na którym znajdują się następujące informacje: „Ln 01 lampa naftowa, importer: TOM Tomasz Byzdra, ul. Domagalskiego 7, Radom, tel. 048 365 13 79, www.tomradom.pl, kod EAN 5907587737525, Art. No. KL-11, Decorative & Functional, Moderne Collection, Classic Kerosene Lamp”. Do produktu dołączono instrukcję w języku polskim.

W wyniku przeprowadzonych badań organoleptycznych inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili, iż lampa może stwarzać zagrożenie dla użytkowników (małych dzieci) z uwagi na niewłaściwą konstrukcję wlewu paliwa. Otwarcie zbiornika z paliwem jest bowiem możliwe po przekręceniu zamknięcia wlewu paliwa, będącego jednocześnie uchwytem knota odwrotnie do ruchu wskazówek zegara o $\frac{3}{4}$ obrotu. Natomiast zgodnie z pkt. 4.6 normy, w dekoracyjnych lampach olejowych, w celu ochrony małych dzieci przed bezpośrednim dostępem do paliwa znajdującego się w lampie należy zastosować tzw. złącze bagnetowe czyli zamknięcie, które wymaga zastosowania dwóch niezależnych ruchów – pionowego naciśnięcia i następnie przekręcenia zgodnie z ruchem wskazówek zegara lub odwrotnie do ruchu wskazówek zegara.

dowód: sprawozdania z badań organoleptycznych: nr 1 – k. 27 – 35 akt kontroli Kujawsko - Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej.

Mając na uwadze powyższe, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie w tej sprawie postępowania administracyjnego. Zgodnie z art. 61 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 poz. 23), pismem z 19 listopada 2015 r. organ nadzoru powiadomił przedsiębiorcę Tomasza Byzdra prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą TOM Tomasz Byzdra w Radomiu, zwanego dalej „stroną postępowania” lub „Przedsiębiorcą” o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa lampy naftowej. Jednocześnie w piśmie tym organ nadzoru zwrócił się do strony postępowania o zajęcie stanowiska w terminie 14 dni od dnia otrzymania niniejszego pisma, czy podziela opinię inspektorów Inspekcji Handlowej, że lampa

będąca przedmiotem niniejszego postępowania może stwarzać zagrożenie dla konsumentów i jednocześnie wskazał jej, jakie działania może podjąć w celu wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez w/w produkt.

dowód: pismo Prezesa UOKiK z 19 listopada 2015 r. – k. 3 - 4 akt postępowania Prezesa UOKiK.

W dniu 10 grudnia 2015 r. wpłynęło do UOKiK pismo Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej przy którym przekazany został protokół wraz z aktami kontroli przeprowadzonej u przedsiębiorcy Iwony Jastrzębowskiej prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą Jastrzębowska Iwona Kwiaciarnia „Katarzyna” w Sosnowcu przy ul. Warszawskiej nr 3/10, również dotyczący lampy naftowej, wprowadzonej na rynek polski przez stronę postępowania.

W trakcie tej kontroli inspektorzy Inspekcji Handlowej pobrali lampę naftową do badań laboratoryjnych w Specjalistycznym Laboratorium Badania Paliw i Produktów Chemii Gospodarczej UOKiK z siedzibą w Bydgoszczy.

dowód: protokół kontroli Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej nr: KJ.8361.354.2015, KJ.8361.403.2015 - k. 46 - 52 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Przeprowadzone badania laboratoryjne wykazały, że konstrukcja lampy nie jest bezpieczna, gdyż zamknięcie wlewu nie jest zgodne z pkt. 4.6 normy i wycieka z niej olej (sprawozdanie z badań nr 58/2015 z 26 października 2015 r. i 3 listopada 2015 r.). Do badanego produktu nie było także dołączonego ostrzeżenia zalecającego trzymanie lampy poza zasięgiem dzieci zarówno podczas użytkowania, jak i podczas przechowywania jej, co jest niezgodne z pkt 6.3e normy. Tym samym badania laboratoryjne potwierdziły wyniki badań organoleptycznych, przeprowadzonych przez inspektorów reprezentujących Kujawsko – Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej.

dowód: sprawozdanie z badań laboratoryjnych nr 58/2015, akta kontroli Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej - k.48 - 50 akt postępowania Prezesa UOKiK

Jednocześnie 10 grudnia 2015 r. wpłynęło do Urzędu stanowisko strony postępowania. Pismem z 3 grudnia 2015 r. przedsiębiorca poinformował, że w jego ocenie lampa naftowa nie jest produktem przeznaczonym dla dzieci, o czym poinformował konsumentów umieszczając na opakowaniu stosowne informacje i ostrzeżenia tj.: „trzymać lampę olejową poza zasięgiem dziecka zarówno

podczas użytkowania jak i podczas przechowywania.” Następnie strona postępowania dowodziła, że stosowana w jej lampach konstrukcja „gwintowa” służąca do otwierania i zamykania wlewu paliwa pomimo, że nie jest zgodna z pkt 4.6 normy to przy prawidłowym połączeniu zbiornika paliwa z palnikiem zapewnia szczelność i bezpieczeństwo, a przez to brak jest możliwości odkręcenia wlewu paliwa przez dziecko oraz wycieku paliwa. Dodała również, że na produkcie nie deklaruje zgodności z przedmiotową normą. Ponadto, strona postępowania oświadczyła, iż jest bezpośrednim importerem kwestionowanej lampy, która została jednorazowo zakupiona w lipcu 2013 r. Strona postępowania poinformowała także, że nie posiada już na stanie magazynowym tego produktu oraz załączyła do pisma listę 39 dystrybutorów, którym sprzedawała łącznie 1995 lamp naftowych.

dowód: pismo strony postępowania z 3 grudnia 2015 r. – k. 49-47 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Wobec powyższego, Prezes UOKiK pismem z 23 grudnia 2015 r. poinformował Przedsiębiorcę, iż przeprowadzona przez inspektorów Inspekcji Handlowej kontrola lampy naftowej oparta została jedynie posiłkowo na wymaganiach określonych w normie. Celem bowiem normy jest zapewnienie produktom funkcjonalności i bezpieczeństwa, a stosowane rozwiązania techniczne w niej zawarte zapewniają wysoki poziom ochrony oraz minimalizują ryzyko związane z dostępem małych dzieci do paliwa znajdującego się w przedmiotowej lampie. Ponadto Prezes UOKiK poinformowała stronę postępowania, że do wszczętego pismem z 19 listopada 2015 r., postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa lampy naftowej, dołączył akta kontroli przekazane przez Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej. Jednocześnie Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów oraz zgłoszonych żądań.

dowód: pismo Prezesa UOKiK z 23 grudnia 2015 r. – k. 50 akt postępowania Prezesa UOKiK

Strona postępowania nie ustosunkowała się do powyższego pisma, które odebrała 4 stycznia 2016 r., nie skorzystała także z przysługujących jej praw.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca Tomasz Byzdra prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą TOM Tomasz Byzdra w Radomiu wprowadził na rynek polski dekoracyjną lampę naftową Decorative & Functional typ Ln 01 Art. No. KL – 11, a zatem jest producentem w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit b ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, zgodnie z którym za producenta uznaje się przedstawiciela wytwórcy, a jeżeli wytwórca nie wyznaczył przedstawiciela – importera produktu, w przypadkach gdy wytwórca nie prowadzi działalności w Unii Europejskiej lub na terytorium państw członkowskich Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – stron umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym. Na opakowaniu przedmiotowego produktu widniało: „IMPORTER: TOM Tomasz Byzdra, ul. Domagalskiego 7, Radom, tel. 048 365 13 79, www.tomradom.pl”. Ponadto w toku prowadzonego postępowania strona postępowania w piśmie z 3 grudnia 2015 r. oświadczyła, że jest bezpośrednim importerem kwestionowanego produktu.

Zgodnie z art. 10 ust 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne.

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym używaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów nie jest produktem bezpiecznym.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 pkt 1 i 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, domniemywa się, że produkt spełniający wymagania wynikające z dobrowolnych norm krajowych państw członkowskich Unii Europejskiej, będących transpozycją norm europejskich innych niż normy uznane przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów oraz z uwzględnieniem spełniania przez produkt Polskich Norm. Z uwagi na fakt, iż norma PN-EN 14059:2007P „*Dekoracyjne lampy olejowe. Wymagania dotyczące bezpieczeństwa i metody badań.*”, stanowi wyżej opisany rodzaj normy, ocena ogólnego bezpieczeństwa lampy naftowej, została dokonana z uwzględnieniem określonych w niej wymagań. Norma ta bowiem ma przede wszystkim na celu ograniczenie dostępu małych dzieci do paliwa znajdującego się w lampach dekoracyjnych i można oczekiwać, że ryzyko przypadkowego zatrucia spowodowanego spożyciem oleju z lamp znacząco się zmniejszy, gdy lampy będą zgodne z niniejszą normą.

W wyniku przeprowadzonych badań organoleptycznych lampy naftowej inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili, iż może ona stwarzać zagrożenie dla użytkowników z uwagi na niewłaściwą konstrukcję zamykania i otwierania wlewu paliwa do lampy, która umożliwia małym dzieciom uzyskanie dostępu do paliwa w lampie. Następnie badania laboratoryjne, przeprowadzone w Specjalistycznym Laboratorium Badania Paliw i Produktów Chemii Gospodarczej UOKiK z siedzibą w Bydgoszczy potwierdziły wynik badań organoleptycznych wykazując, że konstrukcja przedmiotowej lampy zastosowana przez producenta służąca do zamykania i otwierania wlewu paliwa do lamp nie jest szczelna i może powodować samoczynny wyciek paliwa. W przypadku pozostawienia lampy w zasięgu dzieci, lampa napełniona kolorowym olejem jest na tyle atrakcyjnym produktem, że dziecko może się nią zainteresować. Z uwagi na zastosowaną przez producenta konstrukcję lampy, dziecko może łatwo zdjąć osłonę wlewu paliwa i odkręcić go, bądź spowodować niekontrolowany wyciek paliwa przez nieszczelne zamknięcie wlewu. W przypadku kontaktu skóry dziecka z wyciekającym płynem olejowym może dojść do reakcji alergicznej w postaci swędzącej wysypki na skórze. Dziecko może również wziąć do ust nasączony knot, bądź posmakować kolorowej zawartości zbiornika z paliwem olejowym. Wówczas paliwo olejowe może dostać się do ust dziecka, powodując podrażnienie jamy ustnej, przełyku oraz zatrucia, a w wyniku zachłyśnięcia może również przedostać się do płuc dziecka, powodując obrażenia organów wewnętrznych tj. płuc. Należy podkreślić, że *na szczególne ryzyko narażone są dzieci w wieku od 1 roku do 3 lat, jeżeli wypiją olej bezpośrednio z lamp. Bardzo mała zawartość oleju lampowego (prawdopodobnie mniej niż 80 – 150 mg na kg wagi ciała) wystarcza, by wywołać poważne powikłania płucne, z konsekwencjami śmiertelnymi.*¹ Natomiast brak u wszystkich wprowadzonych na rynek polski lamp wymaganych przez normę ostrzeżeń może znacznie utrudniać konsumentom właściwą ocenę zagrożeń związanych z produktem w czasie zwykłego lub możliwego do przewidzenia okresu jego użytkowania oraz przeciwdziałania tym zagrożeniom.

Mając to na uwadze, Prezes UOKiK stwierdził, iż lampa naftowa nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, a stwierdzone nieprawidłowości mogą stwarzać zagrożenie dla zdrowia i życia małych konsumentów. Strona postępowania zakwestionowała wykonaną ocenę organoleptyczną produktu, powołując się na to, iż nie deklarowała zgodności lampy z normą oraz dowodziła, że stosowana w lampie konstrukcja tzw. „gwintowa” służąca do otwierania i zamykania wlewu paliwa pomimo, iż nie jest zgodna z normą to przy prawidłowym połączeniu zbiornika paliwa z palnikiem jest bezpieczna i nie stwarza zagrożenia. Prezes UOKiK odnosząc się do zarzutów strony postępowania poinformował ją, iż dokonując oceny organoleptycznej lampy naftowej inspektorzy Inspekcji Handlowej jedynie

¹ Wprowadzenie do normy PN-EN 14095:2007 P „Dekoracyjne lampy olejowe. Wymagania dotyczące bezpieczeństwa i metod badań”.

posiłkowo zastosowali wymagania określone w normie. Natomiast wyniki badań laboratoryjnych przedmiotowej lampy przeprowadzone na zlecenie Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w toku innej kontroli potwierdziły, iż zastosowana przez stronę postępowania konstrukcja nie jest bezpieczna, gdyż zamknięcie wlewu paliwa nie jest zgodne z pkt 4.6 normy i wycieka z niej olej. Strona postępowania, po otrzymaniu informacji, przekazanej pismem z 23 grudnia 2015 r., o wynikach badań laboratoryjnych nie zakwestionowała ich ani nie przedstawiła żadnych dowodów, które świadczyłyby o tym, że wprowadzona przez nią na rynek lampa naftowa jest bezpieczna, bądź nie przedstawiła dowodów poświadczających wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez ww. lampę, mimo iż organ nadzoru we wcześniejszym piśmie jednoznacznie i precyzyjnie określił, na czym powinny polegać te działania, a także wyznaczył stronie postępowania odpowiednio długi czas na ich podjęcie.

Mając na uwadze powyższe, Prezes UOKiK uznał, iż ze względu na niewłaściwą konstrukcję zamykania i otwierania wlewu paliwa do lampy, która umożliwia małym dzieciom uzyskanie dostępu do paliwa w lampie oraz z uwagi na brak dołączenia we wszystkich lampach wymaganego ostrzeżenia, lampa naftowa nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów i może stwarzać zagrożenie dla małych konsumentów.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK był zobligowany podjąć środki przewidziane w art. 24 ust. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Ze względu na zagrożenia stwarzane przez przedmiotową lampę Prezes UOKiK uznał, iż niezbędne jest jej natychmiastowe wycofanie z rynku. Produkty, które znajdują się na rynku należy odebrać od dystrybutorów i zakazać prezentowania i oferowania ich konsumentom. Na podstawie art. 24 ust. 12 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK zobowiązał stronę postępowania do przekazania dowodów wykonania decyzji w tym zakresie. W związku z powyższym, dowody wycofania wadliwych produktów z rynku należy przekazać Prezesowi UOKiK. Dowodami takimi powinny być oświadczenia dystrybutorów o nieposiadaniu lamp naftowych bądź faktury korygujące VAT potwierdzające zwrot tego produktu. W stosunku do wszystkich odebranych od dystrybutorów lamp powinny być podjęte działania gwarantujące wyeliminowanie niebezpieczeństw grożących konsumentom np.: utylizacja przedmiotowych lamp, a następnie przedłożenie potwierdzających to dowodów np.: protokołu zniszczenia. Zastosowany przez Prezesa UOKiK środek określony w art. 24 ust. 4 pkt 2 lit. b ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów jest adekwatny do zagrożenia stwarzanego przez lampę naftową.

W związku z tym, iż Prezes UOKiK uznał, że przedmiotowa lampa nie spełnia ogólnych wymagań bezpieczeństwa określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, wprowadzający je na rynek przedsiębiorca Tomasz Byzdra prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą TOM Tomasz Byzdra w Radomiu naruszył obowiązek określony w art. 10

ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, co wyczerpuje przesłanki określone w art. 33a ust. 2 pkt 2 powyższej ustawy.

Zgodnie z art. 33a ust 2 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa, Prezes UOKiK może nałożyć na producenta karę pieniężną w wysokości do 100 000 zł.

Kary pieniężne nakładane przez Prezesa UOKiK na producentów i dystrybutorów na podstawie art. 33a ust. 2 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów mają charakter fakultatywny. Nakładanie ich (względnie samo zagrożenie nimi) stanowi istotny instrument, który ma na celu przyczynienie się do przestrzegania przepisów ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów przez ww. podmioty. Kara pieniężna nakładana przez organ nadzoru ma charakter represyjno – wychowawczy i jest nakładana oraz wykonywana w celu zachowania i przestrzegania obowiązującego porządku prawnego. Ma ona na celu prewencję, tj. zapobieganie w przyszłości tego rodzaju naruszeniom ustawy, jak również represję, czyli ma stanowić odczuwalną dolegliwość za jej naruszenie.

Jak już wskazano, kara pieniężna, o której mowa, ma pełnić funkcję prewencyjną, a więc być zarówno realną i odczuwalną dolegliwością ukaranego podmiotu, będącą reakcją na naruszenie przepisów ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, jak również wyraźnym ostrzeżeniem na przyszłość, zapobiegającym powtarzaniu nagannych zachowań. W opinii Prezesa UOKiK, odstąpienie od niej stałoby w sprzeczności z celami prewencyjnymi sankcji za naruszenie obowiązku określonego w art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, jak również powodowałoby niemożność realizacji celów represyjno – wychowawczych, mających na celu wymuszenie na ukaranym podmiocie przestrzegania reguł prawnych w przyszłości.

Na wysokość kary w niniejszym postępowaniu wpłynęła ocena całokształtu okoliczności sprawy, dokonana przez Prezesa UOKiK. Działalność strony postępowania ma charakter profesjonalny (zawodowy), co oznacza, że konsumenci mają prawo oczekiwać, iż wprowadzane przez tego przedsiębiorcę na rynek produkty będą spełniały wymagania bezpieczeństwa. Z orzecznictwa Naczelnego Sądu Administracyjnego wynika powinność obywateli co najmniej podstawowej orientacji w przepisach prawnych. Zakres wymaganej wiedzy jest zróżnicowany – nie ulega wątpliwości, że lepsza znajomość prawa jest oczekiwana od osoby prowadzącej działalność gospodarczą w określonej dziedzinie – powinna ona być zorientowana w przepisach prawnych regulujących tę działalność w stopniu wystarczającym do jej poprawnego prowadzenia (wyrok NSA OZ w Gdańsku z 29 listopada 2000 r., I SA/Gd 1185/98). Ponadto za okoliczność obciążającą organ nadzoru uznał fakt, że kwestionowana lampa stwarza zagrożenie w szczególności dla zdrowia małych dzieci, których nie zabezpiecza w sposób dostateczny przed uzyskaniem dostępu do oleju znajdującego się w lampie. Dzieci bowiem, jak wynika z art. 4 ust. 2 pkt 4 ustawy o ogólnym

bezpieczeństwie produktów - stanowią kategorię konsumentów podlegających szczególnej ochronie. Nie bez znaczenia jest fakt, iż strona postępowania wprowadziła na rynek polski znaczną ilość produktów, tj. 1995 sztuk. Tak duża liczba wprowadzonych na rynek produktów wpływa na poszerzenie kręgu potencjalnych użytkowników, którzy mogą być narażeni na stwarzane przez nie zagrożenia. Na niekorzyść strony postępowania przemawia również długi okres obowiązywania normy PN-EN 14059:2007 „*Dekoracyjne lampy olejowe. Wymagania dotyczące bezpieczeństwa i metody badań.*”, określającej wymagania bezpieczeństwa stawiane tej grupie produktów, których to lampa będąca przedmiotem niniejszego postępowania nie spełniała. Ponadto w stosunku do strony postępowania toczyło się już wcześniej postępowania administracyjne dotyczące ogólnego bezpieczeństwa dekoracyjnych lamp naftowych Decorative & Functional typ Ln 02, typ Ln 03, typ Ln 04 oraz typ Ln 06 (*vide* decyzja Prezesa UOKiK nr DNR-1/66/2014 z 31 lipca 2014 r.). Prezes UOKiK uznał więc, iż strona postępowania tym bardziej powinna mieć świadomość zagrożenia stwarzanego przez ten sam rodzaj produktów i tym bardziej powinna zwiększyć nadzór nad bezpieczeństwem produktu, który wprowadzała na rynek polski od dłuższego okresu tj. od lipca 2013 r.

Za jedyną okoliczność łagodzącą organ nadzoru uznał fakt, iż jak oświadczyła strona postępowania nie otrzymała skarg ani reklamacji związanych z kwestionowanym produktem.

W postępowaniach prowadzonych na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, kryterium pomocniczym przy określeniu wysokości kary pieniężnej stanowi wysokość korzyści majątkowej osiągniętej przez stronę postępowania ze sprzedaży produktu będącego jego przedmiotem. Korzyść osiągniętą ze sprzedaży produktów stanowi iloczyn sprzedanych produktów, które nie spełniają ogólnych wymagań bezpieczeństwa i nie zostały przez przedsiębiorcę odzyskane (tj. nieodebrane od dystrybutorów i konsumentów) oraz średniej ceny sprzedaży jednej sztuki produktu. W niniejszej sprawie Prezes UOKiK przyjął jako kryterium pomocnicze przy ustalaniu wysokości kary korzyść majątkową, jaką strona postępowania osiągnęła ze sprzedaży 1995 lamp. Liczba sprzedanych lamp ustalona została przez Prezesa UOKiK w oparciu o przekazane przy piśmie z 3 grudnia 2015 r. przez stronę postępowania zestawienia listy dystrybutorów. Natomiast, przy ustalaniu ceny sprzedaży jednej sztuki produktu – wynoszącej 6,49 zł, Prezes UOKiK z uwagi na brak przekazania przez stronę postępowania faktur sprzedaży lamp naftowych był zmuszony ograniczyć się do jednej znajdującej się w aktach sprawy fakturze VAT F/CZ1/15/000070, która została wystawiona bezpośrednio przez nią. W związku z powyższym, w oparciu o zgromadzony w niniejszej sprawie materiał dowodowy - korzyść majątkowa ze sprzedaży 1995 lamp naftowych została ustalona przez Prezesa UOKiK w wysokości 12 947, 55 zł.

Wymierzając powyższą karę, Prezes UOKiK uwzględnił wagę naruszenia przez stronę postępowania przepisów o ogólnym bezpieczeństwie produktów i uznał, że kara określona w

sentencji decyzji jest adekwatna do stwierdzonych naruszeń, spełni swój skutek prewencyjny i skłoni przedsiębiorcę do nienaruszania przepisów z zakresu ogólnego bezpieczeństwa produktów.

Na podstawie art. 25a ust. 1 i 6 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów Prezes UOKiK nałożył na przedsiębiorcę Tomasza Byzdra prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą TOM Tomasz Byzdra w Radomiu obowiązek uiszczenia kwoty 252,92 zł (słownie: dwieście pięćdziesiąt dwa złote i dziewięćdziesiąt dwa grosze), która stanowi równowartość kosztów badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Paliw i Produktów Chemii Gospodarczej Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Bydgoszczy. Wysokość tej należności pieniężnej (opłaty) została ustalona na podstawie niekwestionowanego przez stronę postępowania kosztorysu sporządzonego przez powyższe laboratorium (nr 28/2015 z 26 listopada 2015 r.)

Zgodnie z art. 25a ust. 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów w związku z art. 2 § 2 i art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja Podatkowa (Dz. U. z 2015 r. poz. 613 z późn. zm.) oraz art. 130 Kodeksu postępowania administracyjnego, przedsiębiorca Tomasz Byzdra prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą TOM Tomasz Byzdra w Radomiu obowiązany jest uiścić ww. kwotę na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000 w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji, a w przypadku złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy – 14 dni od dnia doręczenia decyzji utrzymującej w mocy zaskarżoną decyzję.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł jak w sentencji.

Niniejsza decyzja, zgodnie z art. 25 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, stanowi podstawę wpisu do prowadzonego przez Prezesa UOKiK rejestru produktów niebezpiecznych. Zgodnie z § 4 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z 14 kwietnia 2004 r. w sprawie szczegółowego sposobu prowadzenia rejestru produktów niebezpiecznych (Dz. U. Nr 87, poz. 814), w przypadku decyzji, której nie nadano rygoru natychmiastowej wykonalności, Prezes UOKiK dokonuje wpisu do rejestru z urzędu po upływie terminu, od kiedy decyzja stała się ostateczna.

Zgodnie z art. 33a ust. 5 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, karę pieniężną należy uiścić w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się decyzji Prezesa UOKiK na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 5 § 2 pkt 4 Kodeksu postępowania administracyjnego oraz w związku z art. 29 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2015 r. poz. 184, z późn. zm.) oraz na podstawie art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, w związku z art. 26 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
DYREKTOR
Departamentu Nadzoru Rynku

Anna Mazurak