



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-244(14)/11/WK

Warszawa, 17 lutego 2012 r.

DECYZJA DNR-2/38/2012

Na podstawie art. 41 c ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2010 r. Nr 138, poz. 935 j. t. ze zm.)

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

umarza wszczęte z urzędu postępowanie w sprawie wprowadzenia do obrotu przez importera „PIERROT” Sp. z o.o. z siedzibą w Bogucinie, zabawki – pluszak 21203, kod EAN 5906286295060, niezgodnej z innymi wymaganiami określonymi w § 11 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2011 r. Nr 83, poz. 454) oraz szczegółowymi wymaganiami bezpieczeństwa określonymi w pkt 1.2 i 1.4.2 załącznika Nr 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” do ww. rozporządzenia, z uwagi na wycofanie wyrobu z obrotu oraz usunięcie niezgodności w wyrobie znajdującym się w obrocie.

UZASADNIENIE

Ustaień w przedmiocie niezgodności zabawki - pluszak 21203, kod EAN 5906286295060 dokonano w toku kontroli przeprowadzonej w hurtowni w Szczecinie, należącej do Tadeusza Koźbiała, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą „NOVA ART” w Stargardzie Szczecińskim przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Szczecinie.

Tadeusz Koźbiał, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą „NOVA ART” w Stargardzie Szczecińskim zakupił zabawkę od „PIERROT” Sp. z o.o. z siedzibą w Bogucinie (faktura VAT 01N/72/1/2010 z dnia 11 stycznia 2010 r.), która zakupiła ją od YANGZHOU CHENGSHENG TOYS CO.LTD., CHENJI TOWN YIZHENG CITY JIANGSU PROVINCE, CHINA (faktura ADC8025 z dnia 4 grudnia 2008 r.).

Kontrolowana zabawka to królik o wysokości 220 mm, która została wykonana z materiałów włókienniczych. Królik posiada plastikowy element (oczy) o największym wymiarze ok. 37 mm. Do butów królika zawierających w spodniej części płaskie usztywnienie przymocowano sznurowadła. Do głowy za pomocą linki przytwierdzona jest przyssawka.

Na metce przyszytej do zabawki znajdują się: znak CE, kod EAN 5906286295060, znak graficzny dotyczący wieku (0-3), 21203 „Pluszak”, nazwa i adres importera: PIERROT Sp. z o.o. Poznań – Bogucin, Gnieźnieńska 159, „*Nieodpowiednie dla dzieci poniżej 3 lat. Uwaga: zawiera małe części*”.

Zachodniopomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej posiłkując się wytycznymi Komitetu Technicznego ds. Bezpieczeństwa Zabawek (Raport PKN-CEN/CR 14379:2007 „*Klasyfikacja Zabawek. Wytyczne*”, Tablica 9: „*Lalki i zabawki wypchane miękkie – Kategoria H*), zgodnie z którymi miękkie wypchane zabawki są odpowiednie dla każdego przedziału wiekowego, poddał wyrób badaniom przeznaczonym dla zabawek dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy.

W wyniku badań laboratoryjnych (sprawozdanie z badań nr 143/2011) stwierdzono, że zabawka nie spełnia wymagań normy PN-EN 71-1+A9:2009 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*” określonych w:

- pkt 5.4a, z uwagi na zaniżoną grubość linki pętli (stwierdzono: $1,15 \text{ mm} \pm 0,08 \text{ mm}$, wg normy od 1,5 mm);
- pkt 5.13, z uwagi na obecność dostępnej przyssawki przechodzącej przez wzornik E, która może dostać się do dróg oddechowych i je zablokować;
- pkt 7.1, z uwagi na zaniżoną wysokość znaku CE (stwierdzono $3,28 \pm 0,07 \text{ mm}$, zamiast przynajmniej 5 mm),
- pkt 7.2, z uwagi na niezgodny ze wzorem wzór znaku graficznego ostrzegawczego dotyczącego wieku 0-3 (czerwony zamiast czarnego kolor cyfr i konturów twarzy, zaniżona średnica znaku: 4,22 mm, zamiast minimum 10 mm).

Zachodniopomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż przedmiotowa zabawka nie spełnia zasadniczych wymagań określonych w § 8 ust. 2, § 9 ust. 1 i ust. 2 i § 32 ust. 5 rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 listopada 2003 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. Nr 210, poz. 2045 ze zm.).

W związku z powyższym przekazał akta z przeprowadzonej kontroli Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w celu wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie ww. ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności.

Z dniem 20 lipca 2011 r. weszło w życie rozporządzenie Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2011 r. Nr 83, poz. 454), zwane dalej „rozporządzeniem MG”, które uchyliło rozporządzenie Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 listopada 2003 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek.

Zmiana stanu prawnego nie wpłynęła na istotę niezgodności. Stwierdzona w wyniku badania laboratoryjnego niezgodność polegająca na zaniżonej wysokości znaku CE jest obecnie naruszeniem innych wymagań określonych w § 11 rozporządzenia MG. Jednocześnie niezgodność polegająca na zaniżonej grubości linki pętli jest obecnie naruszeniem pkt 1.2 załącznika Nr 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” do rozporządzenia MG. Natomiast obecność dostępnej przyssawki przechodzącej przez wzornik E, która może dostać się do dróg oddechowych i je zablokować, co stwarza zagrożenie uduszenia, jest obecnie naruszeniem pkt 1.4.2 ww. załącznika.

Pismem z dnia 22 września 2011 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zawiadomił importera „PIERROT” Sp. z o.o. z siedzibą w Bogucinie, o wszczęciu z urzędu postępowania w sprawie wprowadzonej do obrotu zabawki – pluszak 21203, kod EAN 5906286295060, niezgodnej z innymi wymaganiami określonymi w § 11 rozporządzenia MG, z uwagi na zaniżoną wysokość znaku CE oraz szczegółowymi wymaganiami bezpieczeństwa określonymi w pkt 1.2 ww. załącznika, z uwagi na zaniżoną grubość linki pętli i 1.4.2 ww. załącznika, z uwagi na obecność dostępnej przyssawki przechodzącej przez wzornik E, która może dostać się do dróg oddechowych i je zablokować, co stwarza zagrożenie uduszenia.

Pismem z dnia 4 października 2011 r. strona poinformowała, że skierowała do odbiorców pismo z prośbą o sprawdzenie stanów magazynowych, wstrzymanie sprzedaży wyrobu, jego zwrot bądź usunięcie niezgodności. Strona poinformowała także, że faktura z dnia 4 grudnia 2008 r. ADC 8025 jest jedyną fakturą, na podstawie której dokonano zakupu **3360** sztuk zabawki. Do pisma dołączyła zestawienie adresowe **33** odbiorców wraz ze wskazaniem ilości wyrobu dostarczonej każdemu z nich. Z przekazanego przez stronę zestawienia wynikało, że dokonała sprzedaży **2917** sztuk zabawki na faktury oraz **443** sztuk na paragony.

Pismem z dnia 25 października 2011 r. strona przekazała 2 kopie oświadczenia o posiadaniu wyrobu na stanie magazynowym, 1 kopię faktury korygującej oraz 10 kopii oświadczeń o braku wyrobu na stanie magazynowym.

Postanowieniem z dnia 17 listopada 2011 r. Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni na usunięcie niezgodności wyrobu z innymi i szczegółowymi wymaganiami albo wycofanie go z obrotu wraz z powiadomieniem konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach. Strona została także poinformowana, że nadesłane 25 października 2011 r. kopie dokumentów nie zostały poświadczone za zgodność z oryginałem, a także jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjętych działań.

Pismem z dnia 18 listopada 2011 r., które wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w dniu 24 listopada 2011 r. strona nadesłała kolejne kopie oświadczeń odbiorców o braku wyrobu na stanie magazynowym, które nie zostały poświadczone za zgodność z oryginałem przez osobę do tego upoważnioną.

Pismem z dnia 2 grudnia 2011 r. Prezes UOKiK poinformował stronę, że przekazane przy piśmie z dnia 18 listopada 2011 r. kopie oświadczeń odbiorców nie zostały poświadczone za zgodność z oryginałem, natomiast pisma z dnia 4 i 25 października oraz 18 listopada 2011 r. nie zostały podpisane przez osobę upoważnioną do reprezentacji spółki.

Pismem z dnia 14 grudnia 2011 r. strona nadesłała pełnomocnictwo dla radcy prawnego wraz z dowodem opłaty skarbowej, poświadczone za zgodność z oryginałem 4 kopie oświadczeń odbiorców potwierdzających usunięcie niezgodności w wyrobach, 25 kopii oświadczeń potwierdzających brak wyrobu na stanie magazynowym, 3 kopie faktur korygujących, treść zamieszczonego ogłoszenia oraz dowód uiszczonyj za nie opłaty. Ponadto poinformowała, że jeden z odbiorców zawiesił prowadzoną działalność gospodarczą.

Pismem z dnia 22 grudnia 2011 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony o przekazanie pism z dnia 4 i 25 października oraz 18 listopada 2011 r. podpisanych przez osobę upoważnioną do reprezentacji spółki bądź oryginału pełnomocnictwa dla pracownika, który je podpisał. Jednocześnie strona została poinformowana o prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Strona z powyższych uprawnień nie skorzystała.

Pismem z dnia 4 stycznia 2012r., które wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w dniu 9 stycznia strona nadesłała oryginał ww. pełnomocnictwa oraz dowód uiszczonyj za nie opłaty skarbowej.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Przepis art. 41a ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, że stroną postępowania jest osoba, która wprowadziła do obrotu lub oddała do użytku wyrób niezgodny z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami, wobec której postępowanie zostało wszczęte.

„PIERROT” Sp. z o.o. z siedzibą w Bogucinie jest importerm, który wprowadził do obrotu zabawkę - pluszak 21203, kod EAN 5906286295060. Zgodnie z art. 5 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji. Natomiast zgodnie z art. 5 pkt 21 ustawy o systemie oceny zgodności, za importera uważa się osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyroby pochodzące z krajów trzecich.

Przepis art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku podlegają ocenie zgodności z zasadniczymi wymaganiami określonymi w przepisach wydanych na podstawie art. 9 ust. 1 ww. ustawy.

Zabawki podlegają przepisom rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek.

Zachodniopomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej posiłkując się wytycznymi Komitetu Technicznego ds. Bezpieczeństwa Zabawek (Raport PKN-CEN/CR 14379:2007 „Klasyfikacja Zabawek. Wytyczne” Tablica 9: „Lalki i zabawki wypchane miękkie – Kategoria H), zgodnie z którymi miękkie wypchane zabawki są odpowiednie dla każdego przedziału wiekowego, poddał wyrób badaniom przeznaczonym dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy.

Badania laboratoryjne (sprawozdanie z badań nr 143/2011) wykazały, że zabawka nie spełnia wymagań określonych w pkt 5.4a, pkt 5.13, pkt 7.1 i pkt 7.2 normy PN-EN 71-1+A9:2009 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne”.

Wyniki badań laboratoryjnych uzasadniały wszczęcie postępowania administracyjnego na podstawie art. 41 ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności.

Zmiana stanu prawnego nie wpłynęła na istotę niezgodności. Stwierdzona w wyniku badania laboratoryjnego niezgodność polegająca na zaniżonej wysokości znaku CE jest obecnie naruszeniem innych wymagań określonych w § 11 rozporządzenia MG. Jednocześnie niezgodność polegająca na zaniżonej grubości linki pętli jest obecnie naruszeniem pkt 1.2 załącznika Nr 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” do rozporządzenia MG. Natomiast obecność dostępnej przyssawki przechodzącej przez wzornik E, która może dostać się do dróg oddechowych i je zablokować, co stwarza zagrożenie uduszenia, jest obecnie naruszeniem pkt 1.4.2 ww. załącznika.

Zgodnie z pkt 1.2 Załącznika Nr 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” do rozporządzenia MG dostępne krawędzie, wystające części, przewody, kable i mocowania na zabawkach muszą zaprojektowane i wyprodukowane w taki sposób, aby zminimalizować ryzyko zranienia na skutek kontaktu z nimi. Natomiast zgodnie z pkt 1.4.2 ww. załącznika zabawki muszą mieć takie wymiary, aby nie stwarzać ryzyka uduszenia użytkownika poprzez odcięcie mu dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania przez zabawki lub ich części, zaklinowane w ustach, gardle lub przy wejściu do dolnych dróg oddechowych.

Strona nie kwestionowała przyjętej przez Prezesa UOKiK kwalifikacji prawnej stwierdzonej niezgodności.

Prezes UOKiK powiadomił stronę, o możliwości podjęcia działań zmierzających do usunięcia niezgodności wyrobu ze szczegółowymi wymaganiami bezpieczeństwa bądź wycofania go z obrotu wraz z powiadomieniem konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach i wyznaczył jej termin na ich podjęcie. Strona została poinformowana również, jakie należy przedstawić dowody na potwierdzenie podjętych działań.

W toku prowadzonego postępowania strona nadesłała do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zestawienie adresowe odbiorców wyrobu, pełnomocnictwa wraz z dowodami opłaty skarbowej, 4 kopie oświadczeń odbiorców potwierdzających usunięcie niezgodności w odniesieniu do wyrobu znajdującego się w obrocie, 3 kopie faktur korygujących potwierdzających jego wycofanie z obrotu wraz z dowodem zamieszczenia ogłoszenia w gazecie i 25 kopii oświadczeń potwierdzających jego brak na stanie magazynowym. Strona poinformowała również, że jeden z odbiorców zawiesił prowadzoną działalność gospodarczą.

Przedstawione przez stronę dowody są wystarczające do uznania, że wyrób został wycofany z obrotu wraz z powiadomieniem konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach oraz niezgodności w wyrobie znajdującym się w obrocie zostały usunięte.

Zgodnie z art. 41c ust. 2 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności, organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że niezgodność wyrobu z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami została usunięta bądź wyrób został wycofany z obrotu.

W tym stanie rzeczy postanowiono, jak w sentencji.

P o u c z e n i e

Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.), w związku z art. 43b ustawy o systemie oceny zgodności, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Otrzymują:

„PIERROT” Sp. z o.o.
ul. Gnieźnieńska 159
Bogucin k./Poznań
62-006 Kobylnica

Z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
Zastępca Dyrektora
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka

Do wiadomości:

1. Tadeusz Koźbiał
prowadzący działalność gospodarczą
pod nazwą „NOVA ART”
ul. Hubala 2a/2
Stargard Szczeciński
2. Zachodniopomorski Wojewódzki Inspektor
Inspektor Inspekcji Handlowej (WNB.8361.56.2011; WNB.8361.97.2011)
3. aa