

PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
DELEGATURA URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
w m. st. Warszawie

RWA-411/83/2000/BK

Warszawa, dn. 16 marca 2000 r.

DECYZJA Nr RWA – 13/ 2001

Na podstawie art. 479²⁹ § 2 k.p.c. - po rozpatrzeniu odwołania *Gminy Piaseczno* od decyzji Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nr RWA – 46/2000 z dnia 28 grudnia 2000 r. **zmienia się** zaskarżoną decyzję w ten sposób, że:

- **nakłada się** na *Gminę Piaseczno* z tytułu niewykonania wynikającego z art. 11 ust. 1 w związku z art. 11 ust. 2 pkt 3a ustawy z dnia 24 lutego 1990 r. o przeciwdziałaniu praktykom monopolistycznym i ochronie interesów konsumentów (Dz. U. z 1999 r. Nr 52, poz. 547 z późn. zm.) obowiązku zgłoszenia zamiaru łączenia przedsiębiorców, polegającego na objęciu przez *Gminę Piaseczno* oraz przez spółkę *Przedsiębiorstwo Wielobranżowe ASMA Sp. z o.o.* z siedzibą w Warszawie (zależną od spółki *Europeenne de Services Pologne EdS PL Sp. z o.o.* w Warszawie, w której 100% udziałów ma *EdS S.A.* z siedzibą w Brukseli) udziałów w nowo tworzonej przedsiębiorcy *Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych Piaseczno Sp. z o.o.* w Piasecznie, w ilości powodującej przekroczenie 25% głosów na zgromadzeniu wspólników tej spółki, karę pieniężną płatną do budżetu państwa w wysokości **1.000 zł** (słownie: jeden tysiąc złotych).

UZASADNIENIE

W dniu 2 sierpnia 2000 r. do Delegatury Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w m.st. Warszawie wpłynęło od pełnomocnika *Gminy Piaseczno* oraz *Przedsiębiorstwa Wielobranżowego ASMA Sp. z o.o.* z siedzibą w Warszawie zgłoszenie zamiaru łączenia polegającego na objęciu przez *Gminę Piaseczno* oraz przez spółkę *Przedsiębiorstwo Wielobranżowe ASMA Sp. z o.o.* udziałów w nowo tworzonej przedsiębiorcy *Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych Piaseczno Sp. z o.o.* w Piasecznie, w ilości powodującej przekroczenie 25% głosów na zgromadzeniu wspólników tej spółki.

Z informacji i dokumentów zawartych w kwestionariuszach zgłoszenia *Gminy Piaseczno* oraz *Przedsiębiorstwa Wielobranżowego ASMA Sp. z o.o.* wynikało, iż wartość sprzedaży towarów dokonanej przez podmioty uczestniczące w łączeniu w roku 1999 przekroczyła 25 milionów EURO, a procent głosów osiągnięty przez *Przedsiębiorstwo Wielobranżowe ASMA Sp. z o.o.* oraz *Gminę Piaseczno* na zgromadzeniu wspólników spółki *Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych Piaseczno Sp. z o.o.* przekroczył próg 25%. Zostały tym samym spełnione przesłanki art. 11 ust. 2 pkt 3a ustawy z dnia 24 lutego 1990 r. o przeciwdziałaniu praktykom monopolistycznym i ochronie interesów konsumentów (Dz. U. z 1999 r. Nr 52, poz. 547 z późn. zm.) (zwanej dalej również „ustawą antymonopolową”),

a na organach zarządzających zarówno *Przedsiębiorstwa Wielobranżowego ASMA Sp. z o.o.* jak i *Gminy Piaseczno* spoczywał obowiązek zgłoszenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (zwanemu dalej również „organem antymonopolowym”) zamiaru przeprowadzenia ww. łączenia w terminie 14 dni.

Zamiar łączenia został skonkretyzowany w dniu 2 sierpnia 2000 r., albowiem w tym dniu zostało zawarte pomiędzy spółką *Przedsiębiorstwo Wielobranżowe ASMA Sp. z o.o.* oraz *Gminą Piaseczno* porozumienie, w którym partnerzy zgodnie oświadczyli, iż (umowę spółki *Przedsiębiorstwa Usług Komunalnych Piaseczno Sp. z o.o.* w Piasecznie zawarto w dniu 23 listopada 1999 r.).

Dopiero jednak w dniu 2 sierpnia 2000 r. wpłynęło do Delegatury Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w m.st. Warszawie zgłoszenie - dokonanego już - łączenia. Na zawarte w piśmie organu antymonopolowego z dnia 24 sierpnia 2000 r. pytanie o przyczyny nie zgłoszenia zamiaru łączenia obu przedsiębiorców w przewidzianym w art. 11 ust. 1 ustawy antymonopolowej terminie 14 dni, pełnomocnik uczestników łączenia w piśmie z dnia 21 września 2000 r. wyjaśnił, iż obsługa prawna obu podmiotów pozostawała w błędnym przekonaniu o braku obowiązku zgłoszenia przedmiotowego łączenia. Podkreślił zarazem, że uczestnicy łączenia dokonali zgłoszenia niezwłocznie po uzyskaniu zewnętrznej opinii prawnej o obowiązku zgłoszenia łączenia.

Z uwagi na przekroczenie 14-dniowego terminu na zgłoszenie zamiaru łączenia zostało z urzędu wszczęte postępowanie administracyjne przeciwko *Gminie Piaseczno* w sprawie nałożenia, na podstawie art. 15a ust. 1 pkt 1 ustawy o przeciwdziałaniu praktykom monopolistycznym i ochronie interesów konsumentów, kary pieniężnej za niewykonanie obowiązku zgłoszenia zamiaru przedmiotowego łączenia w terminie, o jakim mowa w art. 11 ust. 1 ww. ustawy (zawiadomienie o wszczęciu postępowania z dnia 28 listopada 2000 r.).

Po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, decyzją RWA-46/2000 z dnia 28 grudnia 2000 r. nałożył na *Gminę Piaseczno* z tytułu niewykonania wynikającego z art. 11 ust. 1 w związku z art. 11 ust. 2 pkt 3a ww. ustawy obowiązku zgłoszenia zamiaru łączenia przedsiębiorców, polegającego na objęciu przez *Gminę Piaseczno* oraz przez spółkę *Przedsiębiorstwo Wielobranżowe ASMA Sp. z o.o.* z siedzibą w Warszawie udziałów w nowo tworzonej przedsiębiorcy *Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych Piaseczno Sp. z o.o.* w Piasecznie, w ilości powodującej przekroczenie 25% głosów na zgromadzeniu wspólników tej spółki, karę pieniężną płatną do budżetu państwa w wysokości 20.000 zł (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych).

Od ww. decyzji Prezesa UOKiK odwołała się *Gmina Piaseczno*, reprezentowana przez mecenasa *...* żądając o jej zmianę w całości i umorzenie postępowania, ewentualnie o jej uchylenie oraz o zasądzenie kosztów postępowania według norm przepisanych, zarzucając zaskarżonej decyzji:

1. błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę rozstrzygnięcia wskutek uznania, że przychodem gminy w rozumieniu art. 2 pkt 10 ustawy antymonopolowej są wykonane w 1999 r. dochody ogółem w wysokości 92.964.168 zł wynikające z dokumentu „Wykonanie budżetu Gminy Piaseczno za okres od dnia 1 stycznia 1999 r. do 31 grudnia 1999 roku”;
2. bezpodstawne uznanie, że faktycznie wykonane dochody ogółem stanowią odpowiednik „przychodu uzyskanego w roku podatkowym”, do którego nawiązuje art. 2 pkt 10 ustawy antymonopolowej;
3. rażąco niewspółmierność kary pieniężnej nałożonej z naruszeniem zasady praworządności i celowości oraz bez uwzględnienia rzeczywistych możliwości finansowych adresata

decyzji.

W uzasadnieniu odwołania z dnia 15 stycznia 2001 r. oraz piśmie w toku postępowania z dnia 31 stycznia 2001 r. *Gmina Piaseczno* wskazała na następujące okoliczności:

- (a) z faktu, iż przepis art. 15a ust. 1 pkt. 1 ustawy antymonopolowej nie precyzuje zasad odpowiedzialności adresata decyzji z tytułu niewykonania obowiązku zgłoszenia zamiaru łączenia oraz ponieważ (zdaniem skarżącego) w polskim prawie zasadniczo podstawą odpowiedzialności jest wina, należy wysnuć wniosek, iż kara pieniężna za niezgłoszenie w terminie zamiaru łączenia może być nałożona jedynie w takim zakresie, w jakim odpowiada to stopniowi winy adresata decyzji;
- (b) ponieważ nałożenie kary pieniężnej na podstawie art. 15a ust. 1 pkt. 1 ustawy antymonopolowej jest przejawem represji podjętej w interesie publicznoprawnym, Prezes UOKiK nie powinien jej nakładać, gdy tak jak w rozpatrywanym wypadku nie został naruszony interes publicznoprawny (brak negatywnych skutków łączenia dla konkurencji);
- (c) pojęcie „*przychodu uzyskanego w roku podatkowym*” do którego nawiązuje art. 2 pkt 10 ustawy antymonopolowej, definiowane jest na gruncie art. 12 ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych; zgodnie jednak z tą ustawą, gminy są w ogóle zwolnione z tego podatku, co oznacza, że zamieszczone tam pojęcie przychodu nie przystaje do gmin, gdyż w odniesieniu do gmin nie ma potrzeby określania ani kategorii przychodu, ani kosztów uzyskania przychodów, ani w efekcie kategorii dochodów – dlatego niepoprawne jest przyjęcie, iż „*faktycznie wykonane dochody ogółem*” stanowią odpowiednik „*przychodu uzyskanego w roku podatkowym*” i stanowi niedopuszczalne na gruncie prawa publicznego zastosowanie rozumowania *per analogiam*;
- (d) Gmina nie posiada żadnych zakładów budżetowych, a jedyna jej spółka zależna *Przedsiębiorstwo Ciepłowniczo Usługowe Piaseczno Sp. z o.o.* wykazuje stratę bilansową – dlatego nie jest w stanie zapłacić jakiegokolwiek kary pieniężnej; ciężarem kary musiałaby bezpośrednio obciążyć mieszkańców Piaseczna.

Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów zważył, co następuje:

Art. 11 ustawy o przeciwdziałaniu praktykom monopolistycznym i ochronie interesów konsumentów wyznacza zakres kontroli Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w sprawach łączeń przedsiębiorców.

Kontrola w aspekcie łączenia przedsiębiorców nie jest kontrolą *ex post*, lecz kontrolą *ex ante*. Artykuł 11 ww. ustawy stanowi bowiem, że zgłoszeniu do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów podlega zamiar łączenia przedsiębiorców, w terminie 14 dni od dokonania czynności, z którą ustawa wiąże ten obowiązek. Zgłoszenie powinno więc poprzedzać fazę urzeczywistnienia zamiaru.

Należy uznać, iż zamiar łączenia został skonkretyzowany r. W tym bowiem dniu zawarte zostało porozumienie pomiędzy spółką *Przedsiębiorstwo Wielobranżowe ASMA Sp. z o.o.* oraz *Gminą Piaseczno*, w którym partnerzy zgodnie oświadczyli, iż do dnia umowę z ogia..... odpowiedzialnością o uzgodnionej treści. Faktycznie – zgodnie z tymi ustaleniami, umowę spółki *Przedsiębiorstwa Usług Komunalnych Piaseczno Sp. z o.o.* w Piasecznie zawarto w dniu

Zatem zamiar przedmiotowego łączenia powinien być zgłoszony organowi antymonopolowemu do dnia 8 października 1999 r., czyli w ciągu 14 dni od jego podjęcia w dniu 23 września 1999 r. (zgodnie z art. 11 ust. 1 ustawy antymonopolowej w związku z art. 57 k.p.a.). Tymczasem obowiązek zgłoszenia zamiaru przedmiotowego łączenia, został spełniony przez *Gminę Piaseczno* dopiero w dniu 31 lipca 2000 r. (tego dnia wniosek został nadany w urzędzie pocztowym (data stempla pocztowego) przez pełnomocnika Gminy na adres Delegatury UOKiK w m.st. Warszawie), tj. z blisko dziesięciomiesięcznym opóźnieniem.

Organ antymonopolowy nie może uwzględnić wyjaśnień składanych w toku postępowania przez *Gminę Piaseczno*, bowiem przyczyny, na które powołuje się Gmina nie mogą stanowić wystarczającego usprawiedliwienia niezgłoszenia w terminie zamiaru łączenia. Należy zwrócić uwagę, iż *Gmina Piaseczno* otwarcie przyznaje, że nie miała świadomości istnienia obowiązku notyfikacji przeprowadzanego łączenia. Tymczasem obowiązek przestrzegania norm *iuris cogentis* obowiązującego prawa stanowi nie tylko podstawowy warunek prowadzenia jakiejkolwiek działalności gospodarczej na obszarze Rzeczypospolitej Polskiej wypływający z ustawodawstwa zwykłego – przykładowo art. 5 ustawy z dnia 19 listopada 1999 r. Prawo działalności gospodarczej (Dz.U. z dnia 17 grudnia 1999 r.), zgodnie z którym: „*Podejmowanie i wykonywanie działalności gospodarczej jest wolne dla każdego na równych prawach, z zachowaniem warunków określonych przepisami prawa*”, ale również znajduje umocowanie w elementarnym przepisie art. 83 Konstytucji RP, stanowiącym: „*Każdy ma obowiązek przestrzegania prawa Rzeczypospolitej Polskiej*”.* Zauważyć w tym miejscu wypada, iż brakiem znajomości norm prawa, tym bardziej nie może zasłaniać się profesjonalista. Konkludując ten fragment rozważań należy zatem stwierdzić, że *Gmina Piaseczno* nie przejawiała należytej staranności i nie wywiązała się w przewidzianym terminie ze statuowanego ustawą obowiązku publicznoprawnego.

W opinii organu antymonopolowego w przedmiotowej sprawie uczestnicy łączenia precyzyjnie sformułowali i ostatecznie skonkretyzowali swój zgodny zamiar przeprowadzenia operacji w dniu 11 października 1999 r. W dniu 11 października 1999 r. zostało bowiem zawarte pomiędzy spółką *Przedsiębiorstwo Wielobranżowe ASMA Sp. z o.o.* oraz *Gminą Piaseczno* porozumienie, w którym ograniczoną odpowiedzialnością o uzgodnionej treści (umowę spółki *Przedsiębiorstwa Usług Komunalnych Piaseczno Sp. z o.o.* w Piasecznie zawartej 11 października 1999 r.). W dniu podpisania tego porozumienia, zamiar przedmiotowego łączenia był bowiem na tyle skonkretyzowany, że jego zgłoszenie pozwalało organowi antymonopolowemu na jego ocenę z punktu widzenia przesłanek, o których mowa w art. 11 ust. 8 ustawy antymonopolowej.

Mając powyższe na uwadze organ antymonopolowy uznał, iż *Gmina Piaseczno* nie wykonała obowiązku zgłoszenia zamiaru przedmiotowego łączenia w terminie, o którym mowa w art. 11 ust. 1 ustawy antymonopolowej. Stąd też Urząd postanowił nałożyć na nią karę zgodnie z art. 15a ust. 1 pkt 1 ww. ustawy.

Przepis art. 15a ust. 1 pkt 1 ustawy o przeciwdziałaniu praktykom monopolistycznym i ochronie interesów konsumentów przewiduje możliwość nałożenia na przedsiębiorcę kary pieniężnej do wysokości 1% przychodu za każdy rozpoczęty miesiąc niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 11 ww. ustawy. Oznacza to, że stawki kary pieniężnej przewidziane w tym przepisie mają charakter maksymalny, a o jej wysokości decyduje w konkretnym wypadku organ antymonopolowy, kierując się założeniem, że sankcja ta musi

* Obowiązująca do 31 grudnia 2000 r. ustawa z dnia 23 grudnia 1998 r. o działalności gospodarczej (Dz.U. z 1998 r. Nr. 41, poz. 324 z późn. zm.), precyzowała w swym art. 1: „*Podejmowanie i prowadzenie działalności gospodarczej jest wolne i dozwolone każdemu na równych prawach, z zachowaniem warunków określonych przepisami prawa*”.

spełniać zarówno funkcję represyjną, jak i prewencyjną (dyscyplinującą), przy czym w zależności od okoliczności sprawy pierwsza lub druga funkcja zostaje uznana za wiodącą.

Taką wykładnię ww. przepisu potwierdza Sąd Najwyższy uznając, iż przewidziana w art. 15a ust. 1 pkt 1 ustawy o przeciwdziałaniu praktykom monopolistycznym i ochronie interesów konsumentów kara pieniężna za niezgłoszenie zamiaru łączenia przedsiębiorców jest karą porządkową, a jej nałożenie ma niewątpliwie charakter uznaniowy, za czym przemawia użyty w powołanym artykule zwrot „może w drodze decyzji nałożyć na przedsiębiorcę karę pieniężną”. *Nałożenie kary pieniężnej przewidzianej w art. 15a ust. 1 pkt 1 nie jest uzależnione od oceny skutków wpływu łączenia przedsiębiorców na konkurencję. Przepis art. 15a ust. 1 przewiduje wypadki niedopełnienia obowiązków wynikających z ustawy i sam fakt ich niedopełnienia stanowi przesłankę do nałożenia kary pieniężnej. Ewentualny brak negatywnych skutków łączenia może mieć wpływ na wysokość kary pieniężnej* (postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 7 lipca 1999r. sygn. akt I CKN 184/99).

Z uzyskanych przez Urząd informacji wynika, iż *Gmina Piaseczno* faktycznie osiągnęła (wykonała) w 1999 r. dochody ogółem w wysokości 92.964.168 PLN. Takie dane zawiera dokument „Wykonanie budżetu Gminy Piaseczno za okres od dnia 1 stycznia 1999 r. do 31 grudnia 1999 r.”. Słusznie jednak *Gmina Piaseczno* podnosi w odwołaniu, iż te faktycznie wykonane dochody ogółem nie stanowią bliskiego odpowiednika „przychodu uzyskanego w roku podatkowym”, do którego nawiązuje art. 2 pkt 10 ustawy antymonopolowej. Wydatkowane bowiem przez Gminę środki w całości pochodzą z opłat lokalnych, podatków, dotacji lub subwencji. *Gmina Piaseczno* nie posiada żadnych zakładów budżetowych, a jedyna jej spółka zależna *Przedsiębiorstwo Ciepłowniczo Usługowe Piaseczno Sp. z o.o.* wykazuje stratę bilansową. Gdyby nawet zresztą *Gmina Piaseczno* prowadziła działalność gospodarczą, nie sposób byłoby uznać, iż uzyskiwane przez nią z tego tytułu dochody odpowiadają w pełni pojęciu „przychodu” rozumianemu tak, jak w wypadku podmiotów prywatnych (niepublicznych). *Gmina Piaseczno*, jako publiczna osoba prawna nie korzysta bowiem w odróżnieniu od podmiotów komercyjnych z uregulowanej w Konstytucji RP, wolności działalności gospodarczej. W istocie w modelu przyjętym w polskim porządku prawnym, każdy aspekt działalności gminy musi być uwikłany w realizację celów publicznych, skupiać się na załatwianiu problemów społeczności lokalnych. Zgodnie z przyjętą w prawie polskim regulacją, gmina nie ma więc żadnej możliwości podejmowania aktywności ekonomicznej wyłącznie w celu zarobkowym. Zysk ponadto nie może być żadnym kryterium przesądzającym o rozpoczęciu dokonywania lub jego zaprzestaniu świadczeń, do których wspólnota samorządowa jest zobowiązana prawem.

Nie oznacza to bynajmniej, iż ustawa antymonopolowa nie dopuszcza możliwości nałożenia kary pieniężnej na gminy. Taki wniosek czyniłby wyłom w niekwestionowanej zasadzie, iż kontroli Prezesa UOKiK podlegają również działania jednostek samorządu terytorialnego, ugruntowanej na podstawie przyjętej w prawie antymonopolowym wykładni pojęcia „przedsiębiorcy” zdefiniowanego w art. 2 pkt 1 ustawy o przeciwdziałaniu praktykom monopolistycznym i ochronie interesów konsumentów. Pozbawiałby przecież organ antymonopolowy możliwości nakładania na gminy sankcji za naruszenie przepisów o obowiązku notyfikacji zamiaru łączenia kapitałowego. Dlatego nietrafny wydaje się wniosek, który zdaje się sugerować *Gmina Piaseczno* w odwołaniu, iż nie posiadając ani zakładów budżetowych, ani innych podmiotów gospodarujących przynoszących zysk netto, nie może być w żadnym wypadku obciążona karą pieniężną.

Problemem natomiast staje się w odniesieniu do gmin, kwestia wymiaru kary, skoro gmina nie odnotowuje „przychodu uzyskanego w roku podatkowym”. Niewątpliwie za najbardziej zbliżone do tej kategorii należy uznać w dokumencie „*Wykonanie budżetu gminy Piaseczno za okres od dnia 01.01.1999 r. do 30.12.1999 r.*” pozycje: „gospodarka

komunalna" i „gospodarka mieszkaniowa oraz niematerialne usługi komunalne”, które po zsumowaniu dają kwotę: 21 814 934 zł (4 843 225 + 16 971 709).

Zgodnie z art. 2 pkt 10 ustawy o przeciwdziałaniu praktykom monopolistycznym i ochronie interesów konsumentów przez „przychód” rozumie się 1/12 przychodu uzyskanego w roku kalendarzowym poprzedzającym dzień wydania decyzji Urzędu, w rozumieniu przepisów o podatku dochodowym od osób prawnych lub fizycznych.

Wysokość kary, o której mowa w art. 15a ust. 1 pkt 1 ww. ustawy wynosi do 1% „przychodu” tj. 18 179 zł za każdy rozpoczęty miesiąc niewykonania obowiązku zgłoszenia zamiaru łączenia, o którym mowa w art. 11 ustawy o przeciwdziałaniu praktykom monopolistycznym i ochronie interesów konsumentów.

Należy uznać, iż ustawa antymonopolowa w art. 15a ust. 1 pkt 1 posługuje się terminem „miesiąc” w tym samym znaczeniu co art. 57 k.p.a.

Wobec powyższego maksymalny wymiar kary jaką organ antymonopolowy mógłby nałożyć na *Gminę Piaseczno* za dziesięciomiesięczne opóźnienie w zgłoszeniu zamiaru łączenia wynosi 181 790 zł. Organ antymonopolowy nałożył na *Gminę Piaseczno* karę w wysokości 1.000 zł (co stanowi 0,5% maksymalnej wysokości kary).

Organ antymonopolowy, określając wysokość kary na ww. poziomie wziął pod uwagę fakt, iż podstawowy cel uregulowań ustawy o przeciwdziałaniu praktykom monopolistycznym i ochronie interesów konsumentów został osiągnięty, ponieważ przedsiębiorca wprowadził bardzo znacznie po terminie, ale zgłosił ww. łączenie i organ antymonopolowy dokonał oceny wpływu tego łączenia na rynek.

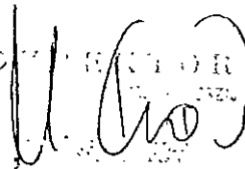
Ponadto organ antymonopolowy, po przeanalizowaniu zgłoszenia zamiaru przedmiotowego łączenia, nie dostrzegł jego negatywnych skutków dla stanu konkurencji.

Korzystając z prawa nałożenia kary organ antymonopolowy uznał, iż powinna ona mieć charakter prewencyjny i dyscyplinujący, a nie represjonujący przedsiębiorcę, który z własnej woli, bez wezwania Urzędu, dokonał zgłoszenia zamiaru łączenia.

Biorąc powyższe pod uwagę orzeczono jak w sentencji.

Karę należy wpłacić na konto:
NBP O/O W-wa 10101010-7878-223-1

Od niniejszej decyzji służy stronie odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Antymonopolowego, w terminie dwutygodniowym od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem niniejszej delegatury.

DELEGATURA
10101010-7878-223-1


Otrzymuje:

Pan
Marek Tadeusiak
Pełnomocnik Gminy Piaseczno

Kancelaria Adwokacka Prawa Konkurencji
ul. Żurawia 7/9
91-455 Łódź

