



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DIH-74-129( 6 )/12/CS

Warszawa, dn. 19 lutego 2013 r.

**DECYZJA DIH – 2 Nr 15/2013**

Na podstawie art. 24 ust. 1, 4 i 5 w związku z art. 12 ust. 1, art. 7 ust. 1 pkt 1 oraz art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz. U. nr 169, poz. 1200 ze zm.) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie zobowiązania kontrolowanego do uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbek oleju napędowego niespełniających wymagań jakościowych, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zobowiązuje przedsiębiorcę BP EUROPA SE SPÓŁKA EUROPEJSKA ODDZIAŁ W POLSCE z siedzibą w Krakowie, do uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów łącznej kwoty **3111,90 zł** (słownie: trzy tysiące sto jedenaście złotych dziewięćdziesiąt groszy – łączny koszt badania z VAT), obejmującej:

**1/ Kwotę 1635,90 zł** (słownie: tysiąc sześćset trzydzieści pięć złotych dziewięćdziesiąt groszy - łączny koszt badania z VAT), stanowiącą równowartość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych próbki oleju napędowego o numerze 0839/12/5902 oraz

**2/ Kwotę 1476 zł** (słownie: tysiąc czterysta siedemdziesiąt sześć złotych - łączny koszt badania z VAT), stanowiącą równowartość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych próbki oleju napędowego o numerze 0890/12/5902.

**Uzasadnienie**

Pismem z dnia 16 października 2012 r. (k. 1-2) Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów protokół kontroli wraz z materiałami kontroli przeprowadzonej na stacji paliw BP Kasztan nr 121 w Łodzi, przy ul. Zana 3/11, należącej do przedsiębiorcy BP EUROPA SE SPÓŁKA EUROPEJSKA ODDZIAŁ W POLSCE z siedzibą w Krakowie (dalej także: „Przedsiębiorca” lub „Strona”). W trakcie kontroli przeprowadzonej w dniu 30 lipca 2012 r. (k. 4-5) na ww. stacji paliw, inspektorzy reprezentujący Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

pobrali do badań z partii liczącej 23300 litrów próbki oleju napędowego, tj. próbkę numer 0839/12/5902 i próbkę kontrolną numer 5200/12/5902 w ilości 4 litrów każda, na podstawie protokołu pobrania próbek paliw nr PU.8361.400.2012 (k. 6-7).

Następnie inspektorzy reprezentujący Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej przekazali próbkę oleju napędowego do akredytowanego, niezależnego laboratorium Polcargo International Sp. z o.o. w Szczecinie, według protokołu przyjęcia do badania 81/2012 (k. 10)

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez akredytowane, niezależne laboratorium Polcargo International Sp. z o.o. w Szczecinie (protokół z badań nr 9C-3178-12) (k. 11) wykazały, że oferowany w dniu kontroli olej napędowy (o numerze próbki 0839/12/5902), nie spełnia wymagań jakościowych określonych w obowiązującym w dniu kontroli § 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 9 grudnia 2008 r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw ciekłych (Dz. U. z 2008 r. Nr 221, poz. 1441 ze zm.), zwanego dalej: „rozporządzeniem”, z uwagi na parametr odporność na utlenianie, wynoszący 8,0 h przy wymaganiach jakościowych min. 20 h.

W toku kontroli w dniu 8 sierpnia 2012 r. (k. 13-15), inspektorzy reprezentujący Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, poinformowali stronę o wynikach badań próbki oleju napędowego pobranego w dniu 30 lipca 2012 r. o numerze 0839/12/5902, przekazali egzemplarz protokołu z badań o numerze 9C-3178-12 oraz poinformowali o możliwości złożenia wniosku o zbadanie próbki kontrolnej o numerze 5200/12/5902.

Ponadto w trakcie kontroli przeprowadzonej w dniu 8 sierpnia 2012 r. na ww. stacji paliw BP Kasztan nr 121 w Łodzi, z uwagi na nowe dostawy oleju napędowego inspektorzy reprezentujący Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej ponownie pobrali do badań z partii liczącej 33506 litrów próbki oleju napędowego, tj. próbkę numer 0890/12/5902 i próbkę kontrolną numer 4783/12/5902 w ilości 4 litrów każda, na podstawie protokołu pobrania próbek paliw nr PU.8361.419.2012 (k. 16-17).

Następnie inspektorzy reprezentujący Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w dniu 9 sierpnia 2012 r. przekazali próbkę oleju napędowego do akredytowanego, niezależnego laboratorium Polcargo International Sp. z o.o. w Szczecinie, według protokołu przyjęcia do badania 95/2012 (k. 24)

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez akredytowane, niezależne laboratorium Polcargo International Sp. z o.o. w Szczecinie (protokół z badań nr 9C-3215-12) (k. 28) wykazały, że oferowany w dniu kontroli olej napędowy (o numerze próbki 0890/12/5902), nie

spełnia wymagań jakościowych określonych w obowiązującym w dniu kontroli § 1 pkt 2 rozporządzenia, z uwagi na parametr odporność na utlenianie, wynoszący 16 h przy wymaganiach jakościowych min. 20 h.

Pismem z dnia 16 sierpnia 2012 r. Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, zapoznał Stronę z wynikami badań próbki oleju napędowego pobranej w dniu 8 sierpnia 2012 r. o numerze 0890/12/5902, przekazał przedsiębiorcy egzemplarz protokołu z badań numer 9C-3215-12 w/w próbki oraz poinformowali o możliwości złożenia wniosku o zbadanie próbki kontrolnej o numerze 4783/12/5902 (k. 29).

Pismami z dnia 8 i 16 sierpnia 2012 r. kontrolowany złożył wnioski o zbadanie próbek kontrolnych oleju napędowego, pobranych w toku kontroli w dniu 30 lipca 2012 r. (nr 5200/12/5902) oraz w dniu 8 sierpnia 2012 r. (nr 4783/12/5902) (k. 30-31)

Badanie próbki kontrolnej nr 5200/12/5902 przeprowadzone przez akredytowane, niezależne laboratorium Instytutu Nafty i Gazu w Krakowie (sprawozdanie z badań nr M/TA2/85/12), wykazało że pobrany w dniu 30 lipca 2012 r. olej napędowy nie spełnia wymagań jakościowych, z uwagi na zaniżony parametr odporność na utlenianie. Wynik badania wyniósł 6,6 h przy wymaganiach jakościowych min. 20 h. (k. 73)

Badanie próbki kontrolnej nr 4783/12/5902 przeprowadzone przez akredytowane, niezależne laboratorium Instytutu Nafty i Gazu w Krakowie (sprawozdanie z badań nr M/TA2/85/12), wykazało że pobrany w dniu 8 sierpnia 2012 r. olej napędowy nie spełnia wymagań jakościowych, z uwagi na zaniżony parametr odporność na utlenianie. Wynik badania wyniósł 9,4 h przy wymaganiach jakościowych min. 20 h. (k. 71)

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów mając na uwadze wyniki badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez Polcargo International Sp. z o.o. w Szczecinie, zgodnie z art. 61 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.), pismem z dnia 14 grudnia 2012 r., powiadomił Przedsiębiorcę, jako stronę postępowania, o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie dotyczącej ustalenia wysokości należności pieniężnej stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbek oleju napędowego oraz zobowiązania przedsiębiorcy do jej uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Przedsiębiorca został także poinformowany, że przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie w sprawie, jako stronie biorącej udział w postępowaniu administracyjnym przysługuje, na podstawie art. 10 Kodeksu postępowania administracyjnego, prawo wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz żądań zgłoszonych w trakcie postępowania, a także prawo do składania wniosków dowodowych. Strona nie skorzystała z przysługującego jej prawa.

Postanowieniem z dnia 21 stycznia 2013 r. przedłużono termin zakończenia postępowania oraz poinformowano Stronę na podstawie art. 10 Kodeksu postępowania administracyjnego, o prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz żądań zgłoszonych w trakcie postępowania, a także prawie do składania wniosków dowodowych. Strona nie skorzystała z przysługującego jej prawa.

**Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:**

Przedsiębiorca BP EUROPA SE SPÓŁKA EUROPEJSKA ODDZIAŁ W POLSCE z siedzibą w Krakowie, wprowadził do obrotu olej napędowy niespełniający wymagań jakościowych określonych w rozporządzeniu w sprawie wymagań jakościowych dla paliw ciekłych, wydanym na podstawie art. 3 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz.U. Nr 169, poz. 1200 ze zm.), zwanej dalej „ustawą o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw”.

Zgodnie z art. 3 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, paliwa transportowane, magazynowane, wprowadzane do obrotu oraz gromadzone w stacjach zakładowych powinny spełniać wymagania jakościowe określone dla danego paliwa, ze względu na ochronę środowiska, wpływ na zdrowie ludzi oraz prawidłową pracę silników zamontowanych w pojazdach, ciągnikach rolniczych, a także maszynach nieporuszających się po drogach. Zgodnie z art. 7 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw zabrania się transportowania, magazynowania, wprowadzania do obrotu oraz gromadzenia w stacjach zakładowych paliw ciekłych, jeżeli nie spełniają wymagań jakościowych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 2 pkt 1 lub art. 6 ust. 3 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw.

Opierając się na wynikach badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez laboratorium Polcarg International Sp. z o.o. w Szczecinie, Prezes UOKiK stwierdził, że pobrana w dniu 30 lipca 2012 r. próbka oleju napędowego (nr 0839/12/5902) nie spełniała wymagań jakościowych określonych w § 1 pkt 2 rozporządzenia, z uwagi na parametr odporność na utlenianie, wynoszący 8,0 h przy wymaganiach jakościowych min. 20 h.

Opierając się na wynikach badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez laboratorium Polcarg International Sp. z o.o. w Szczecinie, Prezes UOKiK stwierdził, że pobrana w dniu 8 sierpnia 2012 r. próbka oleju napędowego (nr 0890/12/5902) nie spełniała wymagań jakościowych określonych w § 1 pkt 2 rozporządzenia, z uwagi na parametr odporność na utlenianie, wynoszący 16 h przy wymaganiach jakościowych min. 20 h.

Biorąc powyższe pod uwagę, należy podkreślić, iż zarówno próbki, jak i próbki kontrolne oleju napędowego pobrane w dniach 30 lipca i 8 sierpnia 2012 r. nie spełniały wymagań jakościowych określonych w rozporządzeniu, z uwagi na parametr odporność na utlenianie.

Zgodnie z art. 24 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw jeżeli przeprowadzone badania wykazały, że paliwo nie spełnia wymagań jakościowych określonych w ustawie, Zarządzający zobowiązuje kontrolowanego, w drodze decyzji, do uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań. Stosownie do przepisu art. 12 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, zarządzającym jest Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

W związku z powyższym, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, zobowiązuje Przedsiębiorcę do uiszczenia łącznej kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbek oleju napędowego nr 0839/12/5902 oraz 0890/12/5902, w łącznej wysokości 3111,90 zł.

Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił wysokość należności pieniężnej na podstawie faktury zbiorczej nr DL/93/2012, wystawionej w dniu 5 września 2012 r. przez Polcargo International Sp. z o.o. w Szczecinie, za badania próbek paliw oraz załącznika nr 1 do faktury nr DL/93/2012 (poz. nr 1 próbka nr 0839/12/5902) - w wysokości 1635,90 zł - łączny koszt badania z VAT.

Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił wysokość należności pieniężnej na podstawie faktury zbiorczej nr DL/93/2012, wystawionej w dniu 5 września 2012 r. przez Polcargo International Sp. z o.o. w Szczecinie, za badania próbek paliw oraz załącznika nr 1 do faktury nr DL/93/2012 (poz. nr 38 próbka nr 0890/12/5902) - w wysokości 1476 zł - łączny koszt badania z VAT.

Na podstawie art. 24 ust. 5 ww. ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw w związku z art. 2 § 2 i art. 47 § 1 Ordynacji podatkowej (t.j. Dz.U. z 2012 r. Nr 749 ze zm.), oraz art. 130 Kodeksu postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.), Przedsiębiorca, jest obowiązany uiścić ww. należność pieniężną na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000 w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji, a w przypadku złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji utrzymującej w mocy zaskarżoną decyzję.

**Biorąc powyższe pod uwagę, Prezes Urzędu Ochrony i Konkurencji i Konsumentów orzekł jak w sentencji.**

**Pouczenie:**

Na podstawie art. 127 § 3 w zw. z art. 5 § 2 pkt. 4 Kodeksu postępowania administracyjnego, w zw. z art. 29 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, oraz w zw. z art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Z up. Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

Wiceprezes

Małgorzata Kozak

Otrzymuje:

BP EUROPA SE Spółka Europejska Oddział w Polsce, ul. Jasnogórska 1, 31-358 Kraków.