

Lublin, dnia 2 lipca 2000 r.

RLU – 562S – 4/88/00/EW

Urząd  
Ochrony Konkurencji i Konsumentów  
Delegatura w Lublinie

Wpłynęło/Wystano dnia 12.07.2000 r.

Decyzja Nr 9 / 2000

L dz

**I.**

Na podstawie art. 104 k.p.a. i art. 8 ust.1 w związku z art. 5 ust.1 pkt 1 ustawy z dnia 24.02.1990 r. o przeciwdziałaniu praktykom monopolistycznym i ochronie interesów konsumentów ( Dz. U. z 1999 r. Nr 52 poz. 547 ) , po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego na wniosek Usług Komunalnych „ Błysk ” w Zambrowie stwierdza się stosowanie i nakazuje zaniechanie stosowania przez Zarząd Miasta Zambrowa praktyki monopolistycznej polegającej na odmowie wydania Firmie „ Błysk ” zezwolenia na składowanie na wysypisku w Czerwonym Borze odpadów komunalnych pochodzących z terenu gmin nie zrzeszonych w Zambrowskim Związku Gmin i braku jakichkolwiek kryteriów dla przedsiębiorców starających się o wydanie takiego zezwolenia , co stanowi nadużycie pozycji dominującej na rynku poprzez przeciwdziałanie ukształtowaniu się warunków niezbędnych do powstania i rozwoju konkurencji .

**II.**

Na podstawie art. 104 k.p.a. i art. 14 ust. 1 i 2 w związku z art. 8 ust. 1 powołanej wyżej ustawy nakłada się na Zarząd miasta Zambrowa karę pieniężną w wysokości 26 154 , 00 zł ( słownie :dwadzieścia sześć tysięcy sto pięćdziesiąt cztery zł ) płatną do budżetu państwa .

**III.**

Na podstawie art.104 k.p.a. i art. 10 ust. 3 ustawy powołanej w pkt I w związku z art. 108 § 1 k.p.a. decyzji w pkt I nadaje się rygor natychmiastowej wykonalności .



## Uzasadnienie

Do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów – Delegatura w Lublinie wpłynął wniosek Usług Komunalnych „Błysk” z Zambrowa zwanych dalej firmą „Błysk” o wszczęcie postępowania administracyjnego w związku ze stosowaniem przez Zarząd Miasta Zambrowa praktyki monopolistycznej polegającej na zakazywaniu składowania odpadów pochodzących z terenu ościennych gmin na wysypisko w Czerwonym Borze, gdy firma konkurencyjna- PGK, będąca własnością Miasta Zambrowa, taką zgodę otrzymała, oraz braku jednakowych dla wszystkich kryteriów i zasad na podstawie, których taka zgoda mogłaby być wydana. Zdaniem firmy „Błysk” takie działanie Zarządu Miasta Zambrowa stanowi naruszenie ustawy antymonopolowej, a w szczególności przeciwdziała ukształtowaniu się warunków niezbędnych do rozwoju konkurencji.

Wnioskodawca podkreśla także, że na terenie Gminy Zambrów działa tylko jedno wysypisko w Czerwonym Borze, którego ta gmina jest właścicielem, a odpady komunalne składowane na tym wysypisku pochodzą z terenu miasta Zambrowa, gmin zrzeszonych w Zambrowskim Związku Gmin i innych gmin ościennych. Z tym, że zgodę na składowanie śmieci na tym wysypisku pochodzących z terenu gmin nie zrzeszonych w Zambrowskim Związku Gmin Zarząd Miasta Zambrowa wydał tylko firmie PGK, w stosunku do której jest 100% udziałowcem, a która oprócz świadczenia usług wywozu nieczystości jest równocześnie administratorem wysypiska w Czerwonym Borze gdzie składowane są odpady pochodzące z miasta Zambrowa i gmin ościennych. Wielokrotne zwracanie się przez firmę „Błysk” o wydanie zezwolenia na składowanie śmieci na wysypisko w Czerwonym Borze pochodzących z terenu gmin ościennych, gdzie usługi wywozu świadczy już PGK spotykały się z odmową bez podania warunków ją uzasadniających. Powodem takiego działania Zarządu Miasta jest, zdaniem wnioskodawcy, chęć utrzymania za wszelką cenę własnej firmy na rynku poprzez ograniczenia możliwości działania firm konkurencyjnych.

Ponadto wnioskodawca wskazuje na brak jakichkolwiek kryteriów i zasad przy rozpatrywaniu wniosków o wydanie zezwolenia na składowanie odpadów. Decyzje w tych sprawach Zarząd Miasta podejmuje bez zgody i wiedzy Rady Miasta kierując się tylko sobie wiadomym trybem uznaniowym. Takie działanie powoduje brak jakichkolwiek gwarancji, że decyzje wydane przez Zarząd Miasta w innych podobnych sprawach zostaną nagle zmienione lub będą obwarowane ograniczeniami promującymi tylko jedną, własną firmę – PGK Sp. z o.o. w Zambrowie.



Po przeanalizowaniu dołączonych do wniosku o wszczęcie postępowania administracyjnego dokumentów UOK i K – Delegatura w Lublinie wszczął w tej sprawie postępowanie administracyjne .

W odpowiedzi na zawiadomienie o wszczęciu postępowania administracyjnego Zarząd Miasta Zambrowa nie zaprzeczył faktom odmowy wydania zezwolenia wnioskodawcy na składowanie odpadów , na wysypisku w Czerwonym Borze , pochodzących z terenu gmin nie zrzeszonych w Zambrowskim Związku Gmin . Jednak takie postępowanie , zdaniem Zarządu Miasta nie stanowi praktyki monopolistycznej , a jest wykonywaniem uprawnień jakie dają mu przepisy ustawy o samorządzie terytorialnym .

W swoich pismach Zarząd Miasta wyjaśnił , że :

1. Wysypisko w Czerwonym Borze zostało wybudowane ze środków własnych Miasta Zambrowa dla zaspokojenia potrzeb jego mieszkańców . Na mocy porozumienia zawartego w dniu 28.11.1996 r. pomiędzy Miastem Zambrowem , a Zambrowskim Związkiem Gmin prawo do korzystania z wysypiska otrzymały także gminy wchodzące w skład tego Związku .
2. Rada Miasta Zambrowa uchwałą z dn. 27.01.1998 r. przyjęła Regulamin korzystania z wysypiska odpadów w Czerwonym Borze ustalając w nim jednakowe dla wszystkich zasady korzystania . Regulamin ten w § 13 upoważnia Zarząd Miasta do wyrażania zgody i określenia warunków przyjmowania odpadów komunalnych z innych terenów niż Zambrowski Związek Gmin ( pismo z dn. 13.03.2000 r. RG. 7069-02/2000 ) .
3. Zwarte w uzasadnieniu wniosku zarzuty Firmy „ Błysk ” , że decyzje w powyższych sprawach Zarząd Miasta podejmuje bez wiedzy i zgody Rady Miasta są nieprawdziwe , gdyż na każdym posiedzeniu Rady znajduje się punkt dotyczący informacji o pracy Zarządu Miasta .
4. Zarząd Miasta Zambrowa wyraził zgodę na przywożenie odpadów komunalnych na wysypisko w Czerwonym Borze przez PGK Sp. z o.o. w Zambrowie z terenu miasta Zambrowa , gmin zrzeszonych w Zambrowskim Związku Gmin i gmin nie zrzeszonych w Zambrowskim Związku Gmin tj. Śniadowa , Łomży i Czyżewa . Zgoda taka wydana została na wniosek tej firmy i wójtów tych gmin , a w przypadku Czyżewa była dodatkowo akceptacją zawartej wcześniej umowy przez PGK i wiązała się z określeniem limitu odpadów , jako odpadów pochodzących z Zakładów Farm – Food .
5. Natomiast firma „ Błysk ” otrzymała zgodę na składowanie na wysypisku w Czerwonym Borze odpadów komunalnych pochodzących z terenu miasta Zambrowa i gmin wchodzących w skład Zambrowskiego Związku Gmin , natomiast ze względu na swoją dominującą pozycję na tych dwóch rynkach nie otrzymała zgody na składowanie odpadów pochodzących z terenu gmin nie zrzeszonych w Zambrowskim Związku Gmin .



6. Zarzut o monopolistycznej pozycji Miasta Zambrowa w dysponowaniu składowiskiem odpadów jest chybiony . W promieniu 50 km od Zambrowa funkcjonuje 10 innych składowisk odpadów , a z niektórych gmin np: Czyżew bliżej jest do wysypiska w Miastkowie czy Piątnicy .
7. Wnioskodawca nie może skutecznie czynić zarzutu stosowania praktyk monopolistycznych przez Zarząd Miasta , że nie uzyskał zezwolenia na składowanie odpadów pochodzących z gmin ościennych , ponieważ wydanie lub nie takiej zgody nie narusza jego interesu prawnego , a jest udzielane na podstawie upoważnień wynikających z ustawy o samorządzie terytorialnym i uchwał Rady Miasta Zambrowa . Ponadto wnioskodawcy nie przysługuje roszczenie o wydanie takiej zgody gdyż jest ona fakultatywna i każdy wniosek jest przedmiotem indywidualnej oceny Zarządu Miasta . Zdaniem Zarządu regulamin funkcjonowania wysypiska i jego relacje z Radą Miasta nie mogą być przedmiotem oceny pod kątem ustawy antymonopolowej . Jeżeli Rada Miasta zdecydowała się na takie , a nie inne brzmienie § 13 Regulaminu korzystania z wysypiska w Czerwonym Borze to należy uznać , że sprawy wyrażenia zgody pozostawiła w gestii Zarządu Miasta nie uznając za celowe ustalanie szczegółowych kryteriów .

Reasumując ustalony stan faktyczny tej sprawy Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów – Delegatura w Lublinie zważył co następuje :

## I.

Na gruncie ustawy antymonopolowej praktyki monopolistyczne mogą być kwalifikowane według różnorodnych kryteriów . Jednym z takich podziałów może być podział na praktyki antykonkurencyjne , ograniczające konkurencję jako taką , a więc wymierzone przeciwko konkurentom aktualnym bądź potencjalnym . Przykładem praktyki antykonkurencyjnej jest praktyka z art. 5 ust. 1 pkt 1 ustawy o przeciwdziałaniu / ... / . Artykuł ten określa jako praktyki monopolistyczne nadużywanie przez przedsiębiorcę pozycji dominującej na rynku poprzez przeciwdziałanie ukształtowaniu się warunków niezbędnych do powstania bądź rozwoju konkurencji . Aby stwierdzić , że działania danego przedsiębiorcy wyczerpują znamiona tej praktyki niezbędne jest wykazanie spełnienia przez niego przesłanek określonych w w/w przepisie ustawy .

Przesłankami tymi są :

1. posiadanie przez danego przedsiębiorcę pozycji dominującej na rynku ,
2. podjęcie przez niego działań ( w postaci czynności lub zaniechania ) przeciwdziałających ukształtowaniu się warunków niezbędnych do rozwoju konkurencji .



1.

W świetle art. 5 ust. 1 ustawy antymonopolowej dla udowodnienia stosowania przez przedsiębiorcę praktyki monopolistycznej niezbędne jest udowodnienie mu posiadania pozycji dominującej na rynku krajowym lub lokalnym.

Zgodnie z art. 2 pkt 7 tej ustawy przedsiębiorca posiada taką pozycję jeżeli nie spotyka się na rynku z istotną konkurencją. Domniemywa się, że udział w rynku przekraczający 40 % wskazuje na posiadanie pozycji dominującej. Istotą tej pozycji jest taka siła ekonomiczna przedsiębiorcy, która umożliwia mu efektywne zapobieganie skutecznej konkurencji na rynku relewantnym.

W niniejszej sprawie Urząd uznał, że rynek właściwy w niej stanowi wysypisko śmieci w Czerwonym Borze. Wysypisko to jest jedynym przystosowanym do przyjmowania większej ilości odpadów komunalnych składowiskiem dla miasta Zambrowa, gminy Zambrów, gmin zrzeszonych w Zambrowskim Związku Gmin, a także innych gmin ościennych. Pod względem przedmiotowym rynek ten można scharakteryzować jako miejsce przeznaczone do przyjmowania i składowania odpadów.

Wysypisko w Czerwonym Borze jest własnością gminy Zambrów i znajduje się w zarządzie władz tego miasta. Administratorem natomiast tego wysypiska jest Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o., które jest w 100% własnością miasta Zambrowa. Przedsiębiorca ten oprócz administrowania wysypiskiem świadczy usługi wywozu nieczystości z terenu miasta Zambrowa, gmin zrzeszonych w Zambrowskim Związku Gmin i innych gmin ościennych. Z tych względów co opisane wyżej wynika, że tylko Zarząd Miasta Zambrowa, jako właściciel wysypiska, jest władny podejmować decyzje odnośnie jego wykorzystania. Znajduje to potwierdzenie w upoważnieniu go przez Radę Miasta do podejmowania decyzji odnośnie udzielania zezwolenia na składowanie nieczystości wszystkim przedsiębiorcom pragnącym skorzystać z tego wysypiska. Tryb i zasady udzielania takich zezwoleń zostały uregulowane w przyjętym przez Radę Miasta Zambrowa Regulaminie korzystania z wysypiska.

Z tych też względów należy uznać, że Zarząd Miasta wykonując dyspozycje Rady ma w stosunku do przedsiębiorców ubiegających się o zezwolenie na składowanie odpadów na wysypisku w Czerwonym Borze pozycję dominującą, a nawet monopolistyczną, gdyż nikt inny nie może podejmować decyzji odnośnie możliwości składowania na nim odpadów.

Nie można się także zgodzić z twierdzeniami Zarządu Miasta, że w okolicy 50 km istnieją inne wysypiska śmieci i wnioskodawca może tam ubiegać się o zezwolenie na składowanie nieczystości. Skoro Zarząd Miasta zezwolił własnej firmie - PGK Sp. z o.o., będącej równocześnie administratorem wysypiska w Czerwonym Borze, na składowanie na nim odpadów przywożonych z innych gmin, to nie może w tym względzie, bez stosowania



jednakowych dla wszystkich przedsiębiorców kryteriów odnośnie możliwości tego składowania , dyskryminować jedyne jak na razie konkurenta PGK Sp. z o.o. na tym rynku , nie udzielając mu zgody na składowanie przywożonych odpadów .

Tego rodzaju działanie jest wykorzystywaniem własnej dominującej pozycji na rynku i potwierdza stanowisko Urzędu odnośnie zastosowania w stosunku do Zarządu Miasta dyspozycji art. 5 ust. 1 pkt 1 ustawy antymonopolowej .

2.

Drugą niezbędną przesłanką przy stwierdzeniu praktyki monopolistycznej z art. 5 ust.1 pkt 1 jest wykazanie , że przedsiębiorca przeciwko , któremu prowadzone było postępowanie administracyjne podjął działania w postaci (czynności lub zaniechania ) , które przeciwdziałają ukształtowaniu się warunków niezbędnych do rozwoju konkurencji .

W niniejszej sprawie Zarząd Miasta Zambrowa działania takie podjął. Świadczy o tym nie wyrażenie zgody dla firmy „ Błysk ” na składowanie odpadów komunalnych pochodzących z terenu gmin nie zrzeszonych w Zambrowskim Związku Gmin na wysypisku w Czerwonym Borze przy równoczesnym wyrażeniu takiej zgody własnej firmie tj. PGK Sp. z o.o. , która jest równocześnie administratorem tego wysypiska .

Zarząd Miasta Zambrowa bez podania przyczyn i bez uzasadnienia swojej decyzji nie zezwolił firmie „ Błysk ” na składowanie śmieci na wysypisko w Czerwonym Borze z terenu gmin Śniadowo , Łomża i Czyżew - pisma z dn. 16.12.1999 r. do Burmistrza Miasta Zambrowa i z dn. 05.01.2000 r. RG.7051-02/2000 do Zarządu Miasta . Zgoda taka została natomiast wydana własnej firmie tj. PGK Sp. z o.o. – pisma RG. 7051 – 01/2000 z dn. 31.12. 2000 , RG. 7051 – 01/2000 z dn. 14.01.2000 i RG. 7060 – 03 /2000 z dn. 28.01.2000 r. Działanie to , zdaniem Urzędu , jest wyraźnym preferowaniem jednej firmy do świadczenia usług wywozu nieczystości z terenu gmin nie objętych porozumieniem z eliminacją jej konkurenta przynajmniej z tego rynku . Nie znajdują uzasadnienia twierdzenia Zarządu Miasta , że skoro firma „ Błysk ” świadczy usługi wywozu nieczystości z terenu miasta Zambrowa i Gmin zrzeszonych w Zambrowskim Związku Gmin to wyrażenie zgody na składowanie przez tego przedsiębiorcę odpadów pochodzących z innych gmin byłoby umocnieniem jej pozycji na tych rynkach i wpłynęłoby na nie niekorzystnie . Tylko prawdziwa konkurencja , oparta na zdrowych zasadach ekonomicznych jest w stanie prawidłowo kształtować rynek dla dobra samych konkurentów i dla dobra konsumentów czyli podmiotów na rzecz których te usługi są świadczone . Zgodnie z przepisami ustawy antymonopolowej żaden przedsiębiorca nie może podejmować działań sprzecznych z jej przepisami w celu obrony własnej , słabej pozycji na danym rynku lub pozycji drugiego przedsiębiorcy . Działania takie powodują ograniczenie konkurencji i są przez tą



ustawę zakazane. Ustawa antymonopolowa zwierzająca regulacje bezwzględnie obowiązujące jest szczególnym aktem normatywnym, mającym zasadniczo pierwszeństwo stosowania przed innymi regulacjami organizującymi działalność przedsiębiorców. Organy przedsiębiorców są wprawdzie uprawnione na mocy przepisów regulujących ich ustrój, do samodzielnego podejmowania decyzji w sprawach dotyczących ich działalności jednakże muszą to czynić w zgodności z przepisami prawa, w tym także antymonopolowego. Nie może zatem Zarząd Miasta usprawiedliwiać swoje działania powołując się na nieobowiązanie go ustawy antymonopolowej i twierdzenia, że jego relacje z Radą Miasta odnośnie kształtowania rynku składowania śmieci na wysypisku w Czerwonym Borze w stosunku do przedsiębiorców świadczących te usługi z terenu gmin nie zrzeszonych nie mogą być oceniane przez UOK i K.

Drugim istotnym elementem, który występuje w niniejszej sprawie, a który ma wpływ na ograniczenie konkurencji jest brak jasnych i precyzyjnych kryteriów w oparciu, o które Zarząd Miasta Zambrowa dokonywałby analizy wniosków przedsiębiorców pragnących składować odpady pochodzące z terenu gmin nie zrzeszonych w Związku na wysypisku w Czerwonym Borze. Rada Miasta Zambrowa uchwalając dnia 27.01.1998 r. Regulamin korzystania z wysypiska odpadów w Czerwonym Borze ustaliła zasady korzystania z niego jednakowe dla wszystkich przedsiębiorców świadczących usługi usuwania nieczystości z terenu Zambrowa i Zambrowskiego Związku Gmin. Równocześnie w § 13 tego Regulaminu znajduje się zapis o treści – Przyjmowanie odpadów komunalnych z terenów innych niż określone w § 1 regulaminu może nastąpić jedynie na warunkach i za zgodą Zarządu Miasta Zambrowa. Z zapisu tego jasno wynika, że Zarząd Miasta Zambrowa dostając upoważnienie Rady Miasta do podejmowania powyższych decyzji zobowiązany był do ustalenia warunków według, których wydawałby zgodę na składowanie odpadów przedsiębiorcom świadczącym usługi wywozu nieczystości z terenów Gmin nie zrzeszonych w tym Związku. Nie mogą zatem być przyjęte przez Urząd twierdzenia Zarządu Miasta Zambrowa, że jeżeli Rada Miasta zdecydowała się na takie brzmienie § 13 Regulaminu to sprawę wyrażenia zgody pozostawiła w gestii Zarządu Miasta nie uznając za celowe ustalać szczegółowych kryteriów ( pismo RG. 7069 – 02/2000 z dn. 13.03.2000 r. ). Analizując Regulamin, o którym mowa wyżej Urząd stoi na stanowisku, że brak warunków, o których mowa w § 13 Regulaminu powoduje zupełną dowolność w działaniach Zarządu Miasta w tej sprawie, co w konsekwencji działa niekorzystnie na rynek w zakresie możliwości składowania odpadów na wysypisku w Czerwonym Borze. Docelowo ogranicza przedsiębiorcom prawo prowadzenia działalności gospodarczej w warunkach konkurencji na rynku, a także pośrednio uderza w konsumentów, którzy nie mają możliwości wyboru korzystniejszych ofert świadczenia tego rodzaju usług.



Z tych względów , o których mowa wyżej UOK i K – Delegatura w Lublinie uznał , że działania Zarządu Miasta Zambrowa wyczerpują przesłanki konieczne do stwierdzenia praktyki z art. 5 ust. 1 pkt 1 ustawy antymonopolowej i orzekł jak w sentencji decyzji .

## II.

Przechodząc do kwestii nałożonej niniejszą decyzją kary pieniężnej Urząd wyszedł przede wszystkim z antykonkurencyjnego charakteru praktyk monopolistycznych , których stosowanie zostało Zarządowi Miasta Zambrowa udowodnione . W związku z tym działania kwalifikują się do nałożenia kary pieniężnej przewidzianej w art. 14 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu / ... / .

Nakładając powyższą karę Urząd wziął pod uwagę następujące okoliczności :

1. działania Zarządu Miasta Zambrowa naruszają interes publicznie – prawny gdyż dotyczą kręgu faktycznych i potencjalnych konkurentów , którzy mogą pojawić się na tym rynku , a także konsumentów , którzy zostali pozbawieni możliwości wyboru korzystniejszych ofert w zakresie świadczenia usług wywozu nieczystości z ich terenu ,
2. poprzez opisane w niniejszej decyzji działania Zarząd Miasta wykorzystał swoją szczególną pozycję na niekorzyść przedsiębiorców pragnących wejść na rynek zdominowany przez firmę , której ten Zarząd jest 100% udziałowcem ,
3. praktyka stosowana przez Zarząd Miasta Zambrowa jest bezprawna i zawiniona . Zgodnie z ustaleniami Rady Miasta na Zarządzie ciążył obowiązek ustalenia warunków przyznawania zezwolenia na składowanie odpadów pochodzących z terenu gmin nie zrzeszonych w Zambrowskim Związku Gmin .

Urząd nałożył karę w wysokości 26 154 , 00 zł tj. w wysokości 0% dochodów własnych Gminy w rozumieniu art. 2 pkt 10 ustawy antymonopolowej . Wysokość tej kary mieści się w dolnej granicy procentowej kary przewidzianej w art. 14 ust. 2 w/w ustawy .

Urząd wymierzając tak niską karę wziął pod uwagę , że ma ona charakter dyscyplinujący , zapobiegając stosowaniu podobnych praktyk w przyszłości . Ze względu na to , że ciężar tej kary pośrednio uderzy w mieszkańców Zambrowa jej wysokość została wyważona , niemniej musi ona stanowić dolegliwość stosownie do postanowień art. 14 ust. 1,2 i 3 ustawy antymonopolowej .

Karę należy wpłacić w ciągu 14 dni od uprawomocnienia się decyzji do Narodowego Banku Polskiego , Oddział Okręgowy w Warszawie na rachunek Nr 10101010 – 7878 – 223 – 1 .



## III.

Nadając niniejszej decyzji rygor natychmiastowej wykonalności Urząd uznał, że tolerowanie w dłuższym okresie czasu stosowania udowodnionych Zarządowi Miasta Zambrowa praktyk monopolistycznych stawia w bardzo niekorzystnej sytuacji innych przedsiębiorców, którzy nie mogą wejść na rynek blokowany sprzecznymi z ustawą antymonopolową decyzjami tego Zarządu. Powoduje to utrzymywanie się antykonkurencyjnych tendencji na tym rynku, które uderzają finansowo w dużą rzeszę podmiotów i osób bezpośrednio lub pośrednio z nimi związanych, a także narusza ważny interes gospodarczy wnioskodawcy i konsumentów, gdyż pozbawia go możliwości rozwoju własnej firmy, a w przypadku konsumentów możliwości wyboru korzystniejszej oferty.

Mając powyższe na względzie Urząd orzekł jak w sentencji.

Od decyzji niniejszej służy odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Antymonopolowego za pośrednictwem Prezesa UOK i K w terminie dwutygodniowym od dnia doręczenia decyzji.

Otrzymują :

1. Zarząd Miasta Zambrowa  
[REDAKTED]
2. Usługi Komunalne „Błysk”  
[REDAKTED]

Z UP. PREZESA URZĘDU  
OCHRONY KONKURENCJI I KONSUMENTÓW  
DYREKTOR DELEGATURY W LUBLINIE

Krzysztof Daszyński



44

Faint, illegible text at the top of the page, possibly bleed-through from the reverse side.

Faint, illegible text in the middle section of the page.

Faint, illegible text in the lower middle section of the page.

Faint, illegible text located in the bottom left corner.

Faint, illegible text located in the bottom left corner, below the previous block.

Large, dark, illegible redacted area in the bottom right corner.