



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-209(9)/15/KK

Warszawa, 11 września 2015 r.

DECYZJA DNR-2/ 203 /2015

Na podstawie art. 41c ust. 3 pkt 1 i pkt 4, ust. 4 oraz ust. 9 w związku z art. 38 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2014 r., poz. 1645 z późn. zm.) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- 1) nakazuje „BRIMAREX” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu:
 - a) wycofanie z obrotu zabawki: „Maszyna Budowlana Koparka” Art. Nr 1312A710, kod EAN 5907791568885, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 8 ust. 7 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2011 r. Nr 83, poz. 454 z późn. zm.) oraz w pkt 1.4.2 i pkt 1.4.3 załącznika nr 1 „Szczegółowe wymagania bezpieczeństwa” do ww. rozporządzenia,
 - b) powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach w formie ogłoszenia o wielkości min. 7/7 cm o treści: „„BRIMAREX” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu informuje, że zabawka: „Maszyna Budowlana Koparka” Art. Nr 1312A710, kod EAN 5907791568885, nie spełnia wymagań określonych w rozporządzeniu Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek, z uwagi na umieszczenie na zabawce ostrzeżeń sprzecznych z przewidywanym użytkowaniem zabawki oraz obecność odłączalnych małych elementów, co stwarza ryzyko uduszenia. Ogłoszenie publikuje się w związku z decyzją Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nr DNR-2/ 203/2015 z dnia 11 września 2015 r.”

Powyższe ogłoszenie powinno zostać zamieszczone w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie internetowej www.brimarex.pl w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji,

c) odkupienie zabawki: „Maszyna Budowlana Koparka” Art. Nr 1312A710, kod EAN 5907791568885 na żądanie osób, które faktycznie nią władają,

2) nadaje decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej we Wrocławiu, Delegatura w Jeleniej Górze w sklepie „Kolorowy Świat Zabawek LEMUR” mieszczącym się przy ul. 1-go Maja w Jeleniej Górze, należącym do Igi Warnickiej, prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą MIKRO ZOO „DINO” Iga Warnicka w Jeleniej Górze, stwierdzono w ofercie handlowej ww. zabawkę.

W trakcie kontroli ustalono, że kontrolowany przedsiębiorca dokonał zakupu przedmiotowej zabawki na podstawie faktury VAT nr F/008483/14/WR z dnia 4 listopada 2014 r. od REKMAN Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, która z kolei zakupiła ww. zabawkę od „BRIMAREX” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu, na podstawie faktury VAT nr FS-164/14/JK/Z z dnia 27 października 2014 r. Ponadto Dolnośląski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uzyskał następujące dokumenty: fakturę nr 14067 z dnia 3 czerwca 2014 r. świadczącą o zakupie przez „BRIMAREX” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu 5760 szt. ww. wyrobu od HAYSILE INT’L HOLDINGS LTD., B5, 13/F, HANKOW CENTRE, 4A ASHLEY ROAD TSIM SHA TSUI, KOWLOON, HONG KONG; poświadczony zgłoszenie celne z dnia 9 lipca 2014 r.; deklarację zgodności z dnia 26 lutego 2014 r.

Przedmiotowy wyrób to imitacja koparki wykonany z tworzywa sztucznego. W niezabudowanej kabinie pojazdu jest osadzona figurka kierowcy/operatora. Zabawka porusza się na czterech kołach osadzonych na metalowych prętach, tylne koła są napędzane mechanizmem działającym tak, jak mechanizm zegarowy.

Na opakowaniu wyrobu znajdują się m.in. następujące informacje i napisy: znak CE; importer: Brimarex Sp. z o.o., ul. Ptasia 28A, 60-319 Poznań; Producent: MEIDI TOYS FACTORY CHENGHAI DISTRICT, SHANTOU CITY, Chiny; 3+; znak graficzny ostrzegawczy dot. wieku.

Dolnośląski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, mając na uwadze cechy i funkcje zabawki mianowicie to, że jest to zabawka poruszająca się wolno, łatwa do

trzymania i uchwycenia, nie wymaga umiejętności kierowania pojazdem i składania, posiłkując się wytycznymi Komitetu Technicznego ds. Bezpieczeństwa Zabawek (*Raport PKN-CEN CR 14379:2007 „Klasyfikacja Zabawek. Wytyczne”, Tablica 13: „Pojazdy napędzane mechanicznie i/lub elektrycznie – Kategoria L*) stwierdził, iż ww. zabawka jest przeznaczona dla dzieci poniżej 36 miesięcy. W związku z powyższymi ustaleniami przedmiotową zabawkę poddano badaniom z uwzględnieniem wymagań określonych dla dzieci poniżej 3 lat.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Lublinie (sprawozdanie z badań nr 124/2015) wykazały, że ww. zabawka nie spełnia następujących wymagań określonych w normie PN-EN 71-1:2011 *„Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne”*, tj.:

- a) pkt 5.1b, z uwagi na odłączenie się od zabawki podczas badania wytrzymałości na rozciąganie małych elementów (łyżka koparki, tylne koło), mieszczących się całkowicie w cylindrze do badania małych części,
- b) pkt 7.1, z uwagi na umieszczenie ostrzeżenia dotyczącego wieku, które jest sprzeczne z zamierzonym sposobem użytkowania zabawki zgodnie z jej funkcją, rozmiarem i charakterystyką.

W związku ze stwierdzonymi niezgodnościami Dolnośląski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wydał w dniu 26 maja 2015 r., na podstawie art. 40k ust. 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2014 r., poz. 1645 z późn. zm.) decyzję zakazującą kontrolowanemu przedsiębiorcy udostępniania ww. zabawki na okres 2 miesięcy.

Mając na uwadze powyższe Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznał za zasadne wszczęcie postępowania i pismem z dnia 22 czerwca 2015 r. zawiadomił „BRIMAREX” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu, zwaną dalej także „stroną postępowania”, o wszczęciu postępowania w sprawie wprowadzonej do obrotu zabawki: „Maszyna Budowlana Koparka” Art. Nr 1312A710, kod EAN 5907791568885, niezgodnej z ww. wymaganiami rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2011 r. Nr 83, poz. 454 z późn. zm.), zwanego dalej także „rozporządzeniem”:

- a) § 8 ust. 7, z uwagi na umieszczenie na zabawce ostrzeżeń „Nie nadaje się dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy” oraz w formie symbolu graficznego



, o których mowa w pkt 2.1 załącznika nr 3 „Wymagania dotyczące instrukcji i ostrzeżeń” ww. rozporządzenia, które są sprzeczne

z przewidywanym użytkowaniem zabawki, określonym na podstawie jej funkcji, rozmiarów i charakterystyki,

- b) pkt 1.4.2 i pkt 1.4.3 załącznika nr 1 „Szczegółowe wymagania bezpieczeństwa” do ww. rozporządzenia, z uwagi na odłączenie się od zabawki podczas badania wytrzymałości na rozciąganie małych elementów (łyżka koparki, tylne koło), mieszczących się całkowicie w cylindrze do badania małych części, które mogą zostać połknięte lub przedostać się do dróg oddechowych, co stwarza ryzyko uduszenia poprzez odcięcie użytkownikowi dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania dróg oddechowych.

Pismo zawiadamiające o wszczęciu postępowania zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 26 czerwca 2015 r.

W dniu 23 czerwca 2015 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów działając na podstawie art. 40k ust. 4 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności, przedłużył okres obowiązywania zakazu wydanego dla Igi Warnickiej, prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą MIKRO ZOO „DINO” Iga Warnicka w Jeleniej Górze, przez Dolnośląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z dnia 26 maja 2015 r., do czasu zakończenia postępowania.

W dniu 7 lipca 2015 r. wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismo strony postępowania z dnia 1 lipca 2015 r., w którym poinformowała, że przedmiotowa zabawka została oznakowana zgodnie z raportem z badań przeprowadzonych przez laboratorium SGS w oparciu o obowiązującą normę EN-71 część 1 i 2 z 2011 r. oraz część 3 z 2013 r. Do pisma dołączono raport z badań nr SZTY1309026475TS z dnia 6 września 2013 r.

Z przekazanego przez stronę postępowania sprawozdania z badań wynikało, że wyroby zostały przebadane zgodnie z wymaganiami dla zabawek powyżej 3 roku życia.

Postanowieniem z dnia 16 lipca 2015 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni na usunięcie niezgodności ww. wyrobu z wymaganiami bądź wycofanie go z obrotu oraz powiadomienie konsumentów wyrobu o stwierdzonych niezgodnościach. Strona postępowania została poinformowana, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjętych przez nią działań. W powyższym piśmie Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów odniósł się do przedłożonego przez stronę postępowania raportu z badań i na podstawie przedstawionych argumentów dowiódł jej zasadności uznania ww. wyrobu przez Dolnośląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej za zabawkę przeznaczoną dla dzieci poniżej 3 roku życia

i tym samym zasadności zakwestionowana ww. zabawki, z uwagi na naruszenie § 8 ust. 7 rozporządzenia, ze względu na umieszczenie na zabawce ostrzeżenia „Nie nadaje się dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy”, które jest sprzeczne z przewidywanym użytkowaniem zabawki, określonym na podstawie jej funkcji, rozmiarów i charakterystyki.

Postanowienie zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 20 lipca 2015 r.

Pismem z dnia 24 sierpnia 2015 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów poinformował stronę postępowania, iż na podstawie art. 10 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego przysługuje jej prawo do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawo wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Poza tym powiadomił stronę postępowania, iż zgodnie z art. 21 ust. 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) NR 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszącego się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. Urz. UE L 218/30 z dnia 13 sierpnia 2008 r.), w terminie nie krótszym niż 10 dni, ma możliwość przedstawienia swojego stanowiska w sprawie.

Powyższe pismo zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 27 sierpnia 2015 r.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Przepis art. 41a ust. 1 zd. 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności stanowi, iż stroną postępowania jest osoba, która wprowadziła do obrotu lub oddała do użytku wyrób niezgodny z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami, wobec której postępowanie zostało wszczęte. Zgodnie z art. 5 pkt 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji. Natomiast zgodnie z art. 5 pkt 21 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności, za importera uważa się osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego

Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyroby pochodzące z krajów trzecich.

Biorąc pod uwagę zebrany materiał dowodowy „BRIMAREX” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu uznano za importera zabawki: „Maszyna Budowlana Koparka” Art. Nr 1312A710, kod EAN 5907791568885 oraz stronę postępowania.

Dolnośląski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, mając na uwadze cechy i funkcje ww. zabawki stwierdził, iż ww. wyrób jest przeznaczony dla dzieci poniżej 36 miesięcy.


W związku z powyższymi ustaleniami przedmiotową zabawkę poddano badaniom z uwzględnieniem wymagań określonych dla dzieci poniżej 3 lat.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Lublinie (sprawozdanie z badań nr 124/2015) wykazały, że ww. zabawka nie spełnia następujących wymagań określonych w normie PN-EN 71-1:2011 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*”, tj.:

- a) pkt 5.1b, z uwagi na odłączenie się od zabawki podczas badania wytrzymałości na rozciąganie małych elementów (łyżka koparki, tylne koło), mieszczących się całkowicie w cylindrze do badania małych części,
- b) pkt 7.1, z uwagi na umieszczenie ostrzeżenia dotyczącego wieku, które jest sprzeczne z zamierzonym sposobem użytkowania zabawki zgodnie z jej funkcją, rozmiarem i charakterystyką.

Stwierdzone niezgodności uzasadniały wszczęcie przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów postępowania w sprawie wprowadzonej do obrotu przez „BRIMAREX” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu zabawki: „Maszyna Budowlana Koparka” Art. Nr 1312A710, kod EAN 5907791568885, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 8 ust. 7 rozporządzenia oraz w pkt 1.4.2 i pkt 1.4.3 załącznika nr 1 „Szczegółowe wymagania bezpieczeństwa” do rozporządzenia,

Przepis § 8 ust. 7 rozporządzenia stanowi, że na zabawkach nie mogą być umieszczone ostrzeżenia, o których mowa w pkt 2.1-11 załącznika nr 3 rozporządzenia, jeżeli są one sprzeczne z przewidywaniem użytkowaniem zabawki, określonym na podstawie ich funkcji, rozmiarów i charakterystyki. Punkt 2.1 załącznika nr 3 określa, że zabawki, które mogą być niebezpieczne dla dzieci poniżej 36 miesięcy, są opatrzone ostrzeżeniem, takim jak: „Nieodpowiednie dla dzieci poniżej 36 miesięcy” lub „Nieodpowiednie dla dzieci w wieku

poniżej 3 lat” lub ostrzeżeniem w formie następującego symbolu graficznego: . Do ostrzeżenia dołącza się informację o szczególnych zagrożeniach, która może być umieszczona w instrukcji użytkowania. Pkt 1.4.2 załącznika nr 1 „Szczegółowe wymagania bezpieczeństwa” do rozporządzenia stanowi, iż zabawki i ich części muszą mieć takie wymiary, aby nie stwarzać ryzyka uduszenia użytkownika poprzez odcięcie mu dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania przez zabawki lub ich części, zaklinowane w ustach, gardle lub przy wejściu do dolnych dróg oddechowych. Zgodnie z pkt 1.4.3 załącznika nr 1 „Szczegółowe wymagania bezpieczeństwa” do rozporządzenia zabawki i ich części przeznaczone dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy, a także wszelkie dające się odłączyć elementy tych zabawek muszą posiadać takie wymiary, aby uniemożliwić ich połknięcie lub przedostanie się do dróg oddechowych; dotyczy to także zabawek, które są przeznaczone do wkładania do ust, ich części oraz wszelkich dających się odłączyć elementów tych zabawek.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających usunięcie niezgodności wyrobu z wymaganiami bądź wycofanie go z obrotu oraz powiadomienie konsumentów zabawki o stwierdzonych niezgodnościach. Poinformował również stronę postępowania, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjętych działań.

Strona postępowania została pouczona o przysługującym jej prawie brania czynnego udziału w każdym stadium postępowania, a w szczególności wypowiedzania się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłaszania żądań, a także przeglądania akt sprawy oraz sporządzania z nich notatek i odpisów. Strona postępowania z praw tych nie skorzystała.

Kierowana do strony postępowania korespondencja została jej skutecznie doręczona.

W toku postępowania „BRIMAREX” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu nie przedstawiła żadnych dowodów, świadczących o podjęciu przez nią działań mających na celu wycofanie przedmiotowej zabawki z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach. Zgodnie z przedłożoną w trakcie kontroli fakturą zakupu strona postępowania dokonała zakupu 5760 szt. ww. zabawki, jednakże nie potwierdziła, czy okazany dokument jest jedynym dowodem zakupu ww. wyrobu, jak również nie przedstawiła listy odbiorców. Tym samym nie ma podstaw do uznania, iż brak jest kwestionowanego wyrobu w obrocie, a użytkownicy zostali poinformowani o możliwym zagrożeniu.

Strona postępowania jest spółką od wielu lat zajmującą się wprowadzaniem do obrotu zabawek i będącą już w przeszłości wielokrotnie stroną postępowań administracyjnych prowadzonych przed Prezesem Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Zatem strona

postępowania wie jakie działania należy podjąć na okoliczność wycofania wyrobu od odbiorców oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach.

Mając na uwadze powyższe oraz to, iż ww. wyrób stwarza ryzyko uduszenia, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznał za niezbędne nakazanie stronie postępowania wycofania zakwestionowanego wyrobu z obrotu, którego celem jest zapobiegnięcie udostępniania przez stronę postępowania konsumentom ww. wyrobu oraz odkupienia ww. wyrobu na żądanie osób, które faktycznie nimi władają.

Poza tym Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznał, że z uwagi na poważne zagrożenie, jakie stwarza przedmiotowy wyrób, zachodzi konieczność nakazania stronie postępowania powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach. Zamieszczenie ogłoszenia o tym, iż wyrób nie spełnia wymagań, a co się z tym wiąże - stwarza zagrożenie dla konsumentów, pełni funkcję informacyjno-ochronną i skierowane jest pod adresem zarówno bezpośrednich odbiorców jak i pośrednich czyli konsumentów, którzy mogą być w posiadaniu ww. zabawki.

Ze względu na wskazane powyżej zagrożenie, w interesie użytkowników kwestionowanego wyrobu, nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności jest uzasadnione.

Zgodnie z art. 38 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami prowadzi Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

W związku z powyższym, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów orzekł, jak w sentencji.

Zgodnie z art. 41c ust. 3 pkt 1 i pkt 4 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności, jeżeli w wyniku kontroli stwierdzono, że wyrób nie spełnia zasadniczych, szczegółowych lub innych wymagań, a strona nie podjęła działań, o których mowa w art. 41b ust. 1, organ prowadzący postępowanie może w drodze decyzji nakazać wycofanie wyrobu z obrotu lub użytku oraz nakazać stronie postępowania powiadomienie konsumentów lub użytkowników wyrobu o stwierdzonych niezgodnościach z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami, określając termin i sposób powiadomienia. Zgodnie z art. 41c ust. 4 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności w decyzji, o której mowa w ust. 3 pkt 1, organ prowadzący postępowanie może także nakazać odkupienie wyrobu na żądanie osób, które faktycznie nim władają. Przepisy o rękojmi za wady stosuje się odpowiednio. Zgodnie z art. 41 c ust. 9 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności, jeżeli

wymaga tego interes konsumentów lub użytkowników wyrobu, organ prowadzący postępowanie nadaje decyzji, o której mowa w ust. 3, rygor natychmiastowej wykonalności.

Zważywszy na to, że kwestionowana zabawka stwarza ryzyko uduszenia, zastosowane przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów środki, należy uznać za adekwatne i proporcjonalne do stopnia zagrożenia powodowanego przez wyrób.

Decyzja ostateczna, zgodnie z art. 39a ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności, stanowi podstawę wpisu do prowadzonego przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów rejestru wyrobów niezgodnych z zasadniczymi, szczegółowymi i innymi wymaganiami.

Zgodnie z art. 39a ust. 4 pkt 1 i pkt 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności, Prezes UOKiK, na wniosek organu wyspecjalizowanego lub z urzędu, usuwa wpis z rejestru, w przypadku gdy osoba wprowadzająca wyrób do obrotu lub oddająca go do użytku wykaże, że wykonała decyzję, o której mowa w art. 41c ust. 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności; wpis usuwa się nie wcześniej niż po upływie 3 miesięcy od dnia przedstawienia odpowiednich informacji oraz gdy osoba wprowadzająca wyrób do obrotu lub oddająca go do użytku nie podejmie działań, o których mowa w pkt 1; wpis usuwa się nie wcześniej niż po upływie 12 miesięcy od dnia przeprowadzenia kontroli, o której mowa w art. 41c ust. 10 ustawy o systemie oceny zgodności.

P o u c z e n i e

Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267 z późn. zm.), w związku z art. 43b ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Z up. Prezesa UOKiK
Zastępca Dyrektora Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka

Otrzymują:

„BRIMAREX” Sp. z o.o.
ul. Ptasia 28A
60-319 Poznań

Do wiadomości:

1. Dolnośląski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej
(nr akt kontroli:
DJG-KBP-NU.8361.65.2015, DJG-KBP-NU.8361.84.2015)
2. a/a