



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY

Warszawa, 24 sierpnia 2023 r.

DZP.93.96.2020.KA

Decyzja Nr DZP - 45 / 2023

„informacje prawnie chronione oznaczono [xxx]”.

- I. Na podstawie art. 13v ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych¹ w zw. z art. 3 ust. 6 ustawy z dnia 4 listopada 2022 r. o zmianie ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych oraz ustawy o finansach publicznych², po przeprowadzeniu wszczętego z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez spółkę pod firmą: Grupa Producentów Drobiu spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bolesławcu, (KRS: 0000311250), obejmującego okres lipiec, sierpień, wrzesień 2020 r., tj. trzy kolejne miesiące, przypadające w okresie 2 lat przed dniem wszczęcia postępowania,

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

1. stwierdza nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych w okresie lipiec, sierpień, wrzesień 2020 r. przez spółkę pod firmą Grupa Producentów Drobiu spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bolesławcu, to jest działanie naruszające zakaz, o którym mowa w art. 13b ust. 1 i ust. 2 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych;
2. nakłada na spółkę pod firmą Grupa Producentów Drobiu spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bolesławcu administracyjną karę pieniężną w wysokości

¹ Ustawa z dnia 8 marca 2013 r. o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych (Dz. U. z 2023 r. poz. 711 z późn. zm.), dalej: „ustawa o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych” lub „Ustawa”.

² Dz. U. z 2022 poz. 2414; dalej: „ustawa zmieniająca 2022”

1 062 402,12 złotych (słownie: jeden milion sześćdziesiąt dwa tysiące czterysta dwa złote i dwanaście groszy) płatną do budżetu państwa.

- II. Na podstawie art. 77 ust. 1 w związku z art. 80 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów³ w związku z art. 13h ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych oraz art. 263 § 1 i art. 264 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego⁴ w związku z art. 13q ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

1. obciąża spółkę pod firmą: Grupa Producentów Drobiu spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bolesławcu kosztami niniejszego postępowania w wysokości **1 270,70 złotych** (słownie: tysiąc dwieście siedemdziesiąt złotych i siedemdziesiąt groszy),
2. zobowiązuje spółkę pod firmą: Grupa Producentów Drobiu spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bolesławcu do zwrotu Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów kosztów postępowania w terminie 14 dni od dnia, w którym rozstrzygnięcie w przedmiocie kosztów stanie się ostateczne.

³ Ustawa z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2021 r. poz. 275 ze zm.), dalej: „ustawa o ochronie konkurencji i konsumentów” lub „ustawa uokik”.

⁴ Ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2022 r. poz. 2000 z późn. zm.), dalej: „Kodeks postępowania administracyjnego” lub „kpa”.

Spis treści

I.	Przebieg postępowania	5
II.	Interes publiczny	20
III.	Przesłanki stosowania przepisów ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych	22
IV.	Grupa Producentów Drobiu sp. z o.o. jako Strona postępowania w rozumieniu Ustawy 23	
V.	Ustalenia faktyczne i prawne - naruszenie zakazu przez Stronę	24
1.	Wyłączenia podmiotowe i przedmiotowe	25
2.	Świadczenia pieniężne niewymagalne w okresie objętym postępowaniem	25
3.	Świadczenia pieniężne spełnione przez Stronę postępowania w terminie	26
4.	Założenia w oparciu o które ustalono nadmierne opóźnianie się ze spełnieniem świadczeń pieniężnych	27
5.	Terminy zapłaty świadczeń pieniężnych	27
6.	Weryfikacja materiału dowodowego.....	31
7.	Świadczenia pieniężne niespełnione lub spełnione po terminie przez Stronę postępowania w okresie lipiec, sierpień, wrzesień 2020 r.	40
8.	Ustalenia dotyczące zakwestionowanych świadczeń pieniężnych.....	42
9.	Stanowisko Strony postępowania (z dnia 3 sierpnia 2023 r.) złożone w odpowiedzi na zawiadomienie Prezesa Urzędu z dnia 18 lipca 2023 r.	55
10.	Suma wartości świadczeń pieniężnych niespełnionych oraz spełnionych po terminie przez Stronę w okresie objętym postępowaniem, tj. lipiec, sierpień, wrzesień 2020 r. .	71
VI.	Kara i przesłanki odstąpienia od jej wymierzenia.	74
1.	Przesłanka do odstąpienia od wymierzenia kary i poprzestania na pouczeniu, o której mowa w art. 13v ust. 6 Ustawy.	74
2.	Przesłanka do odstąpienia od wymierzenia kary na podstawie art. 13v ust. 7 Ustawy. 75	
3.	Przesłanka do odstąpienia od wymierzenia kary na podstawie art. 13v ust. 8 Ustawy. 79	
VII.	Wymierzenie administracyjnej kary pieniężnej.....	82
VIII.	Brak przesłanki do obniżenia kary o 20% zgodnie z art. 13v ust.3 pkt 1 Ustawy	84

IX. Koszty postępowania	84
Pouczenie	85
Wykaz załączników do decyzji	86

I. Przebieg postępowania

- (1) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej także: „Prezes Urzędu” lub „Prezes UOKiK”), działając w oparciu o treść art. 13c ust. 3 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, na podstawie danych przekazanych przez Szefa Krajowej Administracji Skarbowej, przeprowadził analizę prawdopodobieństwa nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez spółkę pod firmą: Grupa Producentów Drobiu sp. z o. o. z siedzibą w Bolestawcu.
- (2) Przeprowadzona przez Prezesa UOKiK analiza prawdopodobieństwa wystąpienia opóźnień dała podstawę do przyjęcia, że szacowana wartość świadczeń pieniężnych niespełnionych oraz spełnionych po terminie przez Stronę postępowania w okresie lipiec, sierpień, wrzesień 2020 r., może wyczerpywać przesłanki nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych.
- (3) Działając w oparciu o treść art. 13c ust. 2 i art. 13e ust. 2 w związku z art. 13b Ustawy, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, postanowieniem z dnia 16 grudnia 2020 r., doręczonym Stronie postępowania w dniu 22 grudnia 2020 r., wszczął postępowanie w sprawie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez spółkę pod firmą: Grupa Producentów Drobiu sp. z o. o. z siedzibą w Bolestawcu (dalej także: „Strona postępowania”, „Strona” lub „Grupa Producentów Drobiu sp. z o. o.”), obejmujące okres lipiec, sierpień, wrzesień 2020 roku, tj. trzy kolejne miesiące, przypadające w okresie 2 lat przed dniem wszczęcia postępowania. Postępowanie zostało zarejestrowane pod znakiem DZP.93.96.2020.KA.
- (4) W dniu 18 grudnia 2020 r. Prezes UOKiK, działając na podstawie art. 13f ust. 1 i ust. 2 oraz na podstawie art. 13g Ustawy, w celu pozyskania materiału dowodowego niezbędnego do ustalenia stanu faktycznego w niniejszej sprawie, wezwał Stronę postępowania do przekazania następujących dokumentów i informacji dotyczących działalności Strony w zakresie dokonywanych transakcji handlowych i rozliczeń z kontrahentami, w których Strona była dłużnikiem zobowiązanym do zapłaty świadczenia pieniężnego:
 1. oświadczenia o posiadanym statusie (mikro, mały, średni lub duży przedsiębiorca), w rozumieniu Załącznika nr I do Rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014, z dnia 17 czerwca 2014 r., uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i art. 108 Traktatu⁵;

⁵ Rozporządzenie Komisji (UE) nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznające niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu z dnia 17 czerwca 2014 r. (Dz. Urz. UE. L Nr 187, str. 1, ze zm.).

2. dokumentacji opisującej w języku polskim przyjęte zasady (politykę) rachunkowości, stosownie do treści art. 10 ustawy o rachunkowości⁶;
3. informacji o zestawieniu kont, stosownie do treści art. 15 ustawy o rachunkowości, a także zestawieniu kont pomocniczych w zakresie rozrachunków z kontrahentami, stosownie do treści art. 16 ustawy o rachunkowości;
4. informacji dotyczących dokonywanych transakcji handlowych, w których termin zapłaty świadczenia pieniężnego przypadatł w okresie od 1 stycznia 2020 r., w formie uzupełnionej tabeli stanowiącej załącznik nr 1 do wezwania (dalej: „Tabela nr 1”), według kryteriów opisanych w treści wezwania;
5. aktualnej wersji plików JPK_VAT z uwzględnieniem korekt dokonanych do dnia wypełnienia tabeli, w części dotyczącej ewidencji zakupów VAT, o których mowa w treści art. 193a ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa⁷ za miesiące od wrzesień 2019 r. do wrzesień 2020 r. w strukturze logicznej, o której mowa w art. 193a § 2 Ordynacji podatkowej - w formie elektronicznej, w formacie .xml;
6. plików JPK_WB, zawierających wyciągi bankowe dotyczące każdego z rachunków bankowych stosowanych do rozliczeń z kontrahentami z tytułu odpłatnej dostawy towarów lub odpłatnego świadczenia usług, za okres od 1 stycznia 2020 r. do dnia 31 sierpnia 2020 r., w zakresie obciążeń i uznań rachunków bankowych, w strukturze logicznej, o której mowa w art. 193a § 2 Ordynacji podatkowej w formie elektronicznej, w formacie .xml;
7. w przypadku korzystania przez Stronę postępowania z usług faktoringu, wskazania rodzajów faktoringu, którymi Strona postępowania posługuje się z jednoczesnym opisaniem mechanizmu w jaki sposób następuje rozliczenie świadczeń pieniężnych za pomocą tej metody rozrachunku;
8. jeżeli Strona postępowania spełniała świadczenia pieniężne przez potrącenie wzajemnych wierzytelności, opisanie mechanizmu dokonywanych potrąceń i wskazania, które transakcje skompensowane zostały na zasadach ustawowych (zgodnie z art. 498. i nast. Kodeksu cywilnego⁸), a które na zasadach umownych;

⁶ Ustawa z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (t.j. Dz.U. z 2021 r. poz. 217), dalej: „ustawa o rachunkowości”.

⁷ Ustawa z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa (t.j. Dz.U. z 2021 r. poz. 1540 ze zm.), dalej: „Ordynacja podatkowa”.

⁸ Ustawa z dnia 23 kwietnia 1964 r. r. Kodeks cywilny (Dz.U. z 2020 r. poz. 2320 ze zm.), dalej: „kodeks cywilny” lub „kc”.

9. przekazania informacji, co do okoliczności opisanych w treści art. 13v ust. 6, ust. 7 lub ust. 8 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, tj. okoliczności, w których Prezes UOKiK odstępuje od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej, gdy:

a) wartość niespełnionych lub spełnionych po terminie przez Stronę postępowania świadczeń pieniężnych, za które obliczono by jednostkowe kary, jest równa lub mniejsza od wartości świadczeń pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie przez Stronę w okresie objętym postępowaniem (ust. 6),

b) nadmierne opóźnienie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych nastąpiło na skutek działania siły wyższej (ust. 7),

lub może odstąpić od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej, gdy:

c) zachodzą inne uzasadnione przypadki (ust. 8).

- (5) Pismem z dnia 27 stycznia 2021 r. (doręczonym do tut. Urzędu w dniu 1 lutego 2021 r.) Strona postępowania złożyła wniosek o przedłużenie terminu do przekazania dokumentów i informacji, wskazanych w wezwaniu Prezesa Urzędu z dnia 18 grudnia 2020 r.
- (6) W odpowiedzi na ww. wniosek, pismem z dnia 5 lutego 2021 r. Prezes Urzędu przedłużył Stronie termin do udzielenia odpowiedzi na ww. wezwanie. o 14 dni, tj. do dnia 11 lutego 2021 r.
- (7) Pismem z dnia 25 lutego 2021 r. (doręczonym do tut. Urzędu w dniu 5 marca 2021 r.) Strona postępowania udzieliła odpowiedzi na wezwanie Prezesa UOKiK z dnia 18 grudnia 2020 r. Do niniejszego pisma zostały załączone: wypełniona Tabela nr 1 oraz oświadczenie o wystąpieniu przesłanki uzasadniającej odstąpienie od wymierzenia kary pieniężnej, przewidzianej w art. 13v ust. 8 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych.
- (8) Po zapoznaniu się z uprzednio przedłożonymi dokumentami, Prezes UOKiK, pismem z dnia 16 marca 2021 r., ponownie wezwał Stronę do przekazania dokumentów oraz informacji wskazanych w wezwaniu z dnia 18 grudnia 2020 r. Ponadto, Prezes Urzędu poprosił o wskazanie przyczyny niezłożenia stosownych wyjaśnień w odniesieniu do ww. wezwania.

- oświadczenie o posiadanym statusie przedsiębiorcy;
- dokumentację opisującą w języku polskim przyjęte zasady rachunkowości;
- informację o zestawieniu planu kont;
- zestawienie dokonywanych transakcji - Tabelę nr 1;
- aktualną wersja plików JPK_VAT od września 2019 do września 2020;
- pliki JPK_WB od 1 stycznia 2020 do 30 września 2020 roku.

(10) Prezes Urzędu pismem z dnia 8 kwietnia 2021 r., wezwał Stronę postępowania do uzupełnienia informacji przekazanych drogą elektroniczną w dniu 29 marca 2021 r., tj.:

- uzupełnienia kolumny 10a (numer rachunku wzywanego podmiotu) w Tabeli nr 1;
- zamieszczenia w opisie świadczeń pieniężnych zgodnych z opisem operacji w pliku JPK_WB;
- uzupełnienia w Tabeli nr 1 świadczeń pieniężnych opłaconych w drodze przelewu zbiorczego pełnego opisu przelewu, odpowiadającego opisowi operacji z właściwego pliku JPK_WB;
- wyjaśnienia, z jakich względów faktury wymienione w załączniku „A” dołączonym do wezwania nie znajdują odzwierciedlenia w ewidencji zakupu w przesłanych plikach JPK_VAT oraz do dostarczenia uwierzytelnionych kopii tych faktur.

- [illegible]

8

- [illegible]

ust. 7 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych mające wpływ na wymierzenie administracyjnej kary pieniężnej, w postaci zdarzenia przyjmującego charakter siły wyższej, na skutek której Strona postępowania nadmiernie opóźniała się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych w okresie objętym postępowaniem.

- (17) Pismem z dnia 21 września 2021 r., przesłanym za pośrednictwem poczty elektronicznej, [informacja chroniona] - Prezes Zarządu Grupy Producentów Drobiu sp. z o. o. złożył wniosek o przedłużenie terminu do przekazania dokumentów i informacji, wskazanych w wezwaniu Prezesa Urzędu z dnia 23 sierpnia 2021 r.
- (18) W odpowiedzi na ww. wniosek, pismem z dnia 4 października 2021 r. Prezes Urzędu przedłużył termin do udzielenia odpowiedzi na wezwanie do dnia 15 października 2021 r.
- (19) Pismem z dnia 21 października 2021 r., przesłanym za pośrednictwem poczty elektronicznej, [informacja chroniona] - Prezes Zarządu Grupy Producentów Drobiu sp. z o. o. poinformował, że w okresie objętym postępowaniem, tj. lipiec, sierpień, wrzesień 2020 roku nie wystąpiły przeterminowane należności z tytułu dostaw towarów i usług.
- (20) Postanowieniem z dnia 8 listopada 2021 r. Prezes UOKiK przedłużył termin załatwienia sprawy dotyczącej nadmiernego opóźniania się ze spełnieniem świadczeń pieniężnych przez Stronę postępowania do dnia 16 lutego 2022 r.
- (21) Postanowieniem z dnia 15 lutego 2022 r. Prezes UOKiK przedłużył termin załatwienia sprawy dotyczącej nadmiernego opóźniania się ze spełnieniem świadczeń pieniężnych przez Stronę postępowania do dnia 16 maja 2022 r.
- (22) W dniu 24 lutego 2022 r. Prezes Urzędu wezwał Stronę postępowania do:
- przekazania, dla 865 świadczeń pieniężnych wymienionych w załączonej do wezwania Tabeli 1A, uwierzytelnionych kopii dowodów zapłaty;
 - wyjaśnienia, w jaki sposób zostało rozliczone świadczenie pieniężne wskazane w Tabeli nr 1 pod numerem lp. 1908, dot. kontrahenta [informacja chroniona], o numerze dowodu zakupu [informacja chroniona] na kwotę [informacja chroniona];
 - przekazania uwierzytelnionej kopii dowodu zakupu dot. świadczenia pieniężnego wskazanego w Tabeli nr 1 pod numerem lp. 965, dot. kontrahenta [informacja chroniona] o numerze dowodu zakupu [informacja chroniona] wraz z uwierzytelnioną kopią dowodu zapłaty ww. świadczenia pieniężnego;

- [illegible]

- kopia dowodu zakupu dla świadczenia pieniężnego o numerze lp. 965 z Tabeli nr 1, dot. kontrahenta o nazwie: [informacja chroniona], wraz z uwierzytelnioną kopią dowodu zapłaty;
- kopia faktury sprzedaży żywca o numerze [informacja chroniona] dot. świadczenia pieniężnego wynikającego z transakcji handlowej z kontrahentem pod firmą: [informacja chroniona] wraz z tabelą rozliczenia ww. świadczenia poprzez kompensaty.

Strona postępowania oświadczyła, że faktura o numerze [informacja chroniona] dot. świadczenia pieniężnego wynikającego z transakcji handlowej z kontrahentem pod firmą [informacja chroniona] była fakturą sprzedaży, zatem błędnie została przedstawiona przez Stronę w Tabeli nr 1.

(26) Po zapoznaniu się z uprzednio przedłożonymi dokumentami, Prezes UOKiK, pismem z dnia 22 kwietnia 2022 r., ponownie wezwał Stronę do:

- przekazania — dla 833 transakcji handlowych wymienionych w załączonej do niniejszego wezwania Tabeli 1A — uwierzytelnionych kopii dowodów zapłaty ww. świadczeń pieniężnych, zgodnie ze wskazanymi w wezwaniu wytycznymi;
- wyjaśnienia — odnośnie transakcji handlowych wymienionych w załączonej do niniejszego wezwania Tabeli 1B — jak należy rozumieć informację zawartą w piśmie z dnia 20 kwietnia 2021 r., że transakcje nie znajdujące odzwierciedlenia w ewidencji zakupu w przestanych plikach JPK_VAT (wskazane w załączniku A do wezwania z dnia 8 kwietnia 2021 r.), dotyczą [informacja chroniona]. Jednocześnie Prezes Urzędu ponownie wezwał do dostarczenia uwierzytelnionych kopii dowodów zakupu/faktur dotyczących w/w transakcji handlowych wskazanych w Tabeli 1B stanowiącej załącznik nr 2 do wezwania.
- przekazania uwierzytelnionej kopii dowodu zakupu [informacja chroniona], dot. kontrahenta o nazwie: [informacja chroniona];
- udzielenia informacji, czy w przedstawionej przez Stronę Tabeli 1, doręczonej do tut. Urzędu w dniu 5 marca 2021 r., analogicznie do faktury o numerze [informacja chroniona] dot. transakcji handlowej z kontrahentem pod firmą: [informacja chroniona], nie zostały omyłkowo wskazane również inne faktury dotyczące sprzedaży.

(27) W dniu 5 maja 2022 r., za pośrednictwem poczty elektronicznej do tut. Urzędu wpłynęła wiadomość z załącznikami w postaci pism z dnia 4 i 5 maja 2022 r., podpisanych

(32) W dniu 16 lutego 2023 r. Prezes Urzędu wezwał 51 kontrahentów Strony postępowania do złożenia oświadczenia o posiadanym statusie przedsiębiorcy oraz przekazania informacji o świadczeniach pieniężnych wynikających z zawartych ze Stroną transakcji handlowych, , a także do przekazania uwierzytelnionych kopii faktur oraz dowodów zapłaty tychże świadczeń pieniężnych - w terminie 7 dni od dnia otrzymania korespondencji. Wezwania zostały skierowane do następujących podmiotów:

1. [informacja chroniona]
2. [informacja chroniona]
3. [informacja chroniona]
4. [informacja chroniona]
5. [informacja chroniona]
6. [informacja chroniona]
7. [informacja chroniona]
8. [informacja chroniona]
9. [informacja chroniona]
10. [informacja chroniona]
11. [informacja chroniona]
12. [informacja chroniona]
13. [informacja chroniona]
14. [informacja chroniona]
15. [informacja chroniona]
16. [informacja chroniona]
17. [informacja chroniona]
18. [informacja chroniona]
19. [informacja chroniona]
20. [informacja chroniona]
21. [informacja chroniona]
22. [informacja chroniona]
23. [informacja chroniona]

24. [informacja chroniona]
25. [informacja chroniona]
26. [informacja chroniona]
27. [informacja chroniona]
28. [informacja chroniona]
29. [informacja chroniona]
30. [informacja chroniona]
31. [informacja chroniona]
32. [informacja chroniona]
33. [informacja chroniona]
34. [informacja chroniona]
35. [informacja chroniona]
36. [informacja chroniona]
37. [informacja chroniona]
38. [informacja chroniona]
39. [informacja chroniona]
40. [informacja chroniona]
41. [informacja chroniona]
42. [informacja chroniona]
43. [informacja chroniona]
44. [informacja chroniona]
45. [informacja chroniona]
46. [informacja chroniona]
47. [informacja chroniona]
48. [informacja chroniona]

(33) W dniu 21 lutego 2023 r. Prezes Urzędu wezwał kolejnych 58 kontrahentów Strony postępowania do złożenia oświadczenia o posiadanym statusie przedsiębiorcy oraz przekazania informacji o świadczeniach pieniężnych wynikających z zawartych ze Stroną transakcji handlowych, a także przekazania uwierzytelnionych kopii faktur oraz dowodów zapłaty tych świadczeń pieniężnych - w terminie 7 dni od dnia otrzymania korespondencji. Wezwania zostały skierowane do następujących podmiotów:

1. [informacja chroniona]
2. [informacja chroniona]
3. [informacja chroniona]
4. [informacja chroniona]
5. [informacja chroniona]
6. [informacja chroniona]
7. [informacja chroniona]
8. [informacja chroniona]
9. [informacja chroniona]
10. [informacja chroniona]
11. [informacja chroniona]
12. [informacja chroniona]
13. [informacja chroniona]
14. [informacja chroniona]
15. [informacja chroniona]
16. [informacja chroniona]
17. [informacja chroniona]
18. [informacja chroniona]
19. [informacja chroniona]

20. [informacja chroniona]
21. [informacja chroniona]
22. [informacja chroniona]
23. [informacja chroniona]
24. [informacja chroniona]
25. [informacja chroniona]
26. [informacja chroniona]
27. [informacja chroniona]
28. [informacja chroniona]
29. [informacja chroniona]
30. [informacja chroniona]
31. [informacja chroniona]
32. [informacja chroniona]
33. [informacja chroniona]
34. [informacja chroniona]
35. [informacja chroniona]
36. [informacja chroniona]
37. [informacja chroniona]
38. [informacja chroniona]
39. [informacja chroniona]
40. [informacja chroniona]
41. [informacja chroniona]
42. [informacja chroniona]

43. [informacja chroniona]
44. [informacja chroniona]
45. [informacja chroniona]
46. [informacja chroniona]
47. [informacja chroniona]
48. [informacja chroniona]
49. [informacja chroniona]
50. [informacja chroniona]
51. [informacja chroniona]
52. [informacja chroniona]
53. [informacja chroniona]
54. [informacja chroniona]
55. [informacja chroniona]
56. [informacja chroniona]
57. [informacja chroniona]
58. [informacja chroniona]

(34) W dniu 7 marca 2023 r. Prezes Urzędu wezwał kolejnych 10 kontrahentów Strony postępowania do złożenia oświadczenia o posiadanym statusie przedsiębiorcy oraz przekazania informacji o świadczeniach pieniężnych wynikających z transakcji handlowych zawartych ze Stroną, a także do przekazania uwierzytelnionych kopii faktur oraz dowodów zapłaty tych świadczeń pieniężnych - w terminie 7 dni od dnia otrzymania korespondencji. Wezwania zostały skierowane do następujących podmiotów:

1. [informacja chroniona]
2. [informacja chroniona]
3. [informacja chroniona]
4. [informacja chroniona]

5. [informacja chroniona]
6. [informacja chroniona]
7. [informacja chroniona]
8. [informacja chroniona]
9. [informacja chroniona]
10. [informacja chroniona]

- (35) Postanowieniem z dnia 14 czerwca 2023 r. Prezes UOKiK przedłużył termin załatwienia sprawy dotyczącej nadmiernego opóźniania się ze spełnieniem świadczeń pieniężnych przez Stronę postępowania do dnia 15 września 2023 r.
- (36) Zawiadomieniem wraz z uzasadnieniem postawionego zarzutu z dnia 18 lipca 2023 r. Prezes Urzędu, działając w oparciu o treść art. 74 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów oraz art. 9 Kodeksu postępowania administracyjnego w związku z art. 13h ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych poinformował Stronę o zakończeniu zbierania materiału dowodowego w sprawie. W przedmiotowym piśmie Prezes Urzędu opisał przedstawiony Stronie postępowania zarzut nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, poprzez wskazanie świadczeń pieniężnych, które uznał za niespełnione w okresie objętym postępowaniem oraz spełnione po terminie, a także uzasadnił dokonane ustalenia. Prezes Urzędu poinformował również Stronę postępowania o jej prawie do zapoznania się ze zgromadzonym materiałem dowodowym - zgodnie z przepisem art. 10 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, wskazując na możliwość ustosunkowania się do postawionego zarzutu nadmiernego opóźniania się ze spełnieniem świadczeń pieniężnych oraz o prawie do zapoznania się ze zgromadzonym materiałem dowodowym, w terminie 7 dni od dnia doręczenia pisma. Zawiadomienie zostało doręczone Stronie w dniu 26 lipca 2023 r.
- (37) W dniu 11 lipca 2023 r. do tut. Urzędu wpłynęło uzupełnienie pisma od kontrahenta Strony postępowania [informacja chroniona] z dnia 10 marca 2023 r. Do pisma załączona została kopia niezapłaconej w terminie przez Grupę Producentów Drobiu sp. z o.o. faktury [informacja chroniona].
- (38) Pismem z dnia 3 sierpnia 2023 r. (doręczonym do tut. Urzędu w dniu 3 sierpnia 2023 r. poprzez ePuap), w odpowiedzi na pismo Prezesa UOKiK z dnia 18 lipca 2023 r., Strona postępowania, korzystając z prawa opisanego w art. 10 ust. 1 kpa zajęła stanowisko wobec przedstawionego jej wraz z uzasadnieniem - zarzutu nadmiernego opóźniania się ze

[illegible]

Strona podniosła nadto, że funkcjonuje na rynku produkcji rolnej, do specyfiki którego należy m.in. długie magazynowanie towarów i długi cykl chowu zwierząt. Te okoliczności strony transakcji uwzględniają w swych rozliczeniach i stąd właśnie stosują wydłużone terminy płatności.

[illegible]

podstawie ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, podejmowane są w interesie publicznym.

- (40) Interes publiczny dotyczy ogółu, nieokreślonej z góry liczby osób. Jego naruszenie zachodzi głównie wtedy, gdy działaniem danego przedsiębiorcy zagrożony jest interes ogólnospołeczny lub jakiś szerszy krąg uczestników. Nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, tj. nierzetelne regulowanie własnych zobowiązań jest niewątpliwie takim zagrożeniem, ponieważ negatywnie wpływa na rozwój gospodarki.
- (41) Interes publiczny nie jest pojęciem stałym, a jest konkretyzowany w każdej sprawie. Przedmiotem niniejszego postępowania jest nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez spółkę pod firmą Grupa Producentów Drobiu sp. z o. o. z siedzibą w Bolestawcu. W ocenie Prezesa Urzędu, rozpatrywana sprawa ma charakter publiczny, gdyż wiąże się z ochroną praw nieograniczonego kręgu podmiotów - nie tylko tych podejmujących współpracę ze Stroną, która - w ocenie Prezesa Urzędu - nadmiernie opóźniała się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych w okresie lipiec, sierpień, wrzesień 2020 r., ale również innych, które ze względu na efekt domina konsekwentnie doświadczają negatywnych skutków tych opóźnień w płatnościach. Takie działanie może wywoływać niekorzystne skutki na rynku, zniekształcając, ograniczając albo eliminując na nim konkurencję, negatywnie wpływając na całe otoczenie gospodarcze, w jakim funkcjonują strony transakcji handlowych - powodując m.in. ograniczenia inwestycji czy redukcję zatrudnienia - przez co opisane działanie przyczynia się do powstawania tzw. zatorów płatniczych i narusza interes ogólnospołeczny uczestników rynku.
- (42) Z powyższych względów, w niniejszej sprawie została spełniona przesłanka naruszenia interesu publicznego, a zatem, istniały podstawy do przeprowadzenia analizy zachowań Strony postępowania w świetle zakazu nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych.
- (43) Takie stanowisko konsekwentnie prezentuje Sąd Okręgowy w Warszawie - Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Sąd ten odnośnie wykładni pojęcia interesu publicznego stoi na stanowisku, że termin „publiczny” znaczy dotyczący ogółu, dotyczący ogółu, a nie jednostki, czy też określonej grupy. W treści orzeczenia z dnia 27 czerwca 2001 r., sygn. akt XVII Ama 92/00, Sąd Antymonopolowy stwierdził, że: „(...) *Interes publiczny w postępowaniu administracyjnym nie jest pojęciem jednolitym i stałym. W każdej sprawie winien on być ustalony i konkretyzowany, co do swych wymagań. Organ administracji publicznej (a więc także Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów) powinien, w toku postępowania i przy wydawaniu decyzji, być rzecznikiem tego interesu, albowiem wynika to z jego zadań w strukturze administracji publicznej. Zatem podstawą do zastosowania przez Prezesa*

Urzędu przepisów ustawy antymonopolowej winno być uprzednie stwierdzenie, że został naruszony interes publicznoprawny, a nie interes prawny jednostki czy też grupy”.

- (44) Podobnie, w treści orzeczenia z dnia 29 maja 2001 r., sygn. akt I CKN 1217/98 Sąd Najwyższy stwierdził, iż ustawa antymonopolowa ma charakter publicznoprawny, zatem jej celem jest służenie interesom publicznym. Ingeruje, gdy w wyniku pewnych ogólnych zjawisk zagrożona jest sama instytucja konkurencji. Nie odnosi się do ochrony roszczeń indywidualnych.

III. Przestanki stosowania przepisów ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych

- (45) Zgodnie z treścią art. 13b ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, zakazane jest nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez podmioty, o których mowa w art. 2, niebędące podmiotami publicznymi.
- (46) Stosownie do art. 13b ust. 2 Ustawy określającego znamiona deliktu administracyjnego, nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez podmiot, o którym mowa w art. 2, niebędący podmiotem publicznym, ma miejsce w przypadku, gdy w okresie 3 kolejnych miesięcy suma wartości świadczeń pieniężnych niespełnionych oraz spełnionych po terminie przez ten podmiot wynosi co najmniej 2 000 000 zł. W odniesieniu do postępowań wszczynanych w latach 2020 i 2021, nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych ma miejsce, gdy suma wartości świadczeń pieniężnych niespełnionych oraz spełnionych po terminie przez ten podmiot wyniesie co najmniej 5 000 000 zł - stosownie do treści art. 14 ust. 2 ustawy z dnia 19 lipca 2019 r. o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia zatorów płatniczych⁹.
- (47) W treści art. 4 pkt 1 ustawa o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych wskazuje, że transakcja handlowa oznacza umowę, której przedmiotem jest odpłatna dostawa towaru lub odpłatne świadczenie usługi, jeżeli strony zawierają ją w związku z wykonywaną działalnością. Umowy te (transakcje handlowe), posiadają zatem następujące cechy:
- są umowami odpłatnymi;
 - przedmiotem umów jest dostawa towarów lub świadczenie usług;
 - stronami tych umów są podmioty, o których mowa w art. 2 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych;
 - zostały zawarte w związku z prowadzoną przez te podmioty działalnością.

⁹ Dz.U. z 2019 r. poz. 1649.

- (48) Świadczenia pieniężne, w rozumieniu ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, stanowią wynagrodzenie za dostawę towaru lub świadczenie usług w transakcjach handlowych.
- (49) Dla stwierdzenia, czy doszło do nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez Stronę, w toku niniejszego postępowania niezbędne jest wykazanie kumulatywnego spełnienia poniższych przesłanek:
- posiadanie przez Stronę postępowania statusu przedsiębiorcy w rozumieniu art. 2 Ustawy;
 - zawieranie transakcji handlowych w rozumieniu art. 4 pkt 1 Ustawy w związku z prowadzoną przez strony tych umów działalnością;
 - nadmierne opóźnianie się przez Stronę postępowania ze spełnianiem świadczeń pieniężnych w okresie objętym postępowaniem - stosownie do art. 13b Ustawy.
 - posiadanie przez Stronę postępowania statusu podmiotu niebędącego podmiotem publicznym.

IV. Grupa Producentów Drobiu sp. z o.o. jako Strona postępowania w rozumieniu Ustawy

- (50) Adresatem zakazu, o którym mowa w art. 13b Ustawy są podmioty wymienione w art. 2 Ustawy, niebędące podmiotami publicznymi.
- (51) Zgodnie z art. 2 pkt 1 Ustawy, przepisy ustawy stosuje się do transakcji handlowych, których wyłącznymi stronami są m.in. przedsiębiorcy w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 6 marca 2018 r. - Prawo przedsiębiorców¹⁰.
- (52) Zgodnie z brzmieniem art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. - Prawo przedsiębiorców, przedsiębiorcą jest osoba fizyczna, osoba prawna lub jednostka organizacyjna niebędąca osobą prawną, której odrębna ustawa przyznaje zdolność prawną, wykonująca działalność gospodarczą.
- (53) Stroną postępowania jest spółka pod firmą Grupa Producentów Drobiu sp. z o. o. z siedzibą w Bolesławcu, zarejestrowana pod adresem Bolesławiec 12A, 62-050 Mosina, gm. Mosina, wpisana do rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego pod nr KRS 0000311250 (REGON: 300919596, NIP: 7773073163). Strona prowadzi działalność na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej. Przedmiotem przeważającej działalności Strony postępowania, zgodnie z Polską Klasyfikacją Działalności jest sprzedaż hurtowa żywych zwierząt. Kapitał zakładowy Strony należy w całości do podmiotów prywatnych. W powyższym zakresie,

¹⁰ Ustawa z dnia 6 marca 2018 r. (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 221).

przywołane dane z rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego od dnia wszczęcia postępowania do dnia sporządzenia niniejszego pisma nie uległy zmianie.

Dowody:

1. Odpis z Krajowego Rejestru Sądowego z dnia 14 grudnia 2020 r., [k. 1-4 (tom I)];
2. Odpis z Krajowego Rejestru Sądowego z dnia 21 sierpnia 2023 r., [k. 3476-3489 (tom XVI)];

- (54) Mając na uwadze powyższe, nie ulega wątpliwości, że Strona niniejszego postępowania, jako spółka z ograniczoną odpowiedzialnością prowadząca działalność gospodarczą związaną ze sprzedażą hurtową żywych zwierząt mieści się w zakresie podmiotowym przepisów Ustawy, określonym w jej art. 2 pkt 1 i tym samym, może być adresatem decyzji Prezesa Urzędu stwierdzającej nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, a zatem naruszenie zakazu, o którym mowa w art. 13b ust. 1 Ustawy.
- (55) Prezes Urzędu ustalił, że Strona postępowania nie jest mikro, małym, ani średnim przedsiębiorcą w rozumieniu załącznika nr I do Rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu¹¹, o którym mowa w art. 4 pkt 5 Ustawy. Powyższe oznacza, że jest ona dużym przedsiębiorcą w rozumieniu art. 4 pkt 6 Ustawy. Dokonując tych ustaleń Prezes Urzędu oparł się na informacjach uzyskanych od Strony postępowania i złożonym przez nią oświadczeniu, uznając je za wiarygodne.

Dowody:

1. Pismo Strony postępowania z dnia 26 marca 2021 r. wraz z załącznikami [k.34-65 (tom I)];
- (56) Jednocześnie, w związku z tym, że kapitał zakładowy Strony postępowania należy w całości do podmiotów prywatnych, Strona nie posiada statusu podmiotu publicznego.
- (57) Mając na uwadze powyższe, Strona postępowania może być adresatem decyzji, o której mowa w art. 13v ust. 1 Ustawy.

V. Ustalenia faktyczne i prawne - naruszenie zakazu przez Stronę

- (58) Prezes Urzędu poddał analizie informacje i dowody dotyczące świadczeń pieniężnych wynikających z transakcji handlowych, wskazanych przez Stronę postępowania

¹¹ Dziennik Urzędowy Unii Europejskiej L 187/70 z 26.6.2014.

3. Świadczenia pieniężne spełnione przez Stronę postępowania w terminie

- (61) Na poczet ustalenia, czy Strona postępowania nadmiernie opóźniała się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych w okresie objętym postępowaniem, Prezes Urzędu nie uwzględnił również świadczeń pieniężnych, co do których nie budziła wątpliwości ich zapłata przed upływem terminu zapłaty, uznając je za spełnione w terminie. W tym zakresie, na podstawie wyjaśnień kontrahentów Strony i przedstawionych przez nich dowodów, Prezes Urzędu uznał za spełnione w terminie również świadczenia pieniężne bez odroczonego terminu zapłaty, których zapłata nastąpiła gotówką lub kartą płatniczą w dniu wystawienia faktury. Transakcje handlowe, w których strony uzgodniły, że zapłata za towary lub usługi następuje gotówką/kartą płatniczą w momencie ich nabycia, tj. nie następuje odroczenie płatności, nie podlegają ocenie z punktu widzenia potencjalnych opóźnień w płatnościach. Zawarcie tego rodzaju umowy następuje jednocześnie z zapłatą ceny przez kupującego, w związku z czym, co do zasady, nie jest możliwe powstanie opóźnienia. Prezes Urzędu ustalił, iż w zakresie transakcji gotówkowych i opłaconych kartą płatniczą, wskazanych przez kontrahentów Strony, spełnienie świadczenia pieniężnego stanowiącego wynagrodzenie dostawcy nastąpiło w momencie zawarcia umowy.

Świadczenia te zawiera Tabela W.2, stanowiąca załącznik nr 7 do decyzji.

Reasumując, wszystkie wyłączone świadczenia zostały ujęte w tabelach stanowiących załącznik do niniejszej decyzji, których wykaz i zawartość przedstawiono poniżej:

Tabela	Kategoria świadczeń pieniężnych	Nr załącznika
W.1	Świadczenia o charakterze pieniężnym nieobjęte zakresem przedmiotowym bądź podmiotowym Ustawy.	6
W.2	Świadczenia pieniężne spełnione przez Stronę w terminie w całości lub w części	7
W.3	Świadczenia pieniężne, których termin wymagalności przypadał po okresie objętym postępowaniem, tj. po 30 września 2020 r.	8

W.4	Świadczenia pieniężne spełnione przed okresem objętym postępowaniem, tj. przed 1 lipca 2020 r.	9
-----	--	---

4. Założenia w oparciu, o które ustalono nadmierne opóźnianie się ze spełnieniem świadczeń pieniężnych

- (62) Dokonując powyższych wyłączeń, Prezes Urzędu poddał analizie wszystkie informacje i dane dotyczące transakcji handlowych ujęte przez Stronę postępowania w Tabeli nr 1 przekazanej drogą elektroniczną w postaci pliku o nazwie [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx], załączonej do wiadomości e-mail z 29 marca 2021 r., uzupełnionej następnie wyjaśnieniami kontrahentów Strony postępowania, złożonymi wraz z załącznikami w postaci oświadczeń, kopii faktur, potwierdzeń zapłaty i oświadczeń o dokonanych potrąceniach.
- (63) W celu ustalenia, czy Strona postępowania nadmiernie opóźniała się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych w okresie lipiec, sierpień, wrzesień 2020 r. Prezes UOKiK oceniał, których świadczeń pieniężnych, wymagalnych w okresie objętym postępowaniem, Strona postępowania nie spełniła w tym okresie lub spełniła je po terminie, ich wysokość, oraz długość opóźnienia, tj. okres, który upłynął od dnia wymagalności niespełnionego lub spełnionego po terminie świadczenia pieniężnego, do ostatniego dnia okresu objętego postępowaniem, albo do dnia jego spełnienia, jeżeli świadczenie pieniężne zostało spełnione w okresie objętym postępowaniem (dalej: „liczba dni opóźnienia”).
- (64) W przypadku, w którym termin zapłaty przypadał na dzień uznany ustawowo za wolny od pracy lub na sobotę, Prezes Urzędu przyjął w swoich ustaleniach - stosownie do art. 115 Kodeksu cywilnego¹² - że terminem zapłaty był następny dzień, który nie był dniem wolnym od pracy ani sobotą. Zatem w przypadku świadczeń pieniężnych, których umowny termin zapłaty przypadał na dzień uznany ustawowo za wolny od pracy lub na sobotę, a Strona spełniła to świadczenie w następnym dniu, który nie był dniem wolnym od pracy ani sobotą, Prezes Urzędu uznał te świadczenia pieniężne za spełnione w terminie.

5. Terminy zapłaty świadczeń pieniężnych

- (65) Zgodnie z zasadą swobody umów, wyrażoną w przepisie art. 353¹ Kodeksu cywilnego i w jej granicach, strony zawierające umowę mogą uzgodnić termin spełnienia świadczeń - w tym termin zapłaty świadczenia pieniężnego - według swego uznania, jednak nie może

¹² Ustawa z dnia 23 kwietnia 1964 r. - Kodeks cywilny (t.j. Dz.U. z 2022, poz. 1360 ze zm.); dalej: „Kodeks cywilny” lub „k.c.”.

to naruszać powszechnie obowiązujących przepisów prawa (w tym bezwzględnie obowiązujących przepisów Ustawy, w szczególności art. 7 ust. 2 i 2a oraz art. 8 Ustawy).

- (66) Uzgodnione przez strony transakcji handlowych terminy zapłaty nie mogą zatem przekraczać maksymalnych terminów zapłaty, o których mowa w art. 7 ust. 2 i art. 7 ust. 2a ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych. Zgodnie z art. 13 ust. 2 Ustawy, zamiast postanowień umowy ustalających terminy zapłaty z naruszeniem wymienionych przepisów Ustawy, stosuje się termin zapłaty wynoszący 60 dni liczonych od dnia doręczenia dłużnikowi faktury lub rachunku, potwierdzających dostawę towaru lub wykonanie usługi, albo liczony zgodnie z art. 7 ust. 4 lub art. 9 ust. 2 Ustawy (dalej: „maksymalny termin zapłaty”).
- (67) Nadto, zgodnie z art. 8a Ustawy - mającym zastosowanie do transakcji handlowych zawartych od 1 stycznia 2016 r. - strony transakcji handlowej nie mogą ustalać daty doręczenia faktury lub rachunku potwierdzających dostawę towaru lub wykonanie usługi. Konsekwencje naruszenia zakazu ustanowionego w tym przepisie - wobec braku szczególnych postanowień Ustawy - określa art. 58 § 1 kc. Skutkiem naruszenia ustawowego zakazu jest zatem nieważność postanowień pozostających w sprzeczności z tym przepisem.
- (68) Świadczenie pieniężne spełnione po terminie to zarówno świadczenie pieniężne spełnione po terminie umówionym przez strony transakcji handlowej, jak i świadczenie pieniężne spełnione w terminie umówionym przez strony transakcji handlowej, ale z naruszeniem wymienionych przepisów Ustawy (tj. po upływie maksymalnego terminu zapłaty). Powyższa zasada dotyczy również transakcji handlowych zawieranych między spółkami należącymi do tej samej grupy kapitałowej, o ile wchodzi one w zakres podmiotowy Ustawy określony w jej art. 2, bowiem Ustawa nie zawiera w tym zakresie wyłączeń.
- (69) Dokonując ustaleń w zakresie nadmiernego opóźnienia się ze spełnieniem świadczeń pieniężnych, zgodnie z treścią art. 7 ust. 2 Ustawy w zw. z art. 20 ust. 1 ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia zatorów płatniczych, w przypadku:
- świadczeń pieniężnych wynikających z transakcji handlowych zawartych przed 1 stycznia 2020 r.,
 - świadczeń pieniężnych wynikających z transakcji handlowych zawartych od 1 stycznia 2020 r. w relacjach symetrycznych¹³,

¹³ Transakcje symetryczne - transakcje handlowe nie będące transakcjami asymetrycznymi.

- świadczeń pieniężnych wynikających z transakcji handlowych zawartych od 1 stycznia 2020 r. w relacjach asymetrycznych¹⁴, w których dłużnikiem zobowiązanym do zapłaty świadczenia pieniężnego jest mikro, mały lub średni przedsiębiorca, a wierzycielem duży przedsiębiorca,

Prezes Urzędu przyjął, że uzgodniony przez strony termin zapłaty świadczeń pieniężnych może być dłuższy niż 60 dni, liczone od dnia doręczenia dłużnikowi faktury lub rachunku, potwierdzających dostawę towaru lub wykonanie usługi, pod warunkiem, że strony w umowie wyraźnie tak ustalą i pod warunkiem, że ustalenie to nie jest rażąco nieuczciwe wobec wierzyciela. W stosunku do tych transakcji handlowych Prezes Urzędu ustalał, których świadczeń pieniężnych Strona postępowania nie spełniła w okresie objętym postępowaniem lub spełniła po upływie umownego terminu zapłaty, wskazanego przez Stronę postępowania w Tabeli nr 1 w kolumnie „Termin płatności wg umowy” lub wynikającego z przesłanej kopii dokumentacji źródłowej (np. faktury, rachunku, umowy, wyjaśnień kontrahentów Strony postępowania).

- (70) Z kolei, zgodnie z przepisem art. 7 ust. 2a Ustawy w zw. z art. 20 ust. 1 ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia zatorów płatniczych, w stosunku do świadczeń pieniężnych wynikających z transakcji handlowych zawartych od 1 stycznia 2020 r. w relacjach asymetrycznych, w których dłużnikiem jest duży przedsiębiorca, a wierzycielem jest mikro, mały lub średni przedsiębiorca¹⁵, Prezes Urzędu przyjął, stosownie do treści art. 7 ust. 2a Ustawy, że uzgodniony przez strony termin zapłaty świadczenia pieniężnego nie może być dłuższy niż 60 dni, liczonych od dnia doręczenia dłużnikowi faktury lub rachunku, potwierdzających dostawę towaru lub wykonanie usługi. W stosunku do tych świadczeń pieniężnych, w których termin zapłaty świadczenia pieniężnego naruszał art. 7 ust. 2a Ustawy - Prezes Urzędu ustalał, których świadczeń pieniężnych Strona postępowania nie spełniła lub spełniła po upływie maksymalnego terminu zapłaty, ustalonego zgodnie z treścią art. 13 ust. 2 pkt 2 Ustawy¹⁵ i obliczał długość opóźnienia liczoną od maksymalnego terminu zapłaty, wynikającego z tego przepisu. W nawiązaniu do powyższych przepisów, pomimo przedstawienia przez Stronę postępowania oraz jej kontrahentów porozumień wydłużających terminy zapłaty do 270 dni w relacjach asymetrycznych, Prezes Urzędu przyjął, że uzgodniony przez strony termin zapłaty świadczenia pieniężnego nie może być

¹⁴ Transakcje asymetryczne - transakcje handlowe, w których jedna strona ma status dużego przedsiębiorcy, a druga ma status mikro, małego lub średniego przedsiębiorcy.

¹⁵ Zgodnie z treścią art. 13 ust. 2 pkt 2 Ustawy: „Zamiast postanowień umowy ustalających termin zapłaty z naruszeniem art. 7 ust. 2a - stosuje się termin zapłaty 60 dni, liczonych od dnia doręczenia dłużnikowi faktury lub rachunku, potwierdzających dostawę towaru lub wykonanie usługi, albo liczonych zgodnie z art. 7 ust. 4 albo art. 8 ust. 5 lub art. 9 ust. 2”.

dłuższy niż 60 dni od daty doręczenia faktury potwierdzające dostawę towaru lub wykonanie usługi.

(71) W konsekwencji, ustalając sumę wartości świadczeń pieniężnych niespełnionych lub spełnionych po terminie, wymagalnych w okresie lipiec, sierpień, wrzesień 2020 r., wskazującą na naruszenie ustawowego zakazu nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, o którym mowa w art. 13b ust. 1 i 2 Ustawy, Prezes Urzędu uwzględnił zarówno:

- a) świadczenia pieniężne niespełnione w okresie objętym postępowaniem lub spełnione po umownym terminie umówionym przez stronę transakcji handlowej (gdy uzgodniony przez strony umowy termin zapłaty jest zgodny z przepisami Ustawy),
jak i:
- b) świadczenia pieniężne spełnione wprawdzie w terminie zapłaty uzgodnionym przez strony transakcji handlowej, ale z naruszeniem art. 7 ust. 2a Ustawy (po upływie maksymalnego terminu zapłaty).

(72) Ustalenia dotyczące liczby dni opóźnienia ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, poczynione zostały przez Prezesa UOKiK w oparciu o następujące założenia, wynikające z treści przepisów Ustawy:

- a) w stosunku do świadczeń pieniężnych, w których ustalony przez strony umowy termin zapłaty był zgodny z przepisami Ustawy:
 - w przypadku świadczeń pieniężnych niespełnionych w okresie objętym postępowaniem, liczba dni opóźnienia liczona była od dnia następującego po upływie umownego terminu zapłaty do ostatniego dnia okresu objętego postępowaniem, tj. do 30 września 2020 r.,
 - w przypadku świadczeń pieniężnych spełnionych po terminie, liczba dni opóźnienia liczona była od dnia następującego po upływie umownego terminu zapłaty do dnia zapłaty, nie dłużej niż do ostatniego dnia okresu objętego postępowaniem, tj. do 30 września 2020 r.
- b) w stosunku do świadczeń pieniężnych, w których ustalony przez strony umowy termin zapłaty naruszał art. 7 ust. 2a Ustawy:
 - w przypadku świadczeń pieniężnych spełnionych po terminie, liczba dni opóźnienia liczona była od dnia następującego po upływie maksymalnego terminu zapłaty, wyznaczonego zgodnie z art. 13 ust. 2 pkt 2 Ustawy, do dnia zapłaty, nie dłużej

jednak niż do ostatniego dnia okresu objętego postępowaniem, tj. do dnia 30 września 2020 r.

- w przypadku świadczeń pieniężnych niespełnionych w okresie objętym postępowaniem, liczba dni opóźnienia liczona była od dnia następującego po upływie maksymalnego terminu zapłaty, wyznaczonego zgodnie z art. 13 ust. 2 pkt 2 Ustawy, do ostatniego dnia okresu objętego postępowaniem, tj. do dnia 30 września 2020 r.

6. Weryfikacja materiału dowodowego

- (73) Mając na uwadze wyżej opisane założenia wynikające z przepisów Ustawy, Prezes UOKiK zweryfikował materiał dowodowy z punktu widzenia istnienia przesłanek ustawowych nadmiernego opóźnienia się ze spełnieniem świadczeń pieniężnych w okresie lipiec, sierpień, wrzesień 2020 r., przez Stronę postępowania.
- (74) Punkt wyjścia analizy materiału dowodowego stanowiły ujęte w pliku excel tabelaryczne informacje o nazwie [xx], uzyskane od Strony postępowania o zawieranych przez nią transakcjach handlowych, w których występuje jako dłużnik zobowiązany do spełnienia świadczenia pieniężnego oraz uzgadnianych przez nią terminach zapłaty świadczeń pieniężnych wymagalnych w okresie objętym postępowaniem, a także datach i sposobach zapłaty, które to informacje zostały zbiorczo określone jako „Tabela nr 1”. Informacje te zostały uzupełnione wyjaśnieniami kontrahentów Strony postępowania, złożonymi wraz z załącznikami w postaci oświadczeń, kopii faktur, potwierdzeń zapłaty i oświadczeń o dokonanych potrąceniach.
- (75) Weryfikacja polegała na analizie i porównaniu informacji zawartych w zebranym materiale dowodowym. Porównywanie obejmowało zgromadzone dane dotyczące transakcji handlowych, a w szczególności: daty wystawienia faktury/rachunku, daty doręczenia Stronie postępowania faktury/rachunku, wartości świadczeń pieniężnych zastrzeżonych jako wynagrodzenie za dostawę towaru lub świadczenie usług, uzgodnionych terminów zapłaty oraz wysokości spełnionych świadczeń pieniężnych i dat ich spełnienia. Porównane zostały informacje przekazane przez Stronę postępowania i jej kontrahentów, z danymi zawartymi w prowadzonej ewidencji podatkowej (w plikach JPK_VAT), w wyciągach bankowych (w plikach JPK_WB) oraz w dokumentach źródłowych - w kopiach faktur, potwierdzeniach przelewów, umowach.
- (76) Należy podkreślić, że zwrócenie się do Strony postępowania o przekazanie powyższych informacji było uzasadnione faktem, że dotyczą one okoliczności, co do których Strona

postępowania posiada wyłączną kompletną wiedzę. Prezes Urzędu przeanalizował przekazane informacje i ocenił w oparciu o całokształt zebranego w sprawę materiału dowodowego, w tym na podstawie: ewidencji podatkowych (JPK_VAT i JPK_WB), dowodów księgowych, umów, potwierdzeń przelewów, a także innych dokumentów i wyjaśnień, pochodzących zarówno od Strony postępowania, jak i podmiotów trzecich - kontrahentów Strony. W tym miejscu wskazać należy, że Strona kilkakrotnie zaniechała przekazania do tut. Urzędu wyjaśnień oraz dokumentów, o które była wzywana przez Prezesa Urzędu. W związku z powyższym, świadczenia pieniężne, co do których nie zostały przekazane przez Stronę postępowania ani jej kontrahentów potwierdzenia zapłaty, zaś analiza plików JPK_WB nie pozwalała na jednoznaczne przypisanie płatności do danego świadczenia pieniężnego (niezgodne daty/numery faktur/kwoty przelewów), zostały uznane przez Prezesa Urzędu jako niespełnione.

(77) W pierwszej kolejności, informacje zawarte w Tabeli nr 1 były weryfikowane w oparciu o przedstawione przez Stronę postępowania:

- dane wynikające z prowadzonej ewidencji podatkowej - zawarte w plikach JPK_VAT - w zakresie: zawarcia transakcji handlowych, wartości świadczeń pieniężnych, do których zapłaty zobowiązana była Strona postępowania lub do otrzymania których Strona była uprawniona, daty wystawienia i doręczenia faktur potwierdzających dostawę towarów czy wykonanie usługi,
- dane wynikające z wyciągów bankowych - zawarte w plikach JPK_WB - w zakresie ustalenia daty dokonania oraz otrzymania zapłaty przelewem bankowym poszczególnych świadczeń pieniężnych oraz kwoty tej zapłaty.

(78) Prezes UOKiK dokonał ustaleń co do istnienia i wysokości świadczeń pieniężnych wykazanych przez Stronę w Tabeli nr 1, w oparciu o dane zawarte w ewidencji podatkowej zawierającej dane niezbędne do prawidłowego sporządzenia deklaracji podatkowej oraz informacji podsumowującej. Obowiązek prowadzenia ewidencji przez Stronę wynika z art. 109 ust. 3 ustawy o VAT¹⁶. Ewidencja powinna zawierać w szczególności dane niezbędne do określenia przedmiotu i podstawy opodatkowania, wysokości kwoty podatku należnego, korekt podatku należnego, kwoty podatku naliczonego obniżającej kwotę podatku należnego, korekt podatku naliczonego, kwoty podatku podlegającej wpłacie do urzędu skarbowego lub zwrotowi z tego urzędu, a także inne dane służące identyfikacji

¹⁶ Ustawa z dnia 11 marca 2004 r. - Ustawa o podatku od towarów i usług (t. j. Dz.U.2021 r. poz. 685 ze zm.), dalej: „ustawa o VAT”.

poszczególnych transakcji, w tym numer, za pomocą którego kontrahent jest zidentyfikowany na potrzeby podatku lub podatku od wartości dodanej.

Dowody:

1. Tabela nr 1 w pliku o nazwie [informacja chroniona];
2. Pliki JPK_VAT, [k. 34-65 (tom I)];

- (79) Na mocy art. 82 § 1b Ordynacji podatkowej¹⁷ Strona postępowania była zobowiązana do przekazywania (bez wezwania organu podatkowego) za pomocą środków komunikacji elektronicznej, ministrowi właściwemu do spraw finansów publicznych, informacji o prowadzonej ewidencji, o której mowa w art. 109 ust. 3 ustawy o VAT, w postaci elektronicznej odpowiadającej strukturze logicznej, o której mowa w art. 193a § 2 Ordynacji podatkowej, na zasadach dotyczących przesyłania ksiąg podatkowych lub ich części określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 193a § 3 Ordynacji podatkowej, za okresy miesięczne w terminie do 25. dnia miesiąca następującego po każdym kolejnym miesiącu, wskazując miesiąc, którego ta informacja dotyczy¹⁸. Struktura logiczna postaci elektronicznej ksiąg podatkowych oraz dowodów księgowych jest zapisana w postaci Jednolitego Pliku Kontrolnego z rozszerzeniem .xml (w skrócie JPK_VAT).
- (80) Zgodnie z obowiązującym stanem prawnym, podstawą do przekazywania przez Stronę (bez wezwania organu podatkowego) za pomocą środków komunikacji elektronicznej, za każdy miesiąc do urzędu skarbowego dokumentu elektronicznego, który obejmuje deklarację i ewidencję, o której mowa w art. 109 ust. 3 ustawy o VAT jest art. 109 ust. 3b ustawy o VAT. Zgodnie z art. 99 ust. 11c ustawy o VAT plik JPK_V7M zawierający zarówno deklarację VAT, jak i ewidencję VAT jest przesyłany przez podatnika tylko elektronicznie. Zatem wymagane jest, aby plik JPK_V7M spełniał prawne wymogi wzoru dokumentu elektronicznego. Konieczne jest, aby dokument ten był zamieszczony w centralnym repozytorium wzorów dokumentów elektronicznych na platformie ePUAP. Zgodnie z art. 16a ustawy o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne wzór dokumentu elektronicznego należy przekazać ministrowi właściwemu do spraw informatyzacji w celu umieszczenia go w centralnym repozytorium wzorów dokumentów elektronicznych (CRWDE ePUAP). Wzór dokumentu elektronicznego został określony przez ministra właściwego do spraw finansów publicznych i w zaktualizowanej wersji został umieszczony w Centralnym Repozytorium Wzorów Dokumentów Elektronicznych na platformie ePUAP (najnowsze wersje plików to - JPK_V7M(2), JPK_V7K(2)).

¹⁷ Według stanu prawnego obowiązującego do 1 października 2020 r. Art. 82 § 1b został uchylony ustawą z dnia 4 lipca 2019 r. (Dz.U. z 2019 r. poz. 1520, ze zm. z Dz.U. z 2020 r. poz. 568, ze zm. z Dz.U. z 2020 r. poz. 1086).

¹⁸ P. Pietrasz [w:] *Ordynacja podatkowa. Komentarz aktualizowany*, red. L. Etel, LEX/el. 2021, art. 193(a).

- (81) Stosownie do treści art. 3 Ordynacji podatkowej, poprzez księgi podatkowe rozumie się księgi rachunkowe, podatkową księgę przychodów i rozchodów, ewidencje oraz rejestry, do których prowadzenia, do celów podatkowych, na podstawie odrębnych przepisów, obowiązani są podatnicy, płatnicy lub inkasenci. Zgodnie z powyższą definicją, ewidencja zakupu VAT stanowi księgę podatkową i tym samym - w ocenie Prezesa UOKiK - stanowi wiarygodny dowód istnienia i wysokości świadczeń pieniężnych, do których spełnienia zobowiązana była Strona postępowania.
- (82) Przepisy prawa podatkowego (m.in. art. 193a Ordynacji podatkowej) narzucają wymóg udostępniania ksiąg podatkowych i dowodów księgowych w określonym układzie i formacie bez wezwania - dotyczy JPK_VAT lub na żądanie organów podatkowych (struktury na żądanie min. JPK_WB, JPK_FA). Po wygenerowaniu pliku powstaje zestawienie o ściśle określonym schemacie. Poszczególne struktury logiczne postaci elektronicznej ksiąg podatkowych oraz dowodów księgowych zostały opisane w broszurach informacyjnych w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej urzędu obsługującego ministra właściwego do spraw finansów publicznych¹⁹. Przy weryfikacji poszczególnych struktur logicznych Prezes Urzędu posiłkował się informacjami zamieszczonymi w BIP w broszurze informacyjnej dot. struktury JPK_VAT(3)_wersja_2018_02_14²⁰ oraz broszurze informacyjnej dotyczącej struktury JPK_WB(3)²¹.
- (83) Struktura jednolitego pliku dla ewidencji zakupu i sprzedaży (JPK_VAT) składa się z ewidencji sprzedaży oraz ewidencji zakupu. Na potrzeby prowadzonego postępowania Prezes Urzędu ustalał stan faktyczny dotyczący zobowiązań Strony (opóźniania się przez nią ze spełnianiem świadczeń pieniężnych) w oparciu o dane zawarte w ewidencji zakupu VAT.
- (84) Ewidencja zakupu VAT w strukturze logicznej JPK (JPK_VAT_Zakup) obejmuje część szczegółową zawierającą dla każdej pozycji m.in. następujące dane: nazwę wystawcy, adres wystawcy, numer NIP lub inny numer służący identyfikacji podatkowej wystawcy, numer faktury, kwotę netto i kwotę podatku naliczonego. W oparciu o dane zawarte w JPK_VAT_Zakup oraz informacje przedstawione przez Stronę w Tabeli nr 1 oraz przedłożonych przez nią dowodach, w tym: umowach, zamówieniach, fakturach VAT, Prezes Urzędu stwierdził, że Strona postępowania zawierała z kontrahentami umowy, których przedmiotem była odpłatna dostawa towaru lub odpłatne świadczenie usług, z których wynikał obowiązek spełnienia przez nią świadczeń pieniężnych stwierdzonych w wystawionych fakturach VAT. Powyższe Prezes UOKiK ustalił w oparciu o zapisy dotyczące

19 <https://www.gov.pl/web/kas/struktury-jpk/>

20 Broszura informacyjna dotycząca struktury JPK_VAT(3)_wersja_2018_02_14.

21 Broszura informacyjna dotycząca struktury JPK_WB(3) wydana przez Ministerstwo Finansów, Warszawa, styczeń 2019 r.

dowodów zakupu - faktur VAT wskazanych w Tabeli nr 1, które występowały również w księgach podatkowych w JPK_VAT_Zakup. Prezes Urzędu dokonał również ustaleń co do wysokości świadczeń pieniężnych, do których zapłaty zobowiązana była Strona w ten sposób, że zweryfikował wartość zobowiązania przedstawioną w Tabeli nr 1 z obliczoną kwotą wartości brutto wynikającą z dowodu zakupu w JPK_VAT_Zakup. Pozostałe kryteria, na podstawie których Prezes Urzędu ustalił istnienie wierzytelności dostawcy względem Spółki to nr NIP dostawcy a także data wystawienia dowodu zakupu podana w Tabeli nr 1, tożsame z nr NIP i z datą wystawienia dowodu zakupu w plikach JPK_VAT_Zakup.

- (85) Na mocy art. 13g Ustawy Prezes UOKiK jest uprawniony do żądania od Strony w toku postępowania określonych struktur JPK, w tym JPK_VAT i JPK_WB. W ocenie Prezesa Urzędu, dowody w postaci ksiąg podatkowych, wygenerowanych w strukturach ściśle określonych w przepisach prawa, stanowią wiarygodny materiał dowodowy. Wskazać należy, iż wytworzenie pliku JPK_VAT lub JPK_WB przez Stronę dotyczy obowiązków wynikających z posiadania statusu podatnika czynnego VAT, jednakże, z uwagi na cechy integralności danych i ich autentyczności uzasadnione jest posługiwaniem się danymi do potwierdzenia zawartych transakcji handlowych Strony z kontrahentami, co do istnienia i wysokości świadczeń pieniężnych oraz dat i wysokości ich spełnienia. W ocenie Prezesa Urzędu sumy kontrolne zawarte w pliku pozwalają na sprawdzenie prawidłowości wygenerowanego pliku. Dodatkowo, stosownie do art. 193 Ordynacji podatkowej, dowody z ksiąg podatkowych stanowią dowód urzędowy tego, co zostało w nich zawarte, w przypadku ksiąg podatkowych prowadzonych rzetelnie i niewadliwie²².
- (86) Należy mieć także na uwadze, iż ustawa o rachunkowości przewiduje dla operacji zakupu i sprzedaży prowadzenie ksiąg pomocniczych, m.in. w celu prawidłowego rozliczenia zobowiązania podatkowego (art. 17 ust. 1 ustawy o rachunkowości²³). Rejestry VAT stanowią księgi pomocnicze, będące uszczegółowieniem i uzupełnieniem zapisów związanych z podatkiem od towarów i usług na kontach księgi głównej. Z tego względu, rejestr VAT stanowiący część księgi rachunkowej korzysta z domniemania rzetelności i autentyczności ksiąg rachunkowych oraz wiarygodności i niezaprzeczalności danych w nich zawartych.
- (87) W zakresie, w jakim poszczególne świadczenia pieniężne nie znalazły dokładnego odzwierciedlenia w JPK_VAT_Zakup, Prezes Urzędu wzywał w toku postępowania o wyjaśnienie braków lub nieścisłości oraz przesłanie dokumentów źródłowych odnoszących się do tych świadczeń - otrzymanych przez Stronę faktur VAT, rachunków, umów oraz innych dokumentów źródłowych. W odpowiedzi na wezwanie z dnia 8 kwietnia 2021 r. Strona

²² P. Pietrasz [w:] *Ordynacja podatkowa. Komentarz aktualizowany*, red. L. Etel, LEX/el. 2021, art. 193.

²³ Dz. U. z 2023 r. poz. 120, 295.

przesłała jedynie informację, iż brak faktur w ewidencji zakupu wskazanych w załączniku A, dołączonym do przedmiotowego wezwania spowodowany jest tym, że *„dotyczą one tylko refundacji środków na poniesione wydatki zapłacone przez inną jednostkę. Nie sposób tych dokumentów kserować”*. Ustosunkowując się do ponownego wezwania z dnia 3 sierpnia 2021 r. Strona wskazała, iż *„nie widzi możliwości zajmowania się 2000 transakcji, ponieważ wykonuje jeszcze mnóstwo innych czynności związanych z działalnością firmy”*. W związku z powyższym, Strona prosiła o „zaakceptowanie” tego, co zostało wcześniej wysłane do tut. Urzędu. Prezes Urzędu ustalał zatem okoliczności odnoszące się do tychże świadczeń pieniężnych na podstawie informacji i dokumentów przekazanych przez kontrahentów Strony postępowania.

Dowody:

1. Wiadomość elektroniczna e-mail z dnia 29 marca 2021 r. wraz z załącznikami [k. 34-65 (tom I)];
2. Wiadomość elektroniczna e-mail z dnia 20 kwietnia 2021 r. wraz z załącznikami [k. 72-75 (tom I)];
3. Wiadomość elektroniczna e-mail z dnia 16 sierpnia 2021 r. wraz z załącznikami;
4. Odpowiedzi kontrahentów na wezwanie dot. statusu i przekazania kopii dowodów sprzedaży wraz z potwierdzeniami zapłaty [k. 896-933 (tom IV), tom V-XVI].

- (88) W odniesieniu do pozostałych świadczeń pieniężnych wykazanych przez Stronę w Tabeli nr 1, które znajdowały pełne odzwierciedlenie w JPK_VAT Zakup, Prezes Urzędu dodatkowo konfrontował wskazane przez Stronę i wynikające z ewidencji VAT dane dotyczące zawarcia transakcji handlowych i wysokości świadczeń pieniężnych z innymi dowodami, które przedkładała Strona i jej kontrahenci w toku całego postępowania: fakturami VAT i umowami. Na tej podstawie Prezes Urzędu stwierdził, że wskazane przez Stronę w Tabeli nr 1 informacje, co do zawarcia transakcji handlowych i wysokości wynikających z nich świadczeń pieniężnych są wiarygodne.

Dowody:

1. Wiadomość elektroniczna e-mail z dnia 29 marca 2021 r. wraz z załącznikami [k. 34-65 (tom I)];
2. Wiadomość elektroniczna e-mail z dnia 20 kwietnia 2021 r. wraz z załącznikami [k. 72-75 (tom I)];
3. Wiadomość elektroniczna e-mail z dnia 16 sierpnia 2021 r. wraz z załącznikami;
4. Pismo Strony postępowania z dnia 9 maja 2022 r. wraz z załącznikami;

5. Odpowiedzi kontrahentów na wezwanie dot. statusu i przekazania kopii dowodów sprzedaży wraz z potwierdzeniami zapłaty [k. 896-933 (tom IV), tom V-XVI].

(89) W oparciu o dane zawarte w ewidencji zakupu w JPK_VAT (JPK_VAT_Zakup) oraz informacje przedstawione przez Stronę w Tabeli nr 1, a także dokumenty przedstawione przez kontrahentów Strony, Prezes Urzędu stwierdził, że spółka pod firmą Grupa Producentów Drobiu sp. z o. o. zawierała z kontrahentami umowy, których przedmiotem była odpłatna dostawa towaru lub odpłatne świadczenie usług, z których wynikał obowiązek spełnienia przez nią świadczeń pieniężnych stwierdzonych w wystawionych fakturach VAT. Powyższe Prezes UOKiK ustalił w oparciu o zapisy dotyczące dowodów zakupu - faktur VAT wskazanych w Tabeli nr 1, które występowały również w księgach podatkowych w JPK_VAT_Zakup. Prezes Urzędu dokonał również ustaleń co do wysokości świadczeń pieniężnych, do których zapłaty zobowiązana była Strona, w ten sposób, że zweryfikował wartość zobowiązania przedstawioną w Tabeli nr 1 z obliczoną kwotą wartości brutto wynikającą z dowodu zakupu w JPK_VAT_Zakup. Pozostałe kryteria, na podstawie których Prezes Urzędu ustalił istnienie zobowiązania Strony postępowania to nr NIP dostawcy, a także data wystawienia dowodu zakupu podana w Tabeli nr 1, tożsame z nr NIP i z datą wystawienia dowodu zakupu w plikach JPK_VAT_Zakup.

Dowody:

1. Wiadomość elektroniczna e-mail z dnia 29 marca 2021 r. wraz z załącznikami - Tabelą nr 1 i plikami JPK_VAT [k. 34-65 (tom I)];
 2. Wiadomość elektroniczna e-mail z dnia 20 kwietnia 2021 r. wraz z załącznikami [k. 72-75 (tom I)];
 3. Wiadomość elektroniczna e-mail z dnia 16 sierpnia 2021 r. wraz z załącznikami;
 4. Pismo Strony postępowania z dnia 9 maja 2022 r. wraz z załącznikami;
 5. Odpowiedzi kontrahentów na wezwanie dot. statusu i przekazania kopii dowodów sprzedaży wraz z potwierdzeniami zapłaty [k. 896-933 (tom IV), tom V-XVI].
- (90) Prezes Urzędu ustalał termin zapłaty świadczeń pieniężnych przyjmując termin zapłaty wskazany przez Stronę postępowania w przekazanej przez nią Tabeli nr 1 w zakresie, w jakim wskazany przez nią termin nie był sprzeczny z całokształtem materiału dowodowego zebranego w niniejszym postępowaniu, w tym z wyjaśnieniami i informacjami przekazanymi przez jej kontrahentów oraz z odpisami umów znajdującymi się w aktach postępowania.

Dowody:

1. Wiadomość elektroniczna e-mail z dnia 29 marca 2021 r. wraz z załącznikami [k. 34-65 (tom I)];
2. Odpowiedzi kontrahentów na wezwanie dot. statusu i przekazania kopii dowodów sprzedaży wraz z potwierdzeniami zapłaty [k. 896-933 (tom IV), tom V-XVI].

- (91) W odniesieniu do świadczeń pieniężnych spełnionych przelewem bankowym, Prezes Urzędu ustalił stan faktyczny w zakresie dat ich spełnienia - w pierwszej kolejności na podstawie plików na żądanie w strukturze logicznej JPK_WB.
- (92) Wymaga wskazania, że JPK_WB również jest jedną ze struktur Jednolitego Pliku Kontrolnego. Struktura JPK_WB dotyczy wyciągu z rachunku bankowego, prowadzonego na podstawie umowy. Plik JPK_WB zawiera zestawienie informacji o przelewach dokonywanych za pomocą rachunku bankowego. Wyciąg bankowy jest jednym z dowodów księgowych, które mogą stanowić podstawę zapisów w księgach rachunkowych. Dowód ten jako dowód księgowy, spełnia wymagania określone w art. 21 ustawy o rachunkowości. W szczególności, zawiera opisy operacji gospodarczych oraz salda (początkowe i końcowe) środków pieniężnych udokumentowane tym wyciągiem. Niedopuszczalne jest dokonywanie w wyciągu bankowym wymazywania i przeróbek. Bez względu na formę tego dowodu (tradycyjną czy elektroniczną) jest to dowód, który wystawia bank (forma tradycyjna), ewentualnie, pochodzi on z systemu finansowo-księgowego banku, dostępnego przez system bankowości elektronicznej (wydruk lub postać elektroniczna JPK_WB²⁴).
- (93) Informacje o przeprowadzonych transakcjach na rachunku bankowym w pliku JPK_WB obejmują m.in:
- dane identyfikacyjne podmiotu, którego dotyczy plik JPK_WB (nazwę, NIP, dane adresowe),
 - numer IBAN rachunku, którego dotyczy wyciąg,
 - datę i czas obciążenia rachunku nadawcy oraz datę i czas wpłaty gotówkowej,
 - kwotę i walutę,
 - tytuł i opis zlecenia płatniczego,
 - saldo rachunku przedsiębiorcy po dokonaniu zlecenia płatniczego,
 - informację o numerze rachunku wirtualnego utworzonego w celu identyfikacji masowych płatności, jeżeli zlecenie płatnicze dotyczy uznania takiego rachunku.

²⁴ Broszura informacyjna dotycząca struktur JPK_WB.

- (94) Ustalenie okoliczności odnoszących się do spełnienia świadczeń pieniężnych przelewem opierało się przede wszystkim na danych z wyciągów bankowych zapisanych w strukturze logicznej JPK_WB odnoszących się do elementu Wyciąg Wiersza: DataOperacji, KwotaOperacji, przy równoczesnym porównaniu ich z informacjami przekazanymi przez Stronę w Tabeli nr 1 wskazującymi na wysokość przelewu oraz datę zapłaty. Jednocześnie, wskazać należy, że w przypadku dokonania zapłaty przelewem bankowym, za datę zapłaty Prezes Urzędu przyjął datę ustaloną na podstawie danych zawartych w plikach JPK_WB (DataOperacji).

Dowody: pliki JPK_WB, [k. 65a (tom I)];

- (95) Mając na uwadze powyższe, Prezes UOKiK uznał, że rodzaj informacji zawartych w plikach JPK_WB, źródło ich pochodzenia oraz obiektywny charakter stanowią wiarygodne źródło informacji w powyższym zakresie, umożliwiające zweryfikowanie wartości i dat spełnienia przelewem świadczeń pieniężnych opisanych przez Stronę w Tabeli nr 1.

Dowody: pliki JPK_WB, [k. 65a (tom I)];

- (96) Dodatkowo, w przypadku braków lub rozbieżności między kwotami lub datami przelewu wskazanymi przez Stronę postępowania w Tabeli nr 1, a tymi wynikającymi z JPK_WB, Prezes Urzędu wzywał w toku postępowania o wyjaśnienie braków lub nieścisłości oraz przestanie dokumentów źródłowych potwierdzających spełnienie tychże świadczeń - potwierdzeń przelewu - i w oparciu o te dokumenty ustalał okoliczności odnoszące się do ich spełnienia (m.in. sposób spełnienia, wysokość i datę spełnienia świadczenia pieniężnego).

Dowody:

1. Pismo Strony postępowania z dnia 9 maja 2022 r. wraz z załącznikami;
2. Odpowiedzi kontrahentów na wezwanie dot. statusu i przekazania kopii dowodów sprzedaży wraz z potwierdzeniami zapłaty [k. 896-933 (tom IV), tom V-XVI].

- (97) Przekazane pliki JPK_WB stanowią potwierdzenie zapłaty świadczeń pieniężnych dokonanej jedynie przelewem bankowym za pośrednictwem banków krajowych. Z przedstawionych przez kontrahentów informacji wynika natomiast, że część świadczeń pieniężnych wchodzących w zakres niniejszego postępowania rozliczana była poprzez potrącenie części świadczenia pieniężnego wynikającego z faktury. W tych przypadkach, Prezes Urzędu ustalał daty spełnienia świadczeń pieniężnych w oparciu o inne dowody, aniżeli pliki JPK_WB przedstawione przez Stronę postępowania, tj.: dokumenty potrąceń, z uwzględnieniem wyjaśnień kontrahentów, a także oświadczenia kontrahentów dotyczące zapłaty gotówkowej lub kartą płatniczą przez pracowników Spółki.

Dowody:

1. Odpowiedzi kontrahentów na wezwanie dot. statusu i przekazania kopii dowodów sprzedaży wraz z potwierdzeniami zapłaty [k. 896-933 (tom IV), tom V-XVI].

(98) W konsekwencji, Prezes Urzędu oparł swoje ustalenia, stanowiące podstawę rozstrzygnięcia w niniejszej sprawie na następujących dowodach:

1. Informacjach uzyskanych od Strony postępowania, obejmujących transakcje handlowe przedstawione w Tabeli nr 1 oraz informacjach zawartych w pismach Strony postępowania, w zakresie, w jakim były one spójne z resztą materiału dowodowego, w tym z księgami podatkowymi i dowodami księgowymi;
2. Częściach ksiąg podatkowych Strony - informacjach zawarte w ewidencjach podatkowych (w plikach JPK_VAT);
3. Dowodach księgowych:
 - fakturach VAT,
 - informacjach zawartych w plikach JPK_WB,
 - potwierdzeniach przelewu,
 - dokumentach potrąceń,
 - wyciągach z rachunków bankowych;
4. Innych dokumentach:
 - umowach,
 - informacjach i wyjaśnieniach złożonych przez kontrahentów Strony postępowania,
 - korespondencji z kontrahentami.
7. **Świadczenia pieniężne niespełnione lub spełnione po terminie przez Stronę postępowania w okresie lipiec, sierpień, wrzesień 2020 r.**

(99) Po dokonaniu opisanych wcześniej wyłączeń i weryfikacji zebranego materiału dowodowego Prezes Urzędu ustalił, że w okresie lipiec, sierpień, wrzesień 2020 r., Strona postępowania nie spełniła lub spełniła po terminie świadczenia pieniężne (dalej: „zakwestionowane świadczenia pieniężne”), które zostały wyszczególnione w opracowanych na potrzeby niniejszego dokumentu tabelach Z.1, Z.2, Z.3, Z.4, Z.5.

(100) Zakwestionowane świadczenia pieniężne obejmują świadczenia, których wartość została wyrażona przez strony transakcji handlowych w [informacja chroniona]. W odniesieniu do zakwestionowanych świadczeń pieniężnych, Strona postępowania stosowała różne metody spełniania świadczeń pieniężnych, tj. [informacja chroniona].

- (101) Podziału świadczeń pieniężnych spełnianych w relacji asymetrycznej i symetrycznej dokonano według informacji udostępnionych przez Stronę postępowania w Tabeli nr 1 oraz na podstawie oświadczeń złożonych przez kontrahentów Strony, a także na podstawie informacji pozyskanych z bazy SHRIMP W sytuacji, gdy termin zapłaty świadczenia w relacji wskazanej przez Stronę jako asymetryczna był zgodny z przepisami, tj. nie przekraczał 60 dni od daty dostarczenia faktury, Prezes Urzędu nie weryfikował wskazanego przez Stronę statusu kontrahenta. Z kolei, w sytuacji, gdy wskazany w Tabeli nr 1 w kolumnie „termin płatności wg umowy w dniach” (kolumna L) termin zapłaty przekraczał maksymalny termin wskazany w ustawie, wówczas status kontrahenta Strony podlegał dalszej weryfikacji.
- (102) Zakwestionowane świadczenia pieniężne zostały podzielone w poniższych Tabelach według kryterium sposobu zapłaty, a następnie, w ramach każdego rodzaju dokonano dalszych podziałów według waluty transakcji i tak:

Tabela	Kategoria zakwestionowanych świadczeń pieniężnych	Wartość zakwestionowanych świadczeń pieniężnych	Nr załącznika
Z.1	zawiera świadczenia pieniężne spełnione po terminie w okresie objętym postępowaniem, co do których wartość świadczenia pieniężnego strony transakcji handlowych ustaliły w [informacja chroniona]	[informacja chroniona]	1
Z.2	zawiera świadczenia pieniężne niespełnione w okresie objętym postępowaniem, co do których wartość świadczenia pieniężnego strony transakcji ustaliły w [informacja chroniona]	[informacja chroniona]	2
Z.3	zawiera świadczenia pieniężne spełnione po terminie w okresie objętym postępowaniem, co do których wartość świadczenia pieniężnego strony	[informacja chroniona]	3

	transakcji handlowych ustaliły w [informacja chroniona]		
Z.4	zawiera świadczenia pieniężne niespełnione w okresie objętym postępowaniem, co do których wartość świadczenia pieniężnego strony transakcji ustaliły w [informacja chroniona]	[informacja chroniona]	4
Z.5	zawiera świadczenia pieniężne spełnione przez Stronę po terminie ustalonym w oparciu o art. 13 ust. 2 pkt 2 Ustawy lub niespełnione w okresie objętym postępowaniem - w związku ze stosowaniem przez Stronę postępowania postanowień umowy ustalających termin zapłaty z naruszeniem art. 7 ust. 2a Ustawy; co do których wartość świadczenia pieniężnego strony ustaliły w [informacja chroniona]	[informacja chroniona]	5
Suma		[informacja chroniona]	

8. Ustalenia dotyczące zakwestionowanych świadczeń pieniężnych

- (103) Poniżej Prezes Urzędu wskazuje ustalenia w zakresie zakwestionowanych świadczeń pieniężnych zaprezentowanych w powyższych tabelach oraz powody, dla których zamierza uznać poszczególne rodzaje zakwestionowanych świadczeń pieniężnych za niespełnione lub spełnione po terminie w okresie objętym postępowaniem.
- (104) Prezes Urzędu ustalił, że obowiązek zapłaty powyższych świadczeń pieniężnych wynikał z zawartych przez Stronę postępowania umów z kontrahentami, których przedmiotem była odpłatana dostawa towarów lub odpłatne świadczenie usług, stwierdzonych wystawionymi przez nich dowodami zakupu - fakturami VAT, które Strona postępowania wykazała w Tabeli nr 1 w pliku o nazwie [informacja chroniona], a które znalazły również odzwierciedlenie w ewidencji zakupu JPK_VAT lub w kopiach faktur przekazanych przez kontrahentów Strony.

Każde z tych świadczeń pieniężnych było wymagalne w okresie objętym postępowaniem, tj. lipiec, sierpień, wrzesień 2020 r.

Dowody:

1. Tabela nr 1 w pliku o nazwie [informacja chroniona], [k.65a (tom I)].

- (105) Faktury dokumentujące zawarcie powyższych umów zostały ujęte przez Stronę w ewidencji zakupu VAT (JPK_VAT). W przypadku faktur nie ujętych w tej ewidencji, Strona oraz jej kontrahenci przedłożyli również kopie faktur, które potwierdzały zawarcie transakcji handlowych i wynikający z nich obowiązek spełnienia świadczeń pieniężnych.

Dowody:

1. Pismo Strony postępowania z dnia 9 maja 2022 r. wraz z załącznikami;
2. Odpowiedzi kontrahentów na wezwanie dot. statusu i przekazania kopii dowodów sprzedaży wraz z potwierdzeniami zapłaty [k. 896-933 (tom IV), tom V-XVI].

- (106) W toku postępowania Prezes Urzędu ustalił, że w stosunku do części dowodów zakupu wystawione zostały dokumenty korygujące. Korekty te skutkowały zmniejszeniem wysokości świadczenia pieniężnego wynikającego z faktury pierwotnej. Prezes Urzędu potwierdził wystawienie przywołanych faktur korygujących w stosownych plikach JPK_VAT i na tej podstawie pomniejszył wysokość świadczeń pieniężnych wynikających z faktur pierwotnych.

Dowody:

1. Tabela nr 1 w pliku o nazwie [informacja chroniona], [k.65a (tom I)];

2. pliki JPK_VAT, [k. 65a (tom I)].

- (107) Wszystkie transakcje handlowe będące podstawą wystawienia faktur wskazanych w tabelach niniejszego pisma zostały zawarte w związku z działalnością gospodarczą prowadzoną przez Stronę i jej kontrahentów. Świadczenie pieniężne zostało w nich zastrzeżone w zamian za spełnienie świadczenia niepieniężnego, którego przedmiotem była dostawa towarów lub świadczenie usług. Umowy te miały charakter odpłatny.

- (108) Mając na uwadze powyższe, Prezes Urzędu ustalił, że zakwestionowane świadczenia pieniężne wynikają z umów (transakcji handlowych) posiadających następujące cechy:

- są umowami odpłatnymi;
- przedmiotem świadczenia niepieniężnego jest dostawa towarów lub świadczenie usług;
- stronami tych umów są podmioty, o których mowa w art. 2 Ustawy;
- zostały zawarte w związku z prowadzoną przez te podmioty działalnością.

- (109) Przedmiotowe świadczenia pieniężne stanowią wynagrodzenie za dostawę towaru lub świadczenie usług w transakcjach handlowych w rozumieniu art. 4 pkt 1 Ustawy. W związku z powyższym, stanowią one „świadczenia pieniężne” w rozumieniu art. 4 pkt. 1a Ustawy.
- (110) Zakwestionowane świadczenia pieniężne nie wynikają z umów, na podstawie których wykonywane są czynności bankowe w rozumieniu przepisów art. 5 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Prawo bankowe, a zatem nie podlegają wyłączeniu z zakresu zastosowania przepisów Ustawy na podstawie art. 3 pkt 2 Ustawy.
- (111) Z posiadanych przez Prezesa Urzędu informacji nie wynika, żeby w stosunku do Strony postępowania zostało otwarte postępowanie upadłościowe lub restrukturyzacyjne, co daje podstawę do przyjęcia, że przedmiotowe świadczenia nie stanowią długów objętych postępowaniami prowadzonymi na podstawie przepisów ustawy z dnia 28 lutego 2003 r. - Prawo upadłościowe oraz ustawy z dnia 15 maja 2015 r. - Prawo restrukturyzacyjne, a zatem nie podlegają wyłączeniu z zakresu zastosowania Ustawy na podstawie art. 3 pkt. 1 Ustawy. W tym zakresie, Prezes Urzędu oparł się na dokumentach oraz wyjaśnieniach Strony postępowania złożonych w trakcie prowadzonego postępowania.
- (112) Jako terminy zapłaty uzgodnione przez strony transakcji handlowych (terminy zapłaty określone w umowach), Prezes Urzędu przyjął terminy wskazane przez Stronę postępowania w Tabeli nr 1 w zakresie, w którym uznał je za wiarygodne i niesprzeczne z całokształtem materiału dowodowego. W odniesieniu do terminów zapłaty, co do których ustalenia Prezes Urzędu miał wątpliwości, kontrahenci Strony postępowania złożyli wyjaśnienia oraz przedłożyli dowody w postaci kopii umów, faktur, rachunków oraz oświadczeń. Na ich podstawie Prezes Urzędu ustalił terminy zapłaty, które ujęto w wersji tabelarycznej poniżej. W przypadku świadczeń pieniężnych wskazanych w poniższej tabeli w pozycjach lp. od 1 do 20 , 62, oraz od 89 do 108, kiedy terminy zapłaty wskazane przez Stronę w Tabeli nr 1 okazały się odmienne od terminów zapłaty określonych w umowach lub nie zostały wskazane przez Stronę , Prezes Urzędu za terminy zapłaty uznał te wynikające z przekazanych kopii umów handlowych oraz oświadczeń kontrahentów. Natomiast co do świadczeń w pozycjach od 21 do 54, od 56 do 61, 63, 64, 66, 67 oraz od 69 do 88, ustalając terminy zapłaty świadczeń pieniężnych dla których nie przedstawiono umów handlowych lub w przekazanej umowie nie było wskazania terminu zapłaty, za wiarygodne przyjęto terminy zapłaty wskazane na dokumentach księgowych dostarczonych przez kontrahentów. Ustalone przez Prezesa Urzędu terminy zapłaty obrazuje poniższa tabela, w kolumnie pn.: data spełnienia świadczenia pieniężnego z potwierdzenia przelewu od kontrahenta lub JPK_WB.

Lp.	Identyfikator podatkowy NIP dostawcy	Numer dowodu zakupu faktury	Data zakupu	Wartość świadczenia pieniężnego wynikająca z faktury (w PLN)	Termin płatności wpisany przez Stronę	Termin płatności wskazany przez kontrahenta	Data spełnienia świadczenia pieniężnego wskazanego przez Stronę	Data spełnienia świadczenia pieniężnego z potwierdzenia przelewu od kontrahenta lub JPK_WB
1	[informacja chroniona]							
2								
3								
4								
5								
6								
7								
8								
9								
10								
11								
12								
13								
14								
15								
16								
17								
18								
19								
20								
21								
22								
23								
24								
25								
26								
27								
28								
29								
30								
31								
32								
33								
34								
35								
36								
37								
38								

Lp.	Identyfikator podatkowy NIP dostawcy	Numer dowodu zakupu faktury	Data zakupu	Wartość świadczenia pieniężnego wynikająca z faktury (w PLN)	Termin płatności wpisany przez Stronę	Termin płatności wskazany przez kontrahenta	Data spełnienia świadczenia pieniężnego wskazanego przez Stronę	Data spełnienia świadczenia pieniężnego z potwierdzenia przelewu od kontrahenta lub JPK_WB
39	[informacja chroniona]							
40								
41								
42								
43								
44								
45								
46								
47								
48								
49								
50								
51								
52								
53								
54								
55								
56								
57								
58								
59								
60								
61								
62								
63								
64								
65								
66								
67								
68								
69								
70								
71								
72								
73								

Lp.	Identyfikator podatkowy NIP dostawcy	Numer dowodu zakupu faktury	Data zakupu	Wartość świadczenia pieniężnego wynikająca z faktury (w PLN)	Termin płatności wpisany przez Stronę	Termin płatności wskazany przez kontrahenta	Data spełnienia świadczenia pieniężnego wskazanego przez Stronę	Data spełnienia świadczenia pieniężnego z potwierdzenia przelewu od kontrahenta lub JPK_WB
74	[informacja chroniona]							
75								
76								
77								
78								
79								
80								
81								
82								
83								
84								
85								
86								
87								
88								
89								
90								
91								
92								
93								
94								
95								
96								
97								
98								
99								
100								
101								
102								
103								
104								
105								
106								
107								
108								

Dowody:

- 1) Tabela nr 1 w pliku o nazwie [informacja chroniona], [k.65a (tom I)];
 - 2) Odpowiedzi kontrahentów na wezwanie dot. statusu i przekazania kopii dowodów sprzedaży wraz z potwierdzeniami zapłaty [k. 896-933 (tom IV), tom V-XVI].
- (113) W przypadku, w którym umowny termin zapłaty wskazany przez Stronę postępowania przypadł na dzień uznany ustawowo za wolny od pracy lub na sobotę, Prezes Urzędu przyjął w swoich ustaleniach, że terminem zapłaty był następny dzień, który nie był dniem wolnym od pracy ani sobotą - stosownie do treści art. 115 Kodeksu cywilnego.
- (114) W odniesieniu do świadczeń pieniężnych spełnianych przelewem na rachunek dostawcy uprawnionego do otrzymania zapłaty od Strony postępowania, Prezes Urzędu ustalał wysokość i datę spełnienia świadczenia pieniężnego w oparciu o wyciągi bankowe Strony postępowania w plikach JPK_WB, a w przypadkach, w których w plikach JPK_WB nie ujawniono danych przelewów - w oparciu o inne przedłożone przez Stronę postępowania i jej kontrahentów dokumenty potwierdzające spełnienie świadczeń pieniężnych - potwierdzenia przelewu oraz potwierdzenia zapłaty gotówką.

Dowody:

- 1) Tabela nr 1 w pliku o nazwie [informacja chroniona] [k.65a (tom I)];
 - 2) Pliki JPK_VAT, [k. 65a (tom I)];
 - 3) Pismo Strony postępowania z dnia 9.05.2022 r. wraz z załącznikami;
 - 4) Odpowiedzi kontrahentów na wezwanie dot. statusu i przekazania kopii dowodów sprzedaży wraz z potwierdzeniami zapłaty [k. 896-933 (tom IV), tom V-XVI].
- (115) Punktem wyjścia dla oceny zgodności umownych terminów zapłaty wskazanych przez Stronę w Tabeli nr 1 z art. 7 ust. 2a Ustawy, było oświadczenie Strony złożone w ramach Tabeli nr 1 niosące informację o tym, że kontrahent Strony złożył jej oświadczenie o posiadaniu statusu dużego przedsiębiorcy.

Dowody:

1. Tabela nr 1 w pliku o nazwie [informacja chroniona] [k.65a (tom I)].

W przypadku braku takiej informacji, niezbędne było ustalenie przez Prezesa Urzędu statusu przedsiębiorcy tych kontrahentów Strony, dla których Strona nie wskazała w Tabeli nr 1, że złożyli oni oświadczenie o posiadaniu statusu dużego przedsiębiorcy. W tym celu, Prezes UOKiK ustalił status kontrahentów na podstawie oświadczeń złożonych przez te podmioty w wykonaniu wezwania Prezesa Urzędu oraz korzystając z ogólnodostępnych baz danych.

(116) Na podstawie informacji pozyskanych od kontrahentów Strony oraz korzystając z ogólnodostępnych baz danych, Prezes Urzędu ustalił, że niżej wymienieni kontrahenci posiadają jeden ze statusów: mikro, mały lub średni przedsiębiorca:

1. [informacja chroniona]
2. [informacja chroniona]
3. [informacja chroniona]
4. [informacja chroniona]
5. [informacja chroniona]
6. [informacja chroniona]
7. [informacja chroniona]
8. [informacja chroniona]
9. [informacja chroniona]
10. [informacja chroniona]
11. [informacja chroniona]
12. [informacja chroniona]
13. [informacja chroniona]
14. [informacja chroniona]
15. [informacja chroniona]
16. [informacja chroniona]
17. [informacja chroniona]
18. [informacja chroniona]
19. [informacja chroniona]
20. [informacja chroniona]
21. [informacja chroniona]

22. [informacja chroniona]
23. [informacja chroniona]
24. [informacja chroniona]
25. [informacja chroniona]
26. [informacja chroniona]
27. [informacja chroniona]
28. [informacja chroniona]
29. [informacja chroniona]
30. [informacja chroniona]
31. [informacja chroniona]
32. [informacja chroniona]
33. [informacja chroniona]
34. [informacja chroniona]
35. [informacja chroniona]
36. [informacja chroniona]
37. [informacja chroniona]
38. [informacja chroniona]
39. [informacja chroniona]
40. [informacja chroniona]
41. [informacja chroniona]
42. [informacja chroniona]
43. [informacja chroniona]
44. [informacja chroniona]

- 45. [informacja chroniona]
- 46. [informacja chroniona]
- 47. [informacja chroniona]
- 48. [informacja chroniona]
- 49. [informacja chroniona]
- 50. [informacja chroniona]
- 51. [informacja chroniona]
- 52. [informacja chroniona]
- 53. [informacja chroniona]
- 54. [informacja chroniona]
- 55. [informacja chroniona]
- 56. [informacja chroniona]
- 57. [informacja chroniona]
- 58. [informacja chroniona]
- 59. [informacja chroniona]
- 60. [informacja chroniona]
- 61. [informacja chroniona]

Dowody:

- 1. Odpowiedzi kontrahentów na wezwanie dot. statusu i przekazania kopii dowodów sprzedaży wraz z potwierdzeniami zapłaty [k. 896-933 (tom IV), tom V-XVI];
- 2. Notatka służbowa dot. ustalenia statusów kontrahentów w bazie SHRIMP.

(117) W stosunku do świadczeń pieniężnych wyszczególnionych we wskazanej powyżej Tabeli Z.5, Prezes Urzędu uznał, że umowne terminy zapłaty naruszały art. 7 ust. 2a Ustawy, gdyż:

- wynikały z transakcji handlowych zawartych po 1 stycznia 2020 r.;
- Strona jako duży przedsiębiorca była dłużnikiem zobowiązanym do zapłaty świadczenia pieniężnego, a jej wierzycielem dostarczającym towary lub wykonującym usługi był średni przedsiębiorca;
- umowne terminy zapłaty przekraczały 60 dni liczone od dnia doręczenia Stronie postępowania faktury, potwierdzającej dostawę towaru lub wykonanie usługi.

- (118) Wobec powyższego, w stosunku do tych świadczeń pieniężnych i w oparciu o art. 13 ust. 2 pkt 2 Ustawy, badając terminowość spełniania przez Stronę postępowania tych świadczeń pieniężnych i obliczając długość opóźnienia w ich spełnieniu, Prezes Urzędu zastosował maksymalny termin zapłaty przypadający 60-tego dnia liczonego od dnia doręczenia Stronie postępowania faktury potwierdzającej dostawę towaru lub wykonanie usługi.
- (119) Na podstawie wskazanej przez Stronę w Tabeli nr 1 daty wpływu faktury (dowodu zakupu), Prezes Urzędu ustalił maksymalny termin zapłaty, który przypadł w okresie objętym postępowaniem i obliczył liczbę dni opóźnienia zgodnie z założeniami opisanymi we wcześniejszej treści niniejszego pisma w punkcie V.5.

Dowody:

- 1) Tabela nr 1 w pliku o nazwie [informacja chroniona], [k.65a (tom I)];
 - 2) Pliki JPK_VAT, [k. 65a (tom I)];
 - 3) Odpowiedzi kontrahentów na wezwanie dot. statusu i przekazania kopii dowodów sprzedaży wraz z potwierdzeniami zapłaty [k. 896-933 (tom IV), tom V-XVI].
- (120) Jak już wskazano wcześniej, plik JPK_WB jest jedną ze struktur Jednolitego Pliku Kontrolnego, posiada jednolitą strukturę ustaloną przez Ministerstwo Finansów i stanowi plik kontrolny generowany na żądanie. Plik JPK_WB wygenerowany na żądanie Strony postępowania przez bank zawiera zestawienie wszystkich informacji o przelewach krajowych dokonywanych za pomocą tego rachunku bankowego, podmiotach, których te transakcje dotyczą oraz dokładnych kwot sald konta. Mając na uwadze powyższe, Prezes UOKIK uznał, że rodzaj informacji zawartych w plikach JPK WB, źródło ich pochodzenia oraz obiektywny charakter pozwalają na uznanie ich za wiarygodne źródło informacji o wysokościach przelewów i datach spełnienia świadczeń pieniężnych przez Stronę. Podobnie, mając na uwadze, że wydruk wygenerowanego elektronicznie z systemu bankowego potwierdzenia przelewu stanowi dokument sporządzony na podstawie

Świadczenia pieniężne zawarte w Tabeli Z.2 i Z.4, zgodnie z oświadczeniem Strony postępowania w Tabeli nr 1 oraz wyjaśnieniami kontrahentów, zostały spełnione po 30 września 2020 r., tj. po okresie objętym postępowaniem. W stosunku do tych świadczeń pieniężnych - uznanych za niespełnione w okresie objętym postępowaniem - liczba dni opóźnienia w spełnieniu świadczenia pieniężnego była liczona do ostatniego dnia objętego postępowaniem, tj. 30 września 2020 r.

[illegible][illegible]

53

[illegible]

1. Dokumenty [informacja chroniona] przekazane przez kontrahentów Strony postępowania [k. 896-933 (tom IV), tom V-XVI].

- (126) W konsekwencji, w wyniku analizy materiału dowodowego i jego oceny w zakresie:
- istnienia i wysokości świadczeń pieniężnych, do których zapłaty jako dłużnik zobowiązana była Strona postępowania,
 - obowiązujących Stronę terminów zapłaty tychże świadczeń,
 - dat ich spełnienia przez Stronę postępowania,

54

9. Stanowisko Strony postępowania (z dnia 3 sierpnia 2023 r.) złożone w odpowiedzi na zawiadomienie Prezesa Urzędu z dnia 18 lipca 2023 r.

- (127) Prezes Urzędu przeanalizował treść złożonych przez Stronę wyjaśnień i w oparciu o całokształt zebranego w sprawie materiału dowodowego dokonał ostatecznie następujących ustaleń.
- (128) Co do zarzutu Strony, że z uwagi na obszerną treść ww. zawiadomienia, jego szczegółowa analiza oraz ustosunkowanie się nie było możliwe w terminie 7 dni, Prezes Urzędu pragnie podnieść, co następuje.
- (129) W piśmie z dnia 18 lipca 2023 r. Prezes Urzędu dokładnie opisał przyjęte przez siebie założenia prowadzenia postępowania, sposób analizy materiału dowodowego i dokonane ustalenia w taki sposób, aby Strona mogła się do nich odnieść jeszcze przed wydaniem decyzji w sprawie. Prezes Urzędu dokładnie omówił założenia, na podstawie których dokonywał ustaleń, sposób weryfikacji dowodów i wyniki ich oceny. Poddane analizie świadczenia pieniężne zostały podzielone na kategorie i ujęte w doręczonych Stronie zestawieniach tabelarycznych. Punktem wyjścia dokonanych analiz były informacje pochodzące od samej Strony postępowania. Prezes Urzędu co do zasady uznał, że dane podane przez Stronę znalazły odzwierciedlenie w zgromadzonym materiale dowodowym i nie zachodziła potrzeba dokonywania ustaleń odmiennych od podanych przez Stronę poza przypadkami, które zostały wyraźnie omówione w piśmie z dnia 18 lipca 2023 r. i niniejszej decyzji oraz wykazane w załączonych zestawieniach tabelarycznych. Prezes Urzędu przyjął przy tym założenie, że dane pochodzące od Strony oraz przedłożone przez nią dowody są jej znane i znajdują odzwierciedlenie w jej księgach handlowych. Kwestie ocenione odmiennie zostały wyraźnie omówione w punkcie 112 niniejszej decyzji. Biorąc pod uwagę fakt, że Strona odebrała pismo Prezesa Urzędu w dniu 26 lipca 2023 r., aż do dnia wydania decyzji mogła jeszcze analizować treść ustaleń Prezesa Urzędu w sprawie, zgłaszać zarzuty czy wnioski dowodowe. Strona mogła też wystąpić z wnioskiem o przedłużenie terminu na ustosunkowanie się do dokonanych ustaleń.
- (130) Należy też podkreślić, że o stawianym jej zarzucie Strona dowiedziała się już w postanowieniu o wszczęciu postępowania w niniejszej sprawie, a ustalenia faktyczne – których wynik został opisany w piśmie z dnia 18 lipca 2023 r. – były dokonywane w toku całego postępowania. Strona miała zapewniony aktywny udział w całym postępowaniu, mogła składać dowody i wyjaśnienia. Jeżeli występowała z wnioskami o przedłużenie terminu do udzielenia odpowiedzi na wezwanie, to wnioski takie były rozpoznawane pozytywnie.

- (131) W toku prowadzonego postępowania w niniejszej sprawie, Prezes Urzędu doręczał Stronie wezwania oraz wezwania ponowne, na które Strona nie odpowiedziała w określonych terminach, zaś złożone po terminie odpowiedzi nie były udzielane w pełnym zakresie (przy czym, podkreślenia wymaga, że także obarczone były brakami formalnymi). Ustawa nie nakłada na Prezesa Urzędu obowiązku ponawiania pism z żądaniem skierowanym do przedsiębiorcy, ani też nie uzależnia od tego możliwości nałożenia sankcji z tytułu naruszenia obowiązku przedłożenia żądanych informacji. Niezależnie od tego, w niniejszej sprawie do Strony postępowania kilkakrotnie wystosowano pisma z ponownym żądaniem przekazania informacji niezbędnych dla dokonania ustaleń będących przedmiotem prowadzonego przez Prezesa Urzędu postępowania. Pisma te zawierały w swej treści wszystkie elementy wymagane dla takiego żądania oraz zostały prawidłowo doręczone.
- (132) Pismem z dnia 18 grudnia 2020 r. Prezes Urzędu skierował do Strony, na podstawie art. 13f ust. 1 i ust.2 oraz art. 13g ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, wezwanie do przekazania, w terminie 30 dni od daty doręczenia pisma, informacji na potrzeby dokonania ustaleń będących przedmiotem prowadzonego postępowania:
1. Oświadczenia złożonego przez Stronę o posiadanym statusie: mikro, mały, średni, duży przedsiębiorca w rozumieniu załącznika I do rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i art. 108 Traktatu²⁶;
 2. Dokumentacji opisującej w języku polskim przyjęte zasady (politykę) rachunkowości;
 3. Informacji o zestawieniu kont, stosownie do treści art. 15 ustawy o rachunkowości, a także zestawieniu kont pomocniczych w zakresie rozrachunków z kontrahentami, stosownie do treści art. 16 ustawy o rachunkowości;
 4. Zestawienia dokonywanych transakcji handlowych stosownie do kryteriów wskazanych w dalszej części wezwania, poprzez wypełnienie Tabeli nr 1
 5. Aktualnej wersji plików JPK_VAT z uwzględnieniem korekt dokonanych do dnia wypełnienia tabeli, w części dotyczącej ewidencji zakupów VAT, za następujące miesiące: wrzesień 2019 r., październik 2019 r., listopad 2019 r., grudzień 2019 r., styczeń 2020 r., luty 2020 r., marzec 2020 r., kwiecień 2020 r., maj 2020 r., czerwiec

²⁶ Rozporządzenie Komisji (UE) nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznające niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu z dnia 17 czerwca 2014 r. (Dz. Urz. UE. L Nr 187, str. 1, z późn. zm.);

2020r., lipiec 2020r., sierpień 2020r., wrzesień 2020r. w strukturze logicznej o której mowa w art. 193a § 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa²⁷;

6. Plików JPK_WB, dotyczących każdego z rachunków bankowych stosowanych do rozliczeń z kontrahentami z tytułu odpłatnej dostawy towarów lub odpłatnego świadczenia usług, obejmujących czasokres począwszy od 1 stycznia 2020 r., do dnia 30 września 2020r. w zakresie obciążeń i uznań rachunków bankowych, w strukturze logicznej o której mowa w art. 193a § 2 Ordynacji podatkowej;
7. W przypadku korzystania przez Stronę z usług faktoringu, wskazanie rodzajów faktoringu, z których korzysta Strona i opisanie ich mechanizmów, przestanie posiadanych umów faktoringowych oraz informacji o cesjach wierzytelności;
8. Opisania, w przypadku występowania takich sytuacji, mechanizmu dokonywanych kompensat poprzez wskazanie czy i które transakcje skompensowane zostały na zasadach ustawowych (zgodnie z art. 498 i nast. kodeksu cywilnego), a które na zasadach umownych;
9. Ponadto, w przypadku posiadania przez Stronę wiedzy, co do okoliczności opisanych w treści art. 13v ust. 6, ust. 7 lub ust. 8 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, to jest co do okoliczności w których Prezes UOKiK odstępuje od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej, Strona powinna złożyć w tym zakresie oświadczenia oraz przedstawić zwięzłe stan faktyczny, który może podlegać ustalaniu i weryfikacji przez Prezesa Urzędu na dalszym etapie prowadzonego postępowania.

Pismo, wraz z pouczeniem o sankcjach za nieudzielenie informacji lub za udzielenie informacji nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd, stosownie do treści art. 13t ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, zostało wysłane na adres rejestrowy Strony i doręczone w dniu 28 grudnia 2020 r. (numer 134649/915866 zwrotnego potwierdzenia odbioru). Grupa Producentów Drobiu powinna udzielić odpowiedzi na wspomniane wezwanie do dnia 27 stycznia 2021 r., czego nie uczyniła we wskazanym terminie.

W dniu 1 lutego 2021 r. do tut. Urzędu wpłynął wniosek Strony z dnia 27 stycznia 2021 r. o przedłużenie terminu przekazania niezbędnych dokumentów. Niniejsze pismo zostało nadane 28 stycznia 2021 r., a zatem po upływie wyżej wskazanego terminu na udzielenie odpowiedzi. W odpowiedzi na wniosek Strony, Prezes UOKiK pismem z dnia 5 lutego 2021 r.

²⁷ Ustawa z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tj. Dz. U. z 2020 r., poz. 1325, ze zm., dalej: „Ordynacja podatkowa”)

przedłużył termin udzielenia odpowiedzi na wezwanie do dnia 11 lutego 2021 r. Pismo zostało wysłane na adres rejestrowy Strony i doręczone Grupie Producentów Drobiu sp. z o.o. w dniu 11 lutego 2021 r. (numer 139496/981991 zwrotnego potwierdzenia odbioru). Strona ponownie nie udzieliła informacji żądanych przez Prezesa Urzędu w wyznaczonym terminie. W dniu 5 marca 2021 r. do tut. Urzędu wpłynęło pismo Strony z dnia 25 lutego 2021 r. (data nadania: 1 marca 2021 r.), do którego załączona została częściowo wypełniona Tabela nr 1 (nieuwierzytelniona kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem osobistym albo podpisem zaufanym) oraz wyjaśnienia Strony postępowania co do regulowania zobowiązań Strony, które w dużej mierze zależało od ogólnej sytuacji rynkowej oraz ograniczeń wprowadzonych w związku z COVID-19. Strona nie udzieliła odpowiedzi w zakresie punktów od 1 do 3 oraz od 5 do 8 wezwania z dnia 18 grudnia 2020 r.

Następnie pismem z dnia 16 marca 2021 r. Prezes Urzędu skierował do Strony, na podstawie art. 13f ust. 1 i ust.2 oraz art. 13g ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych oraz art. 51 ustawy uokik w związku z art. 13h ustawy, ponowne wezwanie do przekazania, w terminie 7 dni od daty doręczenia pisma, następujących dokumentów i informacji podpisanych zgodnie z zasadami reprezentacji wynikającymi z KRS tj.:

1. Oświadczenia złożonego przez Stronę o posiadanym statusie: mikro, mały, średni, duży przedsiębiorca w rozumieniu załącznika I do rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i art. 108 Traktatu²⁸;
2. Dokumentacji opisującej w języku polskim przyjęte zasady (politykę) rachunkowości;
3. Informacji o zestawieniu kont, stosownie do treści art. 15 ustawy o rachunkowości, a także zestawieniu kont pomocniczych w zakresie rozrachunków z kontrahentami, stosownie do treści art. 16 ustawy o rachunkowości;
4. Zestawienia dokonywanych transakcji handlowych stosownie do kryteriów wskazanych w dalszej części wezwania, poprzez wypełnienie Tabeli nr 1 oraz jej stosowne uwierzytelnienie;
5. Aktualnej wersji plików JPK_VAT z uwzględnieniem korekt dokonanych do dnia wypełnienia tabeli, w części dotyczącej ewidencji zakupów VAT, za następujące miesiące: wrzesień 2019 r., październik 2019 r., listopad 2019 r., grudzień 2019 r., styczeń 2020 r., luty 2020 r., marzec 2020 r., kwiecień 2020 r., maj 2020 r., czerwiec

²⁸ Rozporządzenie Komisji (UE) nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznające niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu z z dnia 17 czerwca 2014 r. (Dz. Urz. UE. L Nr 187, str. 1, z późn. zm.);

2020r., lipiec 2020r., sierpień 2020r., wrzesień 2020r. w strukturze logicznej o której mowa w art. 193a § 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa²⁹;

6. Plików JPK_WB, dotyczących każdego z rachunków bankowych stosowanych do rozliczeń z kontrahentami z tytułu odpłatnej dostawy towarów lub odpłatnego świadczenia usług, obejmujących czasokres począwszy od 1 stycznia 2020 r., do dnia 30 września 2020r. w zakresie obciążeń i uznań rachunków bankowych, w strukturze logicznej o której mowa w art. 193a § 2 Ordynacji podatkowej;
7. W przypadku korzystania przez Stronę z usług faktoringu, wskazanie rodzajów faktoringu, z których korzysta Strona i opisanie ich mechanizmów, przestanie posiadanych umów faktoringowych oraz informacji o cesjach wierzytelności;
8. Opisania, w przypadku występowania takich sytuacji, mechanizmu dokonywanych kompensat poprzez wskazanie czy i które transakcje skompensowane zostały na zasadach ustawowych (zgodnie z art. 498 i nast. kodeksu cywilnego), a które na zasadach umownych;
9. Ponadto, w przypadku posiadania przez Stronę wiedzy, co do okoliczności opisanych w treści art. 13v ust. 6, ust. 7 lub ust. 8 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, to jest co do okoliczności w których Prezes UOKiK odstępuje od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej, Strona powinna złożyć w tym zakresie oświadczenia oraz przedstawić zwięzły stan faktyczny, który może podlegać ustalaniu i weryfikacji przez Prezesa Urzędu na dalszym etapie prowadzonego postępowania.

W ww. wezwaniu wskazano, że na podstawie art. 13t ust.1 pkt 1 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, jeżeli przedsiębiorca nie udzieli informacji żądanych przez Prezesa Urzędu na podstawie art. 13f, to Prezes Urzędu może, w drodze decyzji, nałożyć na tego przedsiębiorcę administracyjną karę pieniężną w wysokości do 5% przychodu osiągniętego w poprzednim roku podatkowym, ale nie więcej niż równowartość 50000000 euro. Na podstawie w/w art. Prezes Urzędu wezwał Grupę Producentów Drobiu sp. z o.o. do przedstawienia dochodów ze sprzedaży za poprzedni rok podatkowy oraz wskazania przyczyn braku odpowiedzi na poprzednio wystosowane wezwanie.

Pismo zostało wysłane na adres rejestrowy Strony i doręczone w dniu 22 marca 2021 r. (numer 144416/1042489 zwrotnego potwierdzenia odbioru). Grupa Producentów Drobiu sp. z o.o. powinna udzielić odpowiedzi na wspomniane wezwanie do dnia 29 marca 2021 r.

²⁹ Ustawa z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tj. Dz. U. z 2020 r., poz. 1325, ze zm., dalej: „Ordynacja podatkowa”)

Kolejnym pismem z dnia 8 kwietnia 2021 r. Prezes Urzędu skierował do Strony, na podstawie art. 13f ust. 1 i ust.2 oraz art. 13g ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych oraz art. 51 ustawy uokik w związku z art. 13h ustawy, wezwanie do:

- Wezwanie wraz z pouczeniem o sankcjach za nieudzielenie informacji lub za udzielenie informacji nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd, stosownie do treści art. 13t ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, zostało wysłane na adres rejestrowy Strony i doręczone w dniu 14 kwietnia 2021 r. (numer 157033/1069047 zwrotnego potwierdzenia odbioru). Grupa Producentów Drobiu sp. z o.o. powinna udzielić odpowiedzi na wspomniane wezwanie do dnia 21 kwietnia 2021 r.

60

Strona nie udzieliła również odpowiedzi na wezwanie w zakresie punktów od 1 do 2 oraz nie udzieliła dostatecznych wyjaśnień oraz nie przekazała uwierzytelnionych kopii faktur objętych punktem 3 wezwania. Do wiadomości załączono brakujący plik JPK_WB.

W dniu 3 sierpnia 2021 r. Prezes Urzędu skierował do Strony, na podstawie art. 13f ust. 1 i ust.2 oraz art. 13g ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych oraz art. 51 ustawy uokik w związku z art. 13h ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, ponowne wezwanie do:

1. uzupełnienia kolumny 10a (numer rachunku wzywanego podmiotu) w wypełnionej i dostarczonej do Urzędu Tabeli nr 1;
2. zamieszczenia w opisie transakcji zawartych w wypełnionej i dostarczonej do Urzędu Tabeli nr 1 i opłaconych w drodze przelewu zbiorczego pełnego opisu przelewu, odpowiadającego opisowi operacji z właściwego pliku JPK_WB;
3. wyjaśnienia, z jakich względów faktury wymienione w załączniku „A” dołączonym do niniejszego wezwania nie znajdują odzwierciedlenia w ewidencji zakupu w przesłanych plikach JPK_VAT oraz do dostarczenia uwierzytelnionych kopii tych faktur, w terminie 7 dni od daty doręczenia pisma.

W ww. wezwaniu wskazano, że na podstawie art. 13t ust.1 pkt 1 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, jeżeli przedsiębiorca nie udzieli informacji żądanych przez Prezesa Urzędu na podstawie art. 13f, to Prezes Urzędu może, w drodze decyzji, nałożyć na tego przedsiębiorcę administracyjną karę pieniężną w wysokości do 5% przychodu osiągniętego w poprzednim roku podatkowym, ale nie więcej niż równowartość 50000000 euro.

Pismo zostało wysłane na adres rejestrowy Strony i doręczone w dniu 9 sierpnia 2021 r. (numer 197369/1252613 zwrotnego potwierdzenia odbioru). Grupa Producentów Drobiu sp. z o.o. powinna udzielić odpowiedzi na wspomniane wezwanie do dnia 16 sierpnia 2021 r.

W dniu 16 sierpnia 2021 r. do tut. Urzędu za pośrednictwem poczty elektronicznej wpłynęła wiadomość e-mail wraz z pismem, w którym Strona wskazała, że dostarczyła do tut. Urzędu niezbędne pliki, z których wynika z jakiego rachunku bankowego zostały zapłacone zobowiązania wobec kontrahentów. Ponadto Strona wskazała, iż [informacja chroniona]. W związku z powyższym Grupa Producentów Drobiu prosi o zaakceptowanie tego, co zostało wcześniej wysłane do tut. Urzędu. Strona nie udzieliła zatem informacji żądanych przez Prezesa Urzędu w wezwaniach z dnia 8 kwietnia 2021 r. oraz z 3 sierpnia 2021 r.

Pismem z dnia 23 sierpnia 2021 r. Prezes Urzędu skierował do Strony, na podstawie art. 13f ust. 1 i ust. 2 oraz art. 13g ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych oraz art. 51 ustawy uokik w związku z art. 13h ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, kolejne wezwanie w celu przekazania, w terminie 21 dni od daty doręczenia pisma:

1. Informacji o łącznej sumie wartości świadczeń pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie przez Stronę, wymagalnych w okresie objętym postępowaniem, tj. lipiec, sierpień, wrzesień 2020 r.
2. W przypadku, gdy łączna wartość świadczeń pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie przez Stronę, wymagalnych w okresie lipiec, sierpień, wrzesień 2020 r. jest równa lub większa od wartości świadczeń pieniężnych niespełnionych lub spełnionych po terminie przez Stronę w okresie objętym postępowaniem, Prezes Urzędu wezwał do przekazania dodatkowych informacji oraz plików, dotyczących opóźnionych należności Strony, w tym do uzupełnienia Tabeli nr 2, stanowiącej załącznik do ww. wezwania oraz przesłania stosownych plików JPK_VAT oraz JPK_WB.
3. Wskazania, czy w stosunku do Strony, w okresie objętym niniejszym postępowaniem, wystąpiły okoliczności mające wpływ na wymierzenie administracyjnej kary pieniężnej, w postaci zdarzenia przyjmującego charakter siły wyższej, mającego wpływ na wystąpienie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez Stronę. W przypadku, w którym Strona powołuje się na okoliczności siły wyższej, powinna ponadto wskazać i udowodnić wystąpienie takiego zdarzenia, a także wykazać związek przyczynowo skutkowy pomiędzy wystąpieniem zdarzenia, a niespełnieniem lub spełnieniem po terminie świadczeń pieniężnych przez Stronę w okresie objętym postępowaniem.

Wezwanie wraz z pouczeniem o sankcjach za nieudzielenie informacji lub za udzielenie informacji nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd, stosownie do treści art. 13t ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, zostało wysłane na adres rejestrowy Strony i doręczone w dniu 27 sierpnia 2021 r. (numer [informacja chroniona] zwrotnego potwierdzenia odbioru). Grupa Producentów Drobiu powinna udzielić odpowiedzi na wspomniane wezwanie do dnia 17 września 2021 r.

Strona nie udzieliła odpowiedzi we wskazanym w wezwaniu terminie.

W dniu 28 września 2021 r. do tut. Urzędu wpłynęło pismo Strony z dnia 21 września 2021 r. (data nadania 22 września 2021 r.), wraz z wnioskiem o wydłużenie terminu odpowiedzi na

wyjaśnienie wskazania różnych dat i kwot w odniesieniu do dowodu zakupu/faktury o numerze [informacja chroniona] oraz wskazanie, czy ww. transakcja została ujęta w pliku JPK_VAT dot. Zakupu.

5. Przekazania uwierzytelnionej kopii dowodu zakupu/faktur o numerze [informacja chroniona] dot. transakcji handlowej z kontrahentem [informacja chroniona] wyjaśnienie wskazania różnych dat i kwot w odniesieniu do dowodu zakupu/faktury o numerze [informacja chroniona] oraz wskazanie, czy ww. transakcja została ujęta w pliku JPK_VAT dot. Zakupu.
6. Prezes Urzędu ponownie wezwał Stronę do wyjaśnienia, odnośnie transakcji handlowych wymienionych w załączonej do niniejszego wezwania Tabeli 1B, jak należy rozumieć informację zawartą w piśmie z dnia 20 kwietnia 2021 r., że transakcje nie znajdujące odzwierciedlenia w ewidencji zakupu w przestanych plikach JPK_VAT (wskazane w załączniku A do wezwania z dnia 08 kwietnia 2021 r.), dotyczą [xx]. Jednocześnie Prezes Urzędu ponownie wezwał do dostarczenia uwierzytelnionych kopii dowodów zakupu/faktur dotyczących w/w transakcji handlowych wskazanych w Tabeli 1B stanowiącej załącznika nr 2 do niniejszego wezwania,

w terminie 21 dni od daty doręczenia pisma.

W ww. wezwaniu wskazano, że na podstawie art. 13t ust.1 pkt 1 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, jeżeli przedsiębiorca nie udzieli informacji żądanych przez Prezesa Urzędu na podstawie art. 13f, to Prezes Urzędu może, w drodze decyzji, nałożyć na tego przedsiębiorcę administracyjną karę pieniężną w wysokości do 5% przychodu osiągniętego w poprzednim roku podatkowym, ale nie więcej niż równowartość 50000000 euro.

Pismo zostało wysłane na adres rejestrowy Strony i doręczone w dniu 3 marca 2022 r. (numer [informacja chroniona] zwrotnego potwierdzenia odbioru). Grupa Producentów Drobiu sp. z o.o. powinna udzielić odpowiedzi na wspomniane wezwanie do dnia 24 marca 2022 r.

W dniu 14 marca 2022 r. do tut. Urzędu wpłynęło pismo Strony z dnia 4 marca 2022 r. (data nadania 8 marca 2022 r.), w którym Grupa Producentów Drobiu poinformowała o dostarczeniu wraz z wezwaniem z dnia 24 lutego 2022 r. uszkodzonej płyty CD. Strona wniosła o ponowne przesłanie płyty oraz wydłużenie terminu odpowiedzi na ww. wezwanie o dodatkowe 60 dni.

W odpowiedzi na wniosek Strony, w dniu 16 marca 2022 r. została przesłana ponownie płyta z załącznikami do wezwania z dnia 24 lutego 2022 r., a termin udzielenia odpowiedzi na wezwanie został określony jako 14 dni od dnia odebrania przedmiotowego pisma. Pismo z załącznikiem w postaci płyty CD zostało odebrane przez Stronę w dniu 21 marca 2022 r. (numer [informacja chroniona] zwrotnego potwierdzenia odbioru).

Grupa Producentów Drobiu powinna udzielić odpowiedzi na ww. wezwanie z dnia 24 lutego 2022 r. do dnia 4 kwietnia 2022 r.

Strona nie udzieliła informacji żądanych przez Prezesa Urzędu w wyznaczonym terminie.

W dniu 11 kwietnia 2022 r. do tut. Urzędu wpłynęło pismo Strony z dnia 1 kwietnia 2022 r. (data nadania 5 kwietnia 2022 r.), w którym Strona odpowiedziała na punkt 3 i 4 oraz częściowo na punkt 2 wezwania (bez przekazania dowodu zakupu). Strona nie udzieliła informacji na punkty 1, 5 oraz 6. Dodatkowo w związku z udzieleniem odpowiedzi na punkt 4 wezwania, weryfikacja przekazanego materiału dowodowego pozwoliła stwierdzić, że Strona w Tabeli nr 1, w której miały znaleźć się transakcje handlowe dotyczące zakupów Grupy Producentów Drobiu sp. z o.o., wskazała transakcje handlowe dotyczące również sprzedaży realizowanej przez Stronę postępowania, w związku z czym zaszło uzasadnione podejrzenie, że Strona postępowania mogła udzielić Prezesowi Urzędu informacji nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd w niniejszym zakresie.

W dniu 22 kwietnia 2022 r. Prezes Urzędu skierował do Strony, na podstawie art. 13f ust. 1 i ust. 2 oraz art. 13g ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych oraz art. 51 ustawy uokik w związku z art. 13h ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, ponowne wezwanie do przekazania, w terminie 7 dni od daty doręczenia pisma, wskazanych informacji na potrzeby dokonania ustaleń będących przedmiotem prowadzonego postępowania:

1. Przekazania, dla 833 transakcji handlowych wymienionych w załączonej do wezwania Tabeli 1A, uwierzytelnionych kopii dowodów zapłaty ww. świadczeń pieniężnych (w formie papierowej lub odpowiednio podpisanych plików elektronicznych).
2. Wyjaśnienia, odnośnie transakcji handlowych wymienionych w załączonej do wezwania Tabeli 1B, jak należy rozumieć informację zawartą w piśmie z dnia 20 kwietnia 2021 r., że transakcje nie znajdujące odzwierciedlenia w ewidencji zakupu w przesłanych plikach JPK_VAT (wskazane w załączniku A do wezwania z dnia 08 kwietnia 2021 r.), dotyczą „refundacji środków na poniesione wydatki zaptacone przez inną jednostkę”. Jednocześnie Prezes Urzędu ponownie wezwał do

dostarczenia uwierzytelnionych kopii dowodów zakupu/faktur dotyczących w/w świadczeń pieniężnych wskazanych w Tabeli 1B stanowiącej załącznik nr 2 do przedmiotowego wezwania.

3. Przekazania uwierzytelnionej kopii dowodu zakupu [informacja chroniona] (wskazanej przez Stronę postępowania w Tabeli nr 1, o numerze lp. 1908), dot. kontrahenta [informacja chroniona]
4. Udzielenia informacji, czy w przedstawionej przez Stronę Tabeli nr 1, analogicznie do faktury o numerze [informacja chroniona], dot. transakcji handlowej z kontrahentem [informacja chroniona], nie zostały omyłkowo wskazane również inne faktury dotyczące sprzedaży.

W ww. wezwaniu wskazano, że na podstawie art. 13t ust.1 pkt 1 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, jeżeli przedsiębiorca nie udzieli informacji żądanych przez Prezesa Urzędu na podstawie art. 13f, to Prezes Urzędu może, w drodze decyzji, nałożyć na tego przedsiębiorcę administracyjną karę pieniężną w wysokości do 5% przychodu osiągniętego w poprzednim roku podatkowym, ale nie więcej niż równowartość 50000000 euro.

Pismo zostało wysłane na adres rejestrowy Strony i doręczone w dniu 26 kwietnia 2022 r. (numer [informacja chroniona] zwrotnego potwierdzenia odbioru).

Grupa Producentów Drobiu sp. z o.o. powinna udzielić odpowiedzi na wspomniane wezwanie do dnia 4 maja 2022 r.

Strona nie udzieliła informacji żądanych przez Prezesa Urzędu w wyznaczonym terminie. W dniu 5 maja 2022 r. do tut. Urzędu za pośrednictwem poczty elektronicznej wpłynęła wiadomość e-mail wraz z załącznikami. Do ww. wiadomości zostało załączone pismo z dnia 4 maja 2022 r., w którym wyjaśnione zostało rozliczenie jednej faktury spośród 833 wskazanych w punkcie 1 wezwania oraz informacja, że Strona jest w stanie przygotować wyjaśnienia do maksymalnie 10 transakcji, spośród wskazanych 833. Drugi załącznik stanowiło pismo z dnia 5 maja 2022 r., wraz z kserokopią faktury oraz potwierdzeniem zapłaty, stanowiącymi odpowiedź do punktu 3 wezwania z dnia 22 kwietnia 2022 r. Załączniki do wiadomości e-mail nie zostały podpisane przez osobę uprawnioną do reprezentacji Strony, przy czym wskazano, że [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx]. W dniu 9 maja 2022 r., do tut. Urzędu za pośrednictwem platformy e-Puap, wpłynęły ww. pisma datowane na 4 i 5 maja 2022 r., podpisane elektronicznie przez [informacja chroniona]

Grupa Producentów Drobiu sp. z o.o. nie udzieliła informacji na żądanie Prezesa Urzędu w zakresie punktów 1 w całości, 2 oraz pkt 4 wezwania.

- (133) Wobec powyższego, w celu zebrania materiału dowodowego, Prezes Urzędu wystosował wezwania do kontrahentów Strony w przedmiocie złożenia oświadczenia o posiadanym statusie przedsiębiorcy oraz przekazania informacji o niezapłaconych w terminie świadczeniach pieniężnych wynikających z transakcji handlowych pomiędzy kontrahentem a Stroną, w tym przekazania uwierzytelnionych kopii faktur oraz dowodów zapłaty tychże świadczeń pieniężnych. Prezes Urzędu uznał pozyskany w ten sposób materiał dowodowy za wiarygodny i wystarczający do dokonania ustaleń w niniejszym postępowaniu, bowiem pochodzi od drugich stron transakcji handlowych, a sama Strona postępowania wykazała się w tym zakresie biernością dowodową nie przedstawiając - na wielokrotne wezwania Prezesa Urzędu - ewentualnych dowodów przeciwnych.
- (134) W tym miejscu należy wskazać na obowiązek współdziałania Strony postępowania z organem. Wprawdzie w doktrynie i judykaturze powszechnie przyjmuje się, że w postępowaniu administracyjnym, w tym szczególności w sprawach sankcji administracyjnych, to na organie spoczywa ciężar dowodu. Jednak tak ukształtowana zasada ciężaru dowodu doznaje przełamania w tych przypadkach, w których możliwości poczynienia ustaleń przez organ są ograniczone, zwłaszcza, gdy wykazanie określonych faktów pozostaje w interesie strony (por. wyrok NSA z 15 grudnia 2017 r., sygn. akt II OSK 603/16). W takich przypadkach ciężar przeprowadzenia dowodu spoczywa na tym, kto z określonego faktu wywodzi dla siebie skutki prawne. Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z 10 października 2007 r., sygn. akt II GSK 172/07, wyraził pogląd, że nałożenie na organy prowadzące postępowanie administracyjne obowiązku wyczerpującego zebrania i rozpatrzenia całego materiału dowodowego nie zwalnia strony postępowania od lojalnego współdziału w realizacji tego obowiązku. Dotyczy to zwłaszcza sytuacji, gdy nieudowodnienie określonej okoliczności faktycznej może prowadzić do rezultatów niekorzystnych dla strony.
- (135) Mając na uwadze powyższe, w niniejszym postępowaniu organ wykazał się właściwą i wystarczającą do wyjaśnienia sprawy inicjatywą dowodową, a Stronie został zapewniony aktywny udział w tym postępowaniu i możliwość ustosunkowania się do dokonanych ustaleń jeszcze przed wydaniem decyzji.
- (136) W piśmie z dnia 3 sierpnia 2023 roku Strona podniosła, że Prezes Urzędu nieprawidłowo zakwalifikował świadczenia pieniężne z dużymi przedsiębiorcami, w tym m.in. ze spółką [informacja chroniona], z którymi Strona postępowania posiadała „stosowne porozumienia w sprawie terminów płatności”. Jednakże na potwierdzenie powyższego faktu Strona nie przedstawiła żadnego dowodów w tym zakresie. W tym miejscu wskazać należy, że pozyskany

od [informacja chroniona] materiał dowodowy nie pozostawia wątpliwości co do niezapłaconych w terminie świadczeń pieniężnych. Wskazany kontrahent przedstawił tabelarycznie nieopłacone w terminie faktury, w którym wskazał sposób obliczenia terminu zapłaty dla tych świadczeń pieniężnych, wskazując, iż jest to [informacja chroniona] na potwierdzenie powyższego kontrahent przekazał kopie faktur oraz potwierdzenia ich zapłaty. Prezes Urzędu uznał ten materiał za wiarygodny i wystarczający do dokonania ustaleń, bowiem pochodził on od drugiej strony transakcji handlowej, a Strona postępowania nie przedstawiła dowodów przeciwnych, tym samym oparł się na materiale dowodowych dostarczonym przez kontrahenta, w tym przypadku przez [informacja chroniona]

Strona podniosła także, że zawarte w Tabeli Z.1. świadczenia pieniężne zostały błędnie zakwalifikowane jako niezapłacone w terminie, z uwagi na fakt wystawienia duplikatów faktur, które były opłacane po kilku dniach, jako przykład wskazała [informacja chroniona]. W tym miejscu wskazać należy, że dokumenty księgowe są potwierdzeniem transakcji handlowych, zawartych w danym okresie rozliczeniowym. Z kolei, przepis art. 106l ust. 1 ustawy o VAT określa precyzyjnie, co to jest duplikat faktury i kiedy można go wystawić i stanowi on, że duplikat faktury może być wystawiony jedynie wtedy, gdy oryginalna faktura zaginie lub ulegnie zniszczeniu. Duplikat ma zatem za zadanie odtworzyć informacje na temat zawartej transakcji handlowej i znajdujące się na nim dane powinny być identyczne względem informacji zawartych na oryginalnej fakturze. Dlatego też, jeśli na fakturze wskazany był termin płatności, to identyczne dane muszą być zawarte również w duplikacie i w żadnym wypadku na dokumencie tym nie można wpisać przedłużonego terminu zapłaty. Dlatego też, z uwagi na powyższe, wbrew twierdzeniom Strony, duplikat w żaden sposób nie zmienia pierwotnego terminu płatności. W związku z tym ustalenia Prezesa Urzędu w tym zakresie są prawidłowe.

- (137) W odpowiedzi na zawiadomienie z dnia 18 lipca 2023 r. Strona postępowania wskazuje również na brak materiału dowodowego co do charakteru publicznego sprawy oraz naruszenia interesu publicznego przez Grupę Producentów Drobiu sp. z o.o. Ponadto, podnosi brak dowodów, że [informacja chroniona].
- (138) Odnosząc się do powyższego zarzutu Prezes UOKiK stoi na stanowisku, że istnienie interesu publicznego w niniejszym postępowaniu jest niewątpliwe, zostało wystarczająco skonkretyzowane, a jego naruszenie nie wymaga udowodnienia zaistnienia negatywnych skutków opóźnień u wierzycieli Strony postępowania.
- (139) W pierwszej kolejności, Prezes Urzędu zwraca uwagę, że przedmiotem postępowania w sprawie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych jest ustalenie, czy doszło do naruszenia zakazu ustawowego, o którym mowa w art. 13b Ustawy. Z kolei,

naruszenie tego zakazu i popełnienie deliktu administracyjnego, co do zasady, narusza interes publiczny. Konkretyzacja interesu publicznego została bowiem dokonana przez samego ustawodawcę poprzez opis znamion czynu zabronionego.

- (140) Dobrem chronionym przez ustawodawcę w postępowaniu w sprawie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych jest terminowe wywiązywanie się przez dłużników z zobowiązań zapłaty świadczeń pieniężnych w transakcjach handlowych, co ma w konsekwencji zapobiegać powstawaniu zatorów płatniczych w gospodarce. Popełnienie deliktu administracyjnego nadmiernego opóźniania się w spełnianiu świadczeń pieniężnych oznacza naruszenie tego dobra chronionego i przyczynienie się do powstawania negatywnych zjawisk w gospodarce. Ustawodawca uznał, że opóźnienia w spełnianiu świadczeń pieniężnych powodują negatywne skutki dla ogółu, dla całej gospodarki, a nie tylko dla bezpośrednio nim dotkniętych podmiotów. Dlatego też, zdecydował się na wprowadzenie deliktu administracyjnego, o którym mowa w art. 13b Ustawy.

W toku niniejszego postępowania Prezes Urzędu ustalił, że Strona popełniła delikt administracyjny polegający na nadmiernym opóźnianiu się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych. W jego wyniku, w okresie objętym postępowaniem 165 wierzycieli Strony nie otrzymało na czas zapłaty za dostarczenie towaru lub wykonanie usługi. Łączna wartość świadczeń pieniężnych niespełnionych w terminie przez Stronę postępowania wyniosła [informacja chroniona]. Nie ulega zatem wątpliwości, że bezprawnym zachowaniem Strony dotknięty został szerszy krąg uczestników rynku, a nieotrzymanie przez nich na czas zapłaty jest zjawiskiem niekorzystnym dla gospodarki, grozi powstawaniem zatorów płatniczych, przez co narusza wymagający ochrony interes publicznoprawny. Powyższe uzasadnia w pełni podjęcie interwencji przez Prezesa Urzędu w niniejszej sprawie³⁰. Należy przy tym mieć na uwadze, jak wskazano na wstępie niniejszej decyzji, że niepłacenie na czas wierzycielom wywołuje daleko idące skutki na rynku, bowiem pośrednio może również oddziaływać na kolejne podmioty uczestniczące w łańcuchach dostaw. W efekcie, krąg podmiotów dotkniętych bezprawnym zachowaniem Strony może być znacznie szerszy.³¹

- (141) W orzecznictwie Sądu Najwyższego zwraca się uwagę, że interes publiczny nie powinien być pojmowany przez pryzmat realnego naruszenia interesów konkretnych podmiotów i nie wymaga dowodzenia, że interes ten faktycznie został naruszony. Już samo stworzenie zagrożenia zakłócenia konkurencji oznacza bowiem, że interes publiczny został naruszony³². Biorąc pod uwagę dobro chronione w niniejszym postępowaniu należy odpowiednio przyjąć,

³⁰ Por. *Ustawa o ochronie konkurencji i konsumentów. Komentarz*, red. C. Banasiński i E. Piontek, Warszawa 2009, s. 17-18 i powołane tam orzecznictwo.

³¹ Por. Wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 31 stycznia 2023 r., sygn. akt VII AGa 855/22.

³² Wyrok SN z dnia 24 lipca 2003 r., I CKN 496/01. Por. też wyrok SN z dnia 7 kwietnia 2004 r., III SK 27/04, OSNP 2005, nr 7, poz. 102.

że już samo zagrożenie powstaniem zatorów płatniczych narusza interes publiczny. Jednocześnie, jeżeli Strona dopuściła się nadmiernego opóźniania się w spełnianiu świadczeń pieniężnych - to niewątpliwie ten stan zagrożenia powstał.

- (142) Jak trafnie zauważył Sąd Apelacyjny w Warszawie w wyroku z dnia 31 stycznia 2023 r., sygn. akt VII AGa 855/22 (niepubl.) - opóźnienie płatności naraża istotny interes ekonomiczny dostawców, którzy wykonując swoje zobowiązanie, mają prawo oczekiwać, że druga strona również wykona swoje obowiązki wynikające z umowy. Nieotrzymanie należności w terminie powoduje stan niepewności finansowej, który może wpływać na plany inwestycyjne, produkcyjne czy rozwojowe dostawców. Nie jest natomiast ani możliwe, ani konieczne wykazywanie w odniesieniu do każdego z dostawców jak na jego sytuację ekonomiczną przełożył się brak zapłaty, gdyż jest to pewne notorium. Faktem powszechnie znanym jest bowiem, że w biznesie środki pieniężne będące zapłatą od jednych kontrahentów stanowią środek do zaspokajania zobowiązań wobec innych kontrahentów.
- (143) Sąd Najwyższy wskazał również, że pojęcie interesu publicznego należy interpretować przez pryzmat aksjologii ustawodawstwa antymonopolowego; sformułowanie „w interesie publicznym” oznacza, że ochrona konkurencji podejmowana jest w interesie państwa, niezależnie od działań jednostek i niezależnie od ich interesów.³³ Ocena ta jest aktualna w niniejszym postępowaniu. Prezes Urzędu podejmuje bowiem interwencję niezależnie od ochrony podejmowanej indywidualnie przez wierzycieli, niezależnie od tego, czy sami wierzyciele dochodzą swych roszczeń, odsetek, czy godzą się na opóźnienia lub je akceptują nie korzystając ze środków ochrony prawnej. Interwencja ta nie ma związku z dochodzeniem roszczeń na drodze cywilnoprawnej.
- (144) Postępowanie w sprawie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych ze swej istoty prowadzone jest w interesie publicznym, a nie w interesie indywidualnych wierzycieli. Celem sankcji karnej jest wymuszenie zgodnego z prawem zachowania podmiotów prawa, czyli przestrzegania uzgodnionych terminów zapłaty i niedoprowadzanie do nadmiernego opóźniania się w spełnianiu świadczeń pieniężnych, a zatem wprowadzenie kultury terminowych płatności. W ten sposób następuje pośrednia ochrona wierzycieli. Biorąc pod uwagę przedmiot ochrony Ustawy, jej cele i funkcje, należy przyjąć, że celem interwencji Prezesa Urzędu w postępowaniach w sprawie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych jest ochrona gospodarki przed powstawaniem zatorów płatniczych, ochrona indywidualnych interesów wierzycieli jest realizowana pośrednio, poprzez wymuszanie za pomocą sankcji przestrzegania przepisów Ustawy i dokonywania terminowych płatności. W niniejszym postępowaniu ochrona ta jest

³³ Wyrok SN z dnia 27 sierpnia 2003 r., I CKN 527/01.

uzasadniona, bowiem łamiąc zakaz ustawowy w sposób opisany powyżej, Strona stworzyła stan zagrożenia powstania zatorów płatniczych w gospodarce, a zatem naruszony został interes publiczny - interes szerszego kręgu uczestników rynku, wykraczającego poza krąg wierzycieli, w stosunku do których Strona opóźniała się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych.

- (145) Mając na uwadze powyższe, skoro Strona popełniła delikt administracyjny nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, w wyniku czego, w okresie objętym postępowaniem 165 wierzycieli nie otrzymało w terminie zapłaty za dostarczone towary lub usługi, to zachowanie to stwarza stan zagrożenia powstawania zatorów płatniczych w gospodarce, a przez to narusza interes publicznoprawny, co uzasadnia interwencję Prezesa Urzędu.

10. Suma wartości świadczeń pieniężnych niespełnionych oraz spełnionych po terminie przez Stronę w okresie objętym postępowaniem, tj. lipiec, sierpień, wrzesień 2020 r.

- (146) Prezes Urzędu ustalił, że suma wartości świadczeń pieniężnych wymagalnych w okresie lipiec, sierpień, wrzesień 2020 r., które nie zostały w nim spełnione lub zostały spełnione po terminie przez Stronę postępowania, wyniosła w poszczególnych tabelach:
- w Tabeli Z.1. - [informacja chroniona],
 - w Tabeli Z.2. - [informacja chroniona],
 - w Tabeli Z.3. - [informacja chroniona],
 - w Tabeli Z.4. - [informacja chroniona],
 - w Tabeli Z.5. - [informacja chroniona].
- (147) Jak wynika z materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie, w okresie objętym postępowaniem Strona dokonywała transakcji handlowych w następujących walutach: [informacja chroniona]. Ustalenia w zakresie nadmiernego opóźniania się przez Stronę postępowania ze spełnianiem świadczeń pieniężnych wyrażonych w [informacja chroniona] obrazuje Tabela Z.3 oraz Z.4. Tabele Z.1, Z.2 oraz Z.5 dotyczą świadczeń pieniężnych wyrażonych w [informacja chroniona].
- (148) Mając na uwadze powyższe, Prezes UOKiK ustalił wartość świadczeń pieniężnych niespełnionych przez Stronę postępowania w okresie objętym postępowaniem lub spełnionych przez Stronę postępowania po terminie, po przeliczeniu na złotówki (PLN) świadczeń pieniężnych wyrażonych w walutach obcych, na podstawie art. 10 ust. 1a w zw. z art. 13v ust. 1 Ustawy.

(149) Jako podstawę przewalutowania świadczeń pieniężnych (w kwotach brutto) wyrażonych w walutach obcych, Prezes Urzędu przyjął średni kurs danej waluty ogłaszany przez Narodowy Bank Polski na ostatni dzień roboczy miesiąca poprzedzającego miesiąc, w którym świadczenia pieniężne stały się wymagalne tj. odpowiednio:

- na dzień 31 grudnia 2019 r. dla świadczeń pieniężnych, które stały się wymagalne w okresie od 1 stycznia 2020 r. do 31 stycznia 2020 r.,
- na dzień 28 lutego 2020 r. dla świadczeń pieniężnych, które stały się wymagalne w okresie od 1 marca 2020 r. do 31 marca 2020 r.,
- na dzień 31 marca 2020 r. dla świadczeń pieniężnych, które stały się wymagalne w okresie od 1 kwietnia 2020 r. do 30 kwietnia 2020 r.,
- na dzień 30 kwietnia 2020 r. dla świadczeń pieniężnych, które stały się wymagalne w okresie od 1 maja 2020 r. do 31 maja 2020 r.,
- na dzień 29 maja 2020 r. dla świadczeń pieniężnych, które stały się wymagalne w okresie od 1 czerwca 2020 r. do 30 czerwca 2020 r.,
- na dzień 30 czerwca 2020 r. dla świadczeń pieniężnych, które stały się wymagalne w okresie od 1 lipca 2020 r. do 31 lipca 2020 r.,
- na dzień 31 lipca 2020 r. dla świadczeń pieniężnych, które stały się wymagalne w okresie od 1 sierpnia 2020 r. do 31 sierpnia 2020 r.,
- na dzień 31 sierpnia 2020 r. dla świadczeń pieniężnych, które stały się wymagalne w okresie od 1 września 2020 r. do 30 września 2020 r.

(150) Dokonanie przewalutowań w oparciu o powyższe zasady uzasadnione jest brzmieniem ustawy, w tym w szczególności jej art. 10 ust. 1a z uwzględnieniem wykładni funkcjonalnej i systemowej przywołanego przepisu. Powołując się na wykładnię funkcjonalną, regulacja zawarta w art. 10 Ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych dotyczącą rekompensaty za koszty odzyskiwania należności ma na celu wzmocnienie pozycji wierzycieli i zniechęcenie dłużników do opóźnień w spełnianiu świadczeń pieniężnych, ten sam cel przyświeca założeniom Ustawy. Stosownie zaś do wykładni systemowej należy przyjąć, iż ustawodawca działa racjonalnie i tworzy spójny system prawny - w tym kontekście należy ustalić znaczenie interpretowanej normy odnosząc się do całego systemu prawa. Konstrukcja przewidziana w art. 10 ust. 1a Ustawy (wyliczenia kursu ostatniego dnia roboczego miesiąca poprzedzającego miesiąc, w którym świadczenie pieniężne stało się wymagalne) odnosi się do dnia wymagalności - okoliczności mającej kluczowe znaczenie z punktu widzenia przedmiotu niniejszego postępowania. W toku postępowania w sprawach nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych dokonano weryfikacji dnia wymagalności, co z kolei stanowi punkt wyjścia

do ustalenia, czy Strona dopuściła się nadmiernego opóźniania się w spełnianiu świadczeń pieniężnych na podstawie art. 13b Ustawy.

- (151) W odniesieniu do kwestii przewalutowania należności, wymaga również dodania, że Prezes Urzędu w toku postępowania nie badał prawidłowości przeliczania przez Stronę wartości pieniężnych wyrażonych w walutach obcych na złote w celach wynikających z przepisów ustaw podatkowych, ustawy o rachunkowości i innych przepisów prawa polskiego i obcego, z uwagi na fakt, iż ocena prawidłowości dokonywanych przewalutowań w powyższym zakresie znajduje się w kompetencjach innych niż Prezes Urzędu podmiotów wykonujących zadania publiczne. Mając na uwadze powyższe, Prezes Urzędu nie kwestionuje wyniku dokonywanych przez Stronę przewalutowań w dokumentach przedkładanych przez Stronę w przedmiotowym postępowaniu, mając na uwadze, że jak wyżej wskazano, przewalutowania zostały dokonane przez Stronę na innej podstawie prawnej niż ustawa o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych.
- (152) W konsekwencji, Prezes Urzędu ustalił, że w okresie lipiec, sierpień, wrzesień 2020 r., łączna suma wartości świadczeń pieniężnych niespełnionych oraz spełnionych po terminie przez spółkę pod firmą Grupa Producentów Drobiu sp. z o. o. z siedzibą w Bolesławcu wyniosła [informacja chroniona] - a zatem przekracza próg ustawowy, o którym mowa w art. 13b ust. 2 Ustawy w zw. z art. 14 ust. 2 ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia zatorów płatniczych.
- (153) Biorąc pod uwagę opisane w niniejszym piśmie wyniki postępowania dowodowego, w ocenie Prezesa Urzędu, w niniejszej sprawie zachodzą kumulatywnie wszystkie pozytywne przesłanki dla stwierdzenia, że Strona postępowania nadmiernie opóźniała się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych w okresie lipiec, sierpień, wrzesień 2020 r., tj.:
- posiadała status przedsiębiorcy w rozumieniu art. 2 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych,
 - zawierała transakcje handlowe w rozumieniu art. 4 pkt 1 Ustawy w związku z prowadzoną przez strony umów działalnością,
 - nadmiernie opóźniała się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych w okresie objętym postępowaniem (stosownie do art. 13b ust. 1 i 2 Ustawy),
 - strona postępowania nie posiadała statusu podmiotu publicznego.
- (154) W związku z powyższym, w niniejszej sprawie istnieją podstawy do stwierdzenia, że w okresie objętym postępowaniem - stanowiącym lipiec, sierpień, wrzesień 2020 r. - Strona naruszyła zakaz ustawowy, o którym mowa w art. 13b ust. 1 Ustawy, a zatem popełniła delikt administracyjny polegający na nadmiernym opóźnianiu się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych.

VI. Kara i przesłanki odstąpienia od jej wymierzenia.

1. Przesłanka do odstąpienia od wymierzenia kary i poprzestania na pouczeniu, o której mowa w art. 13v ust. 6 Ustawy.

- (155) Zgodnie z dyspozycją przepisu art. 13v ust. 6 Ustawy, „Prezes Urzędu odstępuje od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli wartość niespełnionych lub spełnionych po terminie przez stronę postępowania świadczeń pieniężnych, za które zgodnie z ust. 2 obliczono by jednostkowe kary, jest równa lub mniejsza od wartości świadczeń pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie przez tę stronę postępowania w okresie objętym postępowaniem. Przy obliczaniu wartości świadczeń pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie, o których mowa w zdaniu pierwszym, nie uwzględnia się wartości świadczeń pieniężnych, w przypadku których termin spełnienia świadczenia pieniężnego upłynął wcześniej niż w terminie 2 lat przed dniem wszczęcia postępowania.”
- (156) Pismem z dnia 23 sierpnia 2021 r. Prezes Urzędu wezwał Stronę postępowania m.in. do wskazania, czy w stosunku do niej w okresie lipiec, sierpień, wrzesień 2020 r., wystąpiły okoliczności mające wpływ na wymierzenie administracyjnej kary pieniężnej, w postaci zdarzenia przyjmującego charakter siły wyższej, mającego wpływ na wystąpienie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez Stronę (stosownie do treści art. 13v ust. 7 Ustawy). W dniu 3 listopada 2021 r. do tut. Urzędu wpłynęło pismo Strony z dnia 21 października 2021 r. (data nadania 26 października 2021 r.), w którym poinformowała, że w okresie objętym postępowaniem, tj. lipiec, sierpień, wrzesień 2020 r., nie wystąpiły przeterminowane należności z tytułu dostaw towarów i usług.
- (157) Równocześnie, Prezes Urzędu ustalił, że w okresie lipiec, sierpień, wrzesień 2020 r. łączna suma wartości świadczeń pieniężnych niespełnionych oraz spełnionych po terminie przez spółkę pod firmą Grupa Producentów Drobiu sp. z o. o. z siedzibą w Bolesławcu wyniosła [informacja chroniona].
- (158) Z powyższych względów, należy stwierdzić, że nie została spełniona przesłanka, o której mowa z art. 13v ust. 6 Ustawy, a zatem w niniejszej sprawie nie zachodzi podstawa do odstąpienia od wymierzenia kary na podstawie art. 13v ust. 6 Ustawy.

2. Przesłanka do odstąpienia od wymierzenia kary na podstawie art. 13v ust. 7 Ustawy.

- (159) Z kolei, w myśl art. 13v ust. 7 Ustawy, „w przypadku, gdy do nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych doszło na skutek działania siły wyższej Prezes Urzędu odstępuje od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej”.
- (160) Pojęcie siły wyższej nie zostało w prawie polskim unormowane, a ustawodawca pozostawił jego określenie doktrynie i orzecznictwu³⁴. W orzecznictwie polskich sądów dominuje zapatrywanie opowiadające się za koncepcją obiektywną siły wyższej, zgodnie z którą do zdarzeń objętych kategorią siły wyższej zalicza się zdarzenia zewnętrzne w stosunku do przedsiębiorstwa. Ponadto, zwykle dodaje się, że działanie siły wyższej musi być nieuchronne - czyli niemożliwe do zapobieżenia oraz nadzwyczajne - czyli niemożliwe do przewidzenia³⁵. Wymienione cechy musi wykazywać samo to zjawisko, które jest oceniane jako działanie siły wyższej. Samo w sobie musi być więc ono nadzwyczajne i w konsekwencji nieuchronne oraz w danym układzie stosunków niemożliwe do przewidzenia, czyli innymi słowy "przemожne". Należy je zaś uznać za takie, jeżeli ze względu na tkwiącą w nim moc oddziaływania nie było przed nim, a ściślej - przed jego skutkami, żadnej obrony. W orzecznictwie podnosi się, że przy ocenie, czy mamy do czynienia z siłą wyższą należy brać pod uwagę także element subiektywny - tzn. to, czy zainteresowana osoba mogła przeciwdziałać i zapobiec działaniu obiektywnych zdarzeń, składających się na siłę wyższą. Ta okoliczność podlega ocenie ad casum.
- (161) Należy zauważyć, że podstawowe koncepcje teoretyczne siły wyższej zostały rozwinięte na tle prawa zobowiązań przy jej rozważaniu, jako przyczyny usprawiedliwiającej niewykonanie lub nienależyte wykonanie zobowiązania³⁶. W tym zakresie uznaje się, że na siłę wyższą (podobnie jak na inne okoliczności egzoneracyjne) strona może się zatem powoływać tylko wtedy, gdy ma ona wpływ na niemożność wykonania przez nią zobowiązania oraz gdy zachodzi bezpośredni związek przyczynowy między siłą wyższą a niewykonaniem zobowiązania³⁷.

³⁴ Uchwała pełnego składu Izby Cywilnej Sądu Najwyższego z dnia 26 października 2007 r., III CZP 30/07, OSNC 2008/5/43; Postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 16 września 2011 r., IV CSK 77/11, LEX nr 1084732.

³⁵ Por. orzeczenia Sądu Najwyższego: z dnia 20 października 1936 r., C II 2086/36, Zb. Urz. OSN 1937/4/158, z dnia 9 kwietnia 1952 r., C 962/51, OSNCK 1954/1/2, z dnia 7 lutego 1953 r., I C 60/53, OSNCK 1954/2/35, z dnia 30 kwietnia 1960 r., 3 CR 783/59, OSP 1961/3/79, z dnia 9 lipca 1962 r., I CR 54/62, OSNC 1963/12/262, z dnia 26 sierpnia 1992 r., I PRN 36/92, OSNC 1993/7-8/138, z dnia 11 lutego 1997 r., II CKN 78/96, z dnia 24 listopada 2000 r., III CZP 37/00, OSNC 2001/4/56, z dnia 16 stycznia 2002 r., IV CKN 629/00, z dnia 4 września 2004 r., IV CKN 420/01. Podobnie NSA np. w wyroku z dnia 30 września 2014 r., II GSK 299/13, Legalis nr 1087299.

³⁶ Uchwała pełnego składu Izby Cywilnej Sądu Najwyższego z dnia 26 października 2007 r., III CZP 30/07, OSNC 2008/5/43.

³⁷ Tak również Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 28 września 1971 r., II CR 388/71, OSNCP 1972/3/58. Rozważania SN dotyczą wprowadzie odpowiedzialności deliktowej za szkodę, ale pozostają aktualne w analizowanej sytuacji.

- [illegible]

COVID-19 nie miała już charakteru zdarzenia nagłego, czy też nieprzewidywalnego i niemożliwego do przewidzenia. Przedsiębiorcy mieli już znaczny czas na dostosowanie sposobu prowadzenia działalności gospodarczej do nowych realiów rynkowych. Tym samym, Prezes UOKiK stoi na stanowisku, że COVID-19 w okresie lipiec, sierpień, wrzesień 2020 r. nie był już zdarzeniem wyczerpującym znamiona siły wyższej.

- (165) Stan epidemii został bowiem ogłoszony w rozporządzeniu z 20 marca 2020 r. Wcześniej, rozporządzeniem Ministra Zdrowia z 13 marca 2020 r. ogłoszono stan zagrożenia epidemicznego. Nie ulega zatem wątpliwości, że wystąpienie epidemii jest faktem notorycznym, nie wymagającym udowodnienia przez Stronę. Jednakże, dopiero wynikające z niej konkretne zdarzenia, np. zamknięcie zakładu pracy/choroba epidemiczna załogi/kwarantanna - stanowiące bezpośrednią przeszkodę w spełnianiu świadczeń pieniężnych - i ich skutki mogą stanowić siłę wyższą dla konkretnego podmiotu, o ile tylko spełnione są dalsze przesłanki³⁸. W przeciwnym razie, przyjęcie poglądu odmiennego oznaczałoby powszechną zgodę na niedotrzymywanie umów i akceptację każdego opóźnienia w okresie pandemii. Z kolei, to podważałoby pewność obrotu gospodarczego, przyczyniając się do pogłębiania negatywnych zjawisk w gospodarce, w tym zatorów płatniczych. Co istotne, ciężar tego zjawiska ostatecznie ciążyłby na podmiotach najslabszych ekonomicznie, zajmujących końcowe miejsca w łańcuchach dostaw, a które w okresie pandemii miałyby nie otrzymać zapłaty w terminie. Strona postępowania nie wykazała zaś, aby w odniesieniu do niej okoliczności te nastąpiły.
- (166) Prezes Urzędu stoi na stanowisku, że niemożność terminowego spełniania świadczeń pieniężnych nie jest typowym następstwem samej tylko pandemii COVID-19. Opowiedzenie się za innym poglądem doprowadziłoby bowiem do przyjęcia, że podmioty występujące w obrocie każdorazowo mogą powoływać się na taką okoliczność, tym samym usprawiedliwiając swe opóźnienie. W konkluzji, jak już wyżej wspomniano, negatywne skutki tych zachowań poniosłyby podmioty najslabsze ekonomicznie, co byłoby sprzeczne z samym celem Ustawy, wyrażającym się w zapewnieniu kultury terminowych płatności. Prezes Urzędu dostrzega bowiem, że pandemia w różny sposób wpływa na sytuację finansową przedsiębiorców i nie wszyscy doświadczają trudności płatniczych - wręcz przeciwnie, zdarza się, że niektórzy rozwijają swoją działalność, odnotowując wzrost zysków.
- (167) Mając na względzie treść przepisów art. 13v ust. 7 i 13v ust. 6 Ustawy oraz art. 13v ust. 1 zd.1 a contrario, należy przyjąć, że pogorszenie zdolności płatniczych przez Stronę postępowania, czy też zmniejszenie jej przychodów bądź zysków w stosunku do lat

³⁸ Por. P. Dolniak, *Transakcje handlowe w czasach pandemii*, PPH sierpień 2021, s. 46-48.

ubiegłych nie stanowi samodzielnej i obligatoryjnej podstawy do odstąpienia przez Prezesa Urzędu od wymierzenia kary administracyjnej. Przy tym, należy zauważyć, że na gruncie przyjęcie odmiennego stanowiska nie znajduje oparcia na gruncie przepisów Ustawy.

- (168) Jednocześnie, przepisy nie określają w sposób szczegółowy, jakie dowody należy przedstawić w celu wykazania siły wyższej. Tym nie mniej, z uwagi na to, że siła wyższa stanowi wyjątek od zasady i jest podnoszona jako przesłanka zwolnienia od obowiązku wynikającego z umowy lub przepisu prawa, ciężar dowodu spoczywa na podmiocie, który się na nią powołuje - z tym zastrzeżeniem, że poziom dowodu musi być co najmniej tak samo wysoki jak ten wymagany, zgodnie z odnośnymi zasadami, w celu wykazania, że obowiązek został spełniony³⁹.
- (169) Dodatkowo, należy podnieść, że w przypadku, gdyby w powyższych sytuacjach, tj. każdorazowego pogorszenia sytuacji finansowej przedsiębiorcy, Prezes Urzędu odstępował od wymierzania kary pieniężnej, mogłoby to stanowić nieuzasadnioną pomoc publiczną w rozumieniu art. 107 Traktatu - i jako takie, przyczynić się do zakłócenia konkurencji na rynku.
- (170) Podkreślenia wymaga także, że nawet samo wystąpienie pandemii, w żadnym wypadku nie zwalnia przedsiębiorcy z wykonania zobowiązania. Zwłaszcza, że okres objęty niniejszym postępowaniem dotyczy miesięcy lipiec, sierpień, wrzesień 2020 r., a więc piątego już miesiąca pandemii. Co za tym idzie, do tego czasu większość społeczeństwa, jak i przedsiębiorców nauczyło się sprawnie funkcjonować w nowych realiach, przez co nie można, w świetle tak zaistniałych okoliczności, potraktować w niniejszej sprawie pandemii COVID-19 za zdarzenie nagłe. Dla możliwości skutecznego powołania się na działanie siły wyższej kluczowe jest bowiem istnienie związku przyczynowego pomiędzy niewykonaniem umowy, a jej wystąpieniem. Jednocześnie, co istotne, to na przedsiębiorcy, który nie wykonał zobowiązań na skutek jej działania spoczywa konieczność wykazania wystąpienia owego stanu i w rezultacie - uniemożliwienia wykonania umowy.
- (171) Tymczasem, posługiwanie się przez Stronę postępowania jedynie ogólnym stwierdzeniem, mającym wykazywać wpływ pandemii COVID-19 na terminowość i płynność wykonywania zobowiązań, bez jakiegokolwiek odwołania się do konkretnych sytuacji oraz wykazania w tym zakresie związku przyczynowo - skutkowego, doprowadziło do uznania przez Prezesa Urzędu, że Strona postępowania nie zdołała wykazać związku przyczynowego pomiędzy pandemią COVID-19 i wynikającymi z niej ograniczeniami, a ich wpływem na powstawanie opóźnień w płatnościach.

³⁹ Kastelik-Smaza Agnieszka, *Epidemia COVID-19 jako siła wyższa w świetle orzecznictwa Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej*, Opublikowano: EPS 2020/5/30-41, LEX

- (172) Zdaniem Prezesa Urzędu, siła wyższa w kontekście stanu epidemii COVID-19 mogłaby być rozważana, np. w przypadku zdarzeń tj. decyzja inspektora sanitarnego o kwarantannie pracowników biura, powodująca brak dostępu przez uprawnionych do systemu płatniczego pozwalającego na dokonanie przelewów w celu spełnienia świadczeń pieniężnych w terminie, czy też decyzja o zamknięciu zakładu pracy i brak dostępu do systemów księgowych, a które to okoliczności mogłyby stanowić trudną do przezwyciężenia przeszkodę w spełnianiu świadczeń pieniężnych (np. dlatego, że wymagałoby to złamania zakazów administracyjnych). Tymczasem, w odniesieniu do Strony postępowania takie okoliczności nie wystąpiły.
- (173) Prezes Urzędu pragnie podkreślić, że stan epidemii może wpływać negatywnie na kondycję finansową wielu przedsiębiorstw. Szczególnie dotknięty jest nią sektor MŚP, który nie korzysta z dostępnych dużym przedsiębiorstwom narzędzi regulowania płynności, ani zasobów majątkowych. Nie można zatem, powołując się na siłę wyższą, obciążać kontrahentów negatywnymi skutkami epidemii. Przyjęcie odmiennego stanowiska zaprzeczałoby wszak celowi Ustawy, którym jest przeciwdziałanie powstawaniu zatorów płatniczych w gospodarce.
- (174) Z uwagi na powyższe, Prezes Urzędu nie znalazł podstaw do uznania, że w niniejszej sprawie zachodzi przesłanka odstąpienia od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej, określona w art. 13v ust. 7 Ustawy.

3. Przesłanka do odstąpienia od wymierzenia kary na podstawie art. 13v ust. 8 Ustawy.

- (175) Zgodnie z przepisem art. 13v ust. 8 Ustawy, w uzasadnionych przypadkach Prezes Urzędu może odstąpić od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej. Jednocześnie, należy zaznaczyć, że przepis ten nie zawiera żadnych przykładowych przypadków (okoliczności) wskazujących na jego zastosowanie.
- (176) W piśmie z dnia 25 lutego 2021 r. Strona postępowania przyznała, że w badanym przez Prezesa UOKiK okresie nie zawsze udawało jej się terminowo regulować zobowiązania, co w dużej mierze stanowiło następstwo ograniczeń wprowadzonych przez COVID-19, jak i ogólnej, panującej wówczas sytuacji na rynku.
- (177) Trzeba wskazać, że ww. przepis jest przejawem „uznania administracyjnego” umożliwiającego organowi administracyjnemu elastyczne kształtowanie treści skutku prawnego⁴⁰. Jak trafnie wskazuje P. Przybysz, *„Uznanie administracyjne polega na możliwości wyboru konsekwencji prawnych przy ustalonym stanie faktycznym. Granice*

⁴⁰ Zob. Wyrok NSA z 21 maja 2001 r., II Sa/Kr 541/01, niepubl.

*swobody organu wynikają z normy prawa, swoboda ta może polegać na tym, że: 1) organ może wydać decyzję pozytywną lub negatywną; 2) organ może ukształtować treść rozstrzygnięcia w granicach wynikających z normy prawa*⁴¹. Należy zatem przyjąć, że to wyłącznie do organu należy ocena, czy konkretne okoliczności będą wystarczające do uznania, że w sprawie wystąpił uzasadniony przypadek do odstąpienia od wymierzenia kary administracyjnej.

- (178) W ocenie Prezesa Urzędu, takim obiektywnie słusznym przypadkiem może być np. ustalenie, że nałożenie kary byłoby sprzeczne z jej funkcjami. Z kolei, taki „uzasadniony przypadek” nie będzie zachodził dopóty, dopóki, interes społeczny w nałożeniu kary przeważa nad słusznym interesem strony w odstąpieniu od jej wymierzenia. Wskazać jednak należy, że zawsze decydują o tym indywidualne okoliczności konkretnego przypadku. Wynika to chociażby z faktu, że nawet podobne zachowania przedsiębiorców mogą w różny sposób wpływać na stan konkurencji na rynku⁴².
- (179) Ponadto, Prezes Urzędu zważył, że administracyjna kara pieniężna, o której mowa w art. 13v ust. 1 pełni funkcję prewencyjno-wychowawczą i ma na celu kształtowanie świadomości prawnej społeczeństwa oraz jego postaw wobec prawa, poprzez wychowywanie (prewencję pozytywną) i odstraszania od naruszenia prawa (prewencję negatywną)⁴³. Ma to z kolei związek z realizacją celów Ustawy - kształtowania kultury terminowych płatności i przeciwdziałanie powstawaniu zatorów płatniczych w gospodarce. Nadto, jej funkcja wyraża się również w zapobieganiu kredytowania się kosztem innych przedsiębiorców, poprzez uczynienie takiego zachowania nieopłacalnym.
- (180) Jak wynika z uzasadnienia projektu ustawy z dnia 19 lipca 2019 r. o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia zatorów płatniczych, priorytetem w przedłożonym projekcie jest przyjęcie skutecznych instrumentów ochrony wierzycieli. Z tych też względów - oprócz instrumentów prywatnoprawnych - zdecydowano się na wprowadzenie kar finansowych dla podmiotów, które nadmiernie opóźniają się w spełnieniu swoich świadczeń pieniężnych wobec kontrahentów. W taki sposób ma bowiem powstać realny mechanizm wymuszający (w obawie przed sankcją) dokonywanie płatności w terminie. Niewątpliwie, w perspektywie, celem Ustawy jest poprawa sytuacji nieokreślonego kręgu wierzycieli, poprzez wymuszenie za pomocą systemu represyjnego przestrzegania przez dłużników umownych terminów zapłaty i nieprzekraczania terminów ustawowych, co ma sprzyjać budowaniu kultury terminowych płatności.

⁴¹ P. Przybysz, Instytucje prawa administracyjnego, LEX/el. 2020.

⁴² Por. C. Banasiński, Dyskrecjonalność w prawie antymonopolowym, Warszawa 2015 s. 429.

⁴³ Zob. A. Piszcz, Sankcje w polskim prawie antymonopolowym, Białystok 2013 s. 59 - 60.

- (181) Zgodnie z dotychczasową praktyką, rozważając, czy w niniejszej sprawie zachodzi uzasadniony przypadek odstąpienia od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej, Prezes Urzędu wziął pod uwagę wszystkie powołane przez Stronę okoliczności oraz całokształt zebranego w sprawie materiału dowodowego, oceniając je z punktu widzenia funkcji i celu kary - jako kryterium decydującego o zastosowaniu przepisu art. 13v ust. 8 Ustawy.
- (182) Z uwagi na jednoczesne zakwalifikowanie przez Stronę postępowania ww. okoliczności w odniesieniu do dwóch różnych przesłanek odstąpienia od wymierzenia kary, zostały one przez Prezesa Urzędu poddane szczegółowej analizie we wcześniejszej treści niniejszego pisma, tj. w punkcie VI.2.
- (183) Zdaniem Prezesa UOKiK, na gruncie przedmiotowej sprawy, interes społeczny przemawiający za nałożeniem administracyjnej kary pieniężnej przeważa nad ewentualnym interesem strony w odstąpieniu od jej wymierzenia. Takie stanowisko wynika z kolei z funkcji i celów ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, które sprowadzają się do zapobiegania powstawaniu zatorów płatniczych, jako zjawiska niebezpiecznego dla całej gospodarki. Na tle rozpoznawanej sprawy, nałożenie administracyjnej kary pieniężnej na Stronę postępowania jest działaniem bezstronnym i nienaruszającym zasady równego traktowania, a ponadto, posiadającym także walor prewencyjny, zmierzający do zredukowania zatorów płatniczych.
- (184) W ocenie Prezesa Urzędu, nałożona na Stronę kara będzie również spełniać wymóg proporcjonalności, bowiem zostanie obliczona na podstawie algorytmu wskazanego w art. 13v ust. 2 Ustawy.
- (185) Dlatego też, z uwagi na powyższe, Prezes Urzędu nie znalazł podstaw do uznania, że w niniejszej sprawie zachodzi uzasadniony przypadek mogący stanowić podstawę odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej, w oparciu o art. 13v ust. 8 Ustawy. Jednocześnie, trzeba podkreślić, że odstępstwo od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej jest instytucją o charakterze wyjątkowym, gdyż zasadą jest karanie za stwierdzony delikt administracyjny - nie zaś odstępowanie od ukarania. Możliwość zwolnienia z kary, pomimo naruszenia przepisów ustawy, może zaś znaleźć uzasadnienie jedynie w sytuacjach bardzo szczególnych i wyjątkowych⁴⁴.
- (186) W związku z powyższym zdaniem Prezesa Urzędu interes społeczny w wymierzeniu kary przeważa w niniejszym postępowaniu nad wskazanym przez Stronę interesem indywidualnym w odstąpieniu od jej wymierzenia. Jak wyżej wspomniano, skutki opóźnień w płatnościach dotyczą nie tylko podmiotów, z którymi dłużnik pozostaje w bezpośrednich

⁴⁴ Wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z 8 grudnia 2020 r., sygn. akt II GSK 855/20

relacjach, ale pośrednio również podmioty stanowiące kolejne ogniwa w łańcuchu dostaw. Celem Ustawy, w którym wyraża się jej funkcja społeczna, w ślad za celami wyznaczonymi przez Dyrektywę 2011/7/UE, jest natomiast wprowadzenie kultury terminowych płatności.

VII. Wymierzenie administracyjnej kary pieniężnej

- (187) Stosownie do treści art. 13v ust.1 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, w przypadku stwierdzenia nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez Stronę postępowania, Prezes Urzędu nakłada na nią, w drodze decyzji, administracyjną karę pieniężną.
- (188) Wysokość kary, o której mowa w ust. 1, obliczana jest jako suma jednostkowych kar za każde niespełnione oraz spełnione po terminie świadczenie pieniężne, które było wymagalne w okresie objętym postępowaniem, z pominięciem świadczeń pieniężnych, w przypadku których termin ich spełnienia upłynął wcześniej niż 2 lata przed dniem wszczęcia postępowania.

Wysokość jednostkowej kary, o której mowa w zdaniu pierwszym, jest obliczana według wzoru:

$$JKP = WŚ \times n / 365 \times OU$$

gdzie poszczególne symbole oznaczają:

JKP - jednostkową karę za niespełnione lub spełnione po terminie świadczenie pieniężne,

WŚ - wartość niespełnionego lub spełnionego po terminie świadczenia pieniężnego,

n - wyrażony w dniach okres, który upłynął od dnia wymagalności niespełnionego lub spełnionego po terminie świadczenia pieniężnego, do ostatniego dnia okresu objętego postępowaniem, albo do dnia jego spełnienia jeżeli świadczenie pieniężne zostało spełnione w okresie objętym postępowaniem,

OU - odsetki ustawowe za opóźnienie w transakcjach handlowych, ustalone na dzień wydania decyzji o nałożeniu administracyjnej kary pieniężnej.

- (189) Jako podstawę wymierzenia kary Prezes Urzędu przyj ustaloną w toku postępowania liczbę dni opóźnienia każdego świadczenia pieniężnego niespełnionego lub spełnionego po terminie przez Stronę postępowania oraz jego wartość ustaloną na podstawie zgromadzonych w sprawie dowodów i przy zastosowaniu wskazanego w niniejszym piśmie przelicznika kursu walut w odniesieniu do świadczeń wyrażonych w walutach obcych.

- (190) Odsetki ustawowe za opóźnienie w transakcjach handlowych „OU”, ustalone na dzień wydania niniejszej decyzji o nałożeniu administracyjnej kary pieniężnej wynoszą 16,75%.
- (191) W oparciu o powyższe założenia wynikające z przepisów Ustawy oraz zebrany w sprawie materiał dowodowy Prezes Urzędu obliczył jednostkowe kary za każde niespełnione oraz spełnione po terminie świadczenie pieniężne wyszczególnione w Tabelach Z.1, Z.2, Z.3, Z.4, Z.5 i obliczył sumę jednostkowych kar pieniężnych „JKP”:
- w Tabeli Z.1 suma jednostkowych kar wynosi [informacja chroniona],
 - w Tabeli Z.2 suma jednostkowych kar wynosi [informacja chroniona],
 - w Tabeli Z.3 suma jednostkowych kar wynosi [informacja chroniona],
 - w Tabeli Z.4 suma jednostkowych kar wynosi [informacja chroniona],
 - w Tabeli Z.5 suma jednostkowych kar wynosi [informacja chroniona],
- (192) Suma jednostkowych kar za każde niespełnione przez Stronę postępowania oraz spełnione po terminie świadczenie pieniężne, które było wymagalne w okresie objętym postępowaniem, wynosi **1 062 402,12 złotych**.
- (193) Mając na uwadze powyższe ustalenia, a także dokonane wyliczenia w zakresie sumy świadczeń niespełnionych oraz spełnionych po terminie przez Stronę postępowania, w konsekwencji stanowiące o nadmiernym opóźnianiu się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez Stronę postępowania, w oparciu o zgromadzony materiał dowodowy, Prezes Urzędu nałożył na Stronę postępowania administracyjną karę pieniężną w wysokości **1 062 402,12 złotych** i orzekł jak w punkcie I.2 sentencji decyzji.
- (194) Stosownie do treści art. 13x ust. 2 Ustawy administracyjną karę pieniężną uiszcza się w terminie 30 dni od dnia, w którym decyzja stała się ostateczna.
- (195) Stosownie do treści art. 13x ust. 1 Ustawy, środki finansowe pochodzące z administracyjnych kar pieniężnych, o których mowa w art. 13t i art. 13v, stanowią dochód budżetu państwa, i są wnoszone na rachunek bieżący dochodów Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.
- (196) Mając na uwadze powyższe, nałożoną przez Prezesa UOKiK niniejszą decyzją administracyjną karę pieniężną należy uiścić w terminie 30 dni od dnia, w którym decyzja stała się ostateczna na podany poniżej rachunek bankowy Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

NBP o/o Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000

VIII. Brak przesłanki do obniżenia kary o 20% zgodnie z art. 13v ust.3 pkt 1 Ustawy

- (197) Stosownie do treści art. 13v ust. 3 pkt 1 Ustawy, Prezes Urzędu obniża wysokość administracyjnej kary pieniężnej, o której mowa w ust. 1, obliczonej zgodnie z ust. 2 o 20% - w przypadku gdy strona postępowania przed jego wszczęciem spełniła wszystkie świadczenia pieniężne, za które zgodnie z ust. 2 obliczono jednostkowe kary, wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie w transakcjach handlowych lub spełniła je, wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie w transakcjach handlowych, nie później niż w terminie 14 dni od dnia doręczenia stronie postanowienia o wszczęciu postępowania.
- (198) Strona nie przedstawiła dowodów na to, że w terminie 14 dni od doręczenia postanowienia o wszczęciu postępowania, tj. do dnia 5 stycznia 2021 r. spełniła wszystkie zakwestionowane świadczenia pieniężne objęte postępowaniem wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie w transakcjach handlowych.
- (199) W związku z powyższym Prezes Urzędu nie znalazł podstaw do obniżenia kary na podstawie art. 13v ust. 3 pkt. 1 Ustawy.

IX. Koszty postępowania

- (200) Art. 13h ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych w przedmiocie kosztów postępowania nakazuje odpowiednie stosowanie przepisów ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów. Zgodnie z art. 80 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów Prezes Urzędu rozstrzyga o kosztach, w drodze postanowienia, które może być zamieszczone w decyzji kończącej postępowanie. Natomiast stosownie do art. 77 ust. 1 tej ustawy, jeżeli w wyniku postępowania stwierdzono naruszenie przepisów ustawy, przedsiębiorca, który dopuścił się tego naruszenia, jest obowiązany ponieść koszty postępowania.
- (201) Zgodnie z art. 263 § 1 k.p.a., do kosztów postępowania zalicza się m.in.: koszty podróży i inne należności świadków i biegłych, koszty spowodowane oględzinami na miejscu, koszty mediacji, a także koszty doręczenia stronom pism urzędowych.
- (202) Zgodnie z art. 264 § 1 k.p.a., jednocześnie z wydaniem decyzji organ administracji publicznej ustala w drodze postanowienia wysokość kosztów postępowania, osoby zobowiązane do ich poniesienia oraz termin i sposób ich uiszczenia.
- (203) Postępowanie zakończone niniejszą decyzją zostało wszczęte z urzędu, a w jego wyniku Prezes Urzędu stwierdził naruszenie przepisów ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych. W niniejszej sprawie jako koszty postępowania

Prezes Urzędu wskazał koszty doręczenia pism w toku postępowania i ustalił je na kwotę **1270,70 zł.**

- (204) Mając na uwadze powyższe, Prezes Urzędu postanowił obciążyć Stronę niniejszego postępowania kosztami postępowania w wysokości **1270,70 zł** i orzekł jak w punkcie II.1 sentencji decyzji.
- (205) Ww. kwotę należy uiścić w terminie 14 dni od dnia, w którym rozstrzygnięcie w przedmiocie kosztów stanie się ostateczne, na rachunek bankowy Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

NBP o/o Warszawa nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000

Pouczenie

1. Od niniejszej decyzji nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z rozstrzygnięcia może zwrócić się do Prezesa Urzędu z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji⁴⁵.
2. Strona, bez konieczności skorzystania z prawa do złożenia wniosku o ponowne rozpoznanie sprawy, może wnieść skargę na decyzję do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie w terminie 30 dni od dnia doręczenia stronie decyzji⁴⁶.
3. Skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego należy wnieść za pośrednictwem Prezesa Urzędu⁴⁷.
4. Wpis stosunkowy od skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego zależy od wysokości należności pieniężnej objętej zaskarżonym aktem i wynosi:
 - 1) do 10 000 zł - 4% wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
 - 2) ponad 10 000 zł do 50 000 zł - 3% wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
 - 3) ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2% wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1 500 zł;
 - 4) ponad 100 000 zł - 1% wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 2 000 zł i nie więcej niż 100 000 zł⁴⁸.
5. Strona wnosząca skargę może w ramach prawa pomocy ubiegać się o zwolnienie od kosztów sądowych oraz o ustanowienie profesjonalnego pełnomocnika⁴⁹.

⁴⁵ Na podstawie art. 129 § 1 i 2 w zw. z art. 127 § 3 k.p.a. w zw. z art. 13q Ustawy.

⁴⁶ Na podstawie art. 52 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2022 r. poz. 2492 z późn. zm.), dalej „p.p.s.a.”

⁴⁷ Na podstawie art. 54 § 1 p.p.s.a.

⁴⁸ Na podstawie § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2021 r. poz. 535).

⁴⁹ Na podstawie art. 243 i nast. p.p.s.a.

6. W przypadku kwestionowania wyłącznie postanowienia w przedmiocie kosztów postępowania, na które, stosownie do treści art. 80 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów w zw. z art. 13 h ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, przysługuje zażalenie, wskazać należy, że:
- 1) strona niezadowolona z postanowienia może się zwrócić do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy⁵⁰;
 - 2) wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy należy wnieść do Prezesa UOKiK w terminie siedmiu dni od dnia doręczenia niniejszego postanowienia;
 - 3) strona może wnieść skargę na niniejsze postanowienie bez konieczności wcześniejszego składania wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy do Prezesa UOKiK, a skargę należy w takim przypadku wnieść do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie⁵¹;
 - 4) skargę wnosi się w terminie 30 dni od dnia doręczenia skarżącemu rozstrzygnięcia w sprawie albo aktu, o którym mowa w art. 3 § 2 pkt 4a⁵²;
 - 5) skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego należy wnieść za pośrednictwem Prezesa Urzędu;
 - 6) od skargi na niniejsze postanowienie na podstawie § 2 ust.1 pkt 1 rozporządzenia Rady Ministrów⁵³ jest pobierany wpis stały w wysokości 100 zł;
 - 7) strona wnosząca skargę może w ramach prawa pomocy ubiegać się o zwolnienie od kosztów sądowych oraz o ustanowienie profesjonalnego pełnomocnika.
 - 8) Nieuiszczone w terminie koszty postępowania podlegają ściąganiu w trybie przepisów o egzekucji administracyjnej świadczeń pieniężnych⁵⁴.

Wykaz załączników do decyzji⁵⁵

Nr załącznika	Tabela	Liczba stron
Załącznik nr 1	Tabela Z.1	19
Załącznik nr 2	Tabela Z.2	2
Załącznik nr 3	Tabela Z.3	1
Załącznik nr 4	Tabela Z.4	1
Załącznik nr 5	Tabela Z.5	6
Załącznik nr 6	Tabela W.1	1
Załącznik nr 7	Tabela W.2	13

⁵⁰ Na podstawie art. 127 § 3 w zw. z art. 144 k.p.a. w zw. z art. 13q Ustawy .

⁵¹ Na podstawie art. 52 § 3 p.p.s.a.

⁵² Na podstawie art. 53 § 1 p.p.s.a.

⁵³ Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2021 r. poz. 535).

⁵⁴ Na podstawie art. 265 k.p.a. w zw. z art. 13q Ustawy .

⁵⁵ Na podstawie art. art. 13va Ustawy w zw. z art. 3 ust. 7 i 8 ustawy zmieniającej 2022.

Załącznik nr 8	Tabela W.3	1
Załącznik nr 9	Tabela W.4	1

Z upoważnienia Prezesa Urzędu

Ochrony Konkurencji i Konsumentów

Marlena Boba
Zastępca Dyrektora
Departamentu Postępowań
w Sprawach Zatorów Płatniczych

Otrzymuje:

1. Grupa Producentów Drobiu sp. z o.o. z siedzibą w Bolesławcu, Bolesławiec 12A, 62-050 Mosina
2. a/a.