



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
DNR-700-21/06(19)KS/675

Warszawa, dn. 13.06.2006r.

DECYZJA NR 75/2006

Na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 3 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275), po przeprowadzeniu postępowania wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa zapalek zwykłych „Szewczyk”, wprowadzonych na rynek przez przedsiębiorcę Dorotę Trzciniąską, prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą P.P.H.U. „Asia” z siedzibą w Iławie, umarza się postępowanie administracyjne.

Uzasadnienie

W dniu 18 października 2005 r. Główny Inspektorat Inspekcji Handlowej przekazał Urzędowi Ochrony Konkurencji i Konsumentów (UOKiK) protokół wraz z aktami kontroli przeprowadzonej u przedsiębiorcy Jerzego Szewczyka, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Ogólnopolska Hurtownia Zapalek i Zapalniczek P. H. „Szewczyk”, Solinki Wielkie 5, 56 – 420 Bierutów. Kontrola dotyczyła zapalek zwykłych „Szewczyk”, importowanych z Rosji przez przedsiębiorcę Dorotę Trzciniąską prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą P.P.H.U. „ASIA”.

Zapalki zwykłe „Szewczyk” zostały wytworzone w Rosji. Zapalki są pakowane po 45 sztuk w pudełko o wymiarach 5 x 3,7 x 1,5 cm. Na górnej stronie pudełka, na żółtym tle umieszczono logo przedsiębiorstwa w kolorze czerwono- czarnym oraz informacja: „przec. 45 szt.” i nazwę „Zapalki zwykłe”. Na dolnej stronie pudełka znajdują się następujące informacje: „PH SZEWCZYK, Solinki Wielkie 56 – 420 Bierutów, tel/fax 071 – 3148991, 0601 – 144 – 582, import Rosja, importer PPHU ASIA, 14 – 200 Iława, TRZYMAĆ Z DALA OD DZIECI, PN EN 1783: 1997” oraz kod kreskowy.

Inspektorzy działający z upoważnienia Dolnośląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej we Wrocławiu w toku kontroli pobrali do badań 50 pudełek z partii 1 650 000 pudełek zapalek zwykłych „Szewczyk” w celu zbadania składu chemicznego łebków zapalek. W wyniku badań przeprowadzonych przez Laboratorium Instytutu Chemii Nieorganicznej w Gliwicach stwierdzono, że zawartość chromu w łebkach zapalek wynosi 3766 mg/kg, manganu - 8108 mg/kg, a ilość wydzielanego ditlenku siarki (SO₂) - 100,8 mg/g.

Norma PN – EN 1783: 2000 „Zapalki. Wymagania dotyczące działania, bezpieczeństwa i klasyfikacji” przewiduje, że dla zapalek bezpiecznych maksymalna dopuszczalna zawartość chromu to 400 mg/kg, a dla manganu - 100 mg/kg. Natomiast maksymalna dopuszczalna emisja ditlenku siarki dla zapalek bezpiecznych wynosi 7 mg/g. Tym samym, wbrew deklaracji zamieszczonej na opakowaniu zapalek, nie spełniały one wymagań normy.

W celu ustalenia, jaki wpływ ma zanieczyszczenie masy łebkowej zapalek metalami ciężkimi na organizm ludzki, Prezes UOKiK zlecił Instytutowi Chemii Nieorganicznej w Gliwicach wykonanie stosownej ekspertyzy. Z przeprowadzonych przez ten Instytut analiz wynika, że wysokie stężenie chromu (Cr) i manganu (Mn) w łebkach zapalek oraz wysoki poziom emisji ditlenku siarki podczas użycia zapalek może powodować podrażnienia skóry prowadzące do uczuleń, podrażnienia spojówek oraz powodować stopniowe uszkodzenie układu oddechowego.

Mając powyższe na uwadze, Prezes UOKiK stwierdził, iż istnieje znaczne prawdopodobieństwo, że zapalki zwykłe „Szewczyk” nie spełniają wymagań bezpieczeństwa i uznał za zasadne wszczęcie w tej sprawie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy z dnia 12 grudnia 2003r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275), zwanej dalej „ustawą o ogólnym bezpieczeństwie produktów”. Zgodnie z art. 61 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), pismem z dnia 7 lutego 2006r. Prezes UOKiK zawiadomił przedsiębiorcę Dorotę Trzciniąską prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą P.P.H.U. „ASIA” o wszczęciu postępowania administracyjnego, jednocześnie wyznaczając jej termin 14 dni na przedstawienie stanowiska w sprawie.

W piśmie, które wpłynęło do UOKiK w dniu 27 lutego 2006r., strona postępowania wniosła o jego umorzenie. Strona postępowania poinformowała, iż od dnia 4 lipca 2005r. zaprzestała importu zapalek zwykłych „Szewczyk”. Dodatkowo, w opinii strony, postępowanie prowadzone przez Prezesa UOKiK nie zostało zakończone w ustawowym terminie, gdyż termin ten powinien być od dnia przekazania akt kontroli przez Inspekcję

Handlową. Strona postępowania przekazała również atest Państwowego Zakładu Higieny(PZH) nr PZH/HT-1963/2005, który został wydany dla produktu o nazwie „zapalki”, wyprodukowanego przez przedsiębiorcę „Plistpiczprom” w Rosji. Atest potwierdza, iż zapalki uzyskały pozytywną ocenę Zakładu Toksykologii Środowiskowej Państwowego Zakładu Higieny w zakresie bezpieczeństwa dla ludzi i środowiska, pod warunkiem użytkowania zgodnie z przeznaczeniem i zaleceniami podanymi na etykiecie lub instrukcji stosowania.

W piśmie z dnia 15 marca 2006r. UOKiK zwrócił się do Państwowego Zakładu Higieny o opinię na temat spełniania wymagań bezpieczeństwa przez zapalki będące przedmiotem postępowania. W odpowiedzi, w piśmie z dnia 6 kwietnia 2006r. PZH poinformował, iż atest na zapalki wprowadzane na polski rynek przez Dorotę Trzciniąską prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą P.P.H.U. „ASIA” został wydany na podstawie oceny ryzyka przy uwzględnieniu normalnego, przewidywalnego i zgodnego z przeznaczeniem zastosowana produktu oraz na podstawie składu chemicznego główki zapalki. PZH poinformowało również, iż w procesie oceny ryzyka nie oceniano chromu, gdyż deklarowany skład masy główki zapalki nie przewidywał obecności tego metalu. W opinii tego Instytutu zagrożenia dla zdrowia wynikające z ewentualnej toksyczności wziewnej spowodowanej manganem i chromem jest znikome.

PZH podkreślił, iż wnioskodawca badań nie poinformował go, że zamierza powoływać się na zgodność produktu z normą, ani o tym, iż będzie wprowadzać badany produkt pod różnymi nazwami. W opinii PZH nie ma pewności, czy produkt będący przedmiotem postępowania jest tożsamy z zapalkami badanymi przez PZH.

W piśmie z dnia 15 marca 2006r. strona postępowania zwróciła się do Prezesa UOKiK o wyjaśnienie przyczyn potraktowania Czechowickich Zakładów Przemysłu Zapalczanego jako strony postępowania.

W piśmie z dnia 17 marca 2006r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania o udzielenie informacji, od kiedy wprowadza zapalki będące przedmiotem postępowania na polski rynek oraz o przekazanie dokumentu SAD, potwierdzającego ostatni zakup tych produktów. Jednocześnie Prezes UOKiK ustosunkował się do wszystkich zarzutów strony postępowania, zawartych w piśmie, które wpłynęło do UOKiK w dniu 27 lutego 2006r. W piśmie z dnia 20 marca 2006r. oraz 27 marca 2006r. Prezes UOKiK przekazał stronie postępowania odpisy akt postępowania oraz wyjaśnił przesłanki wszczęcia postępowania na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

W związku z podniesionym przez stronę postępowania zarzutem kapitałowego powiązania Czechowickich Zakładów Przemysłu Zapalczanego z Instytutem Chemii Nieorganicznej w Gliwicach, w piśmie z dnia 29 marca 2006r. Prezes UOKiK zwrócił się do Instytutu o odniesienie się tego zarzutu. W odpowiedzi z dnia 12 kwietnia 2006r. Instytut Chemii Nieorganicznej poinformował, iż nigdy nie był i nie jest kapitałowo powiązany z jakimkolwiek producentem, w tym również producentem zapalek.

W piśmie z dnia 4 kwietnia 2006r. strona postępowania poinformowała, iż z dniem 4 lipca 2005r. zaprzestała współpracy z przedsiębiorcą Jerzym Szewczykiem, prowadzącym działalność gospodarczą pod nazwą Ogólnopolska Hurtownia Zapalek i Zapalniczek P.H. „Szewczyk” i przekazała ostatni dokument SAD, dokumentujący zakup zapalek dla tego przedsiębiorcy.

W piśmie z dnia 21 kwietnia 2006r. Prezes UOKiK zwrócił się do Jerzego Szewczyka, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Ogólnopolska Hurtownia Zapalek i Zapalniczek P.H. „Szewczyk” o ustosunkowanie się do oświadczenia strony postępowania na temat zaprzestania współpracy z tym przedsiębiorcą. W piśmie z dnia 10 maja 2006r. Jerzy Szewczyk poinformował, iż po raz ostatni zakupił zapalki od strony postępowania w dniu 1 sierpnia 2005r. Tym samym potwierdzone zostały informacje przekazane przez stronę postępowania.

Pismem z dnia 25 maja 2006r. strona postępowania przekazała kopie korespondencji prowadzonej z Instytutem Chemii Nieorganicznej w Gliwicach oraz z Instytutem Medycyny Pracy w Łodzi, w tym opracowaną przez ten Instytut opinię na temat ekspertyzy „Wpływ zanieczyszczenia masy łebkowej zapalek metalami ciężkimi na organizm ludzki”, przygotowanej przez Instytut Chemii Nieorganicznej w Gliwicach. Pismem z dnia 27 maja 2006r. strona postępowania zwróciła się do Prezesa UOKiK o udostępnienie wskazanej opinii tylko i wyłącznie pracownikom UOKiK objętych obowiązkiem tajemnicy służbowej i zaangażowanym w sprawę dotyczące strony postępowania.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził, co następuje:

Przedsiębiorca Dorota Trzcńska prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą P.P.H.U. „ASIA” jest producentem w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit. b) ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275) i w zakresie prowadzonej przez siebie działalności ponosi odpowiedzialność za bezpieczeństwo produktów wprowadzonych na rynek na zasadach określonych w tej ustawie.

W toku postępowania prowadzonego przez Prezesa UOKiK strona postępowania oświadczyła, iż zaprzestała wprowadzania na polski rynek produktów będących przedmiotem

postępowania z dniem 4 lipca 2005r. Informację tę potwierdził przedsiębiorca Jerzy Szewczyk, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Ogólnopolska Hurtownia Zapalek i Zapalniczek P.H. „Szewczyk”. Obaj przedsiębiorcy przekazali dowody w postaci dokumentu SAD oraz faktury, które potwierdzają te oświadczenia.

W związku z faktem, iż z zebranych w toku postępowania dowodów wynika, iż strona postępowania zaprzestała wprowadzania na polski rynek zapalek będących przedmiotem postępowania, Prezes UOKiK uznał, iż prowadzone postępowanie jest bezprzedmiotowe. Prezes UOKiK nie ocenił wartości dowodowej przedłożonych przez stronę postępowania dokumentów, w szczególności opinii Instytutu Medycyny Pracy w Łodzi, gdyż uznał, że w świetle poczynionych ustaleń nie jest to celowe.

Biorąc pod uwagę powyższe, Prezes UOKiK postanowił jak w sentencji.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
p.o. dyrektora Departamentu
Urszula Szalkowska

Otrzymują:

1. Pani Dorota Maria Trzcńska
P.P.H.U. „ASIA”
Ul. J. Malczewskiego 15
14 – 200 Iława

2. Pan Grzegorz Trzcński
Pełnomocnik Doroty Trzcńskiej P.P.H.U. „ASIA”
ul. Rakowiecka 9/53
02 – 517 Warszawa