



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

Delegatura w Lublinie
20-079 Lublin, ul. Dolna 3-go Maja 5
Tel. (0-81) 532-35-31, 532-54-48,
Fax (0-81) 532-08-26
E-mail: lublin@uokik.gov.pl

Lublin, dnia 9 maja 2005 r.

RLU-421-2/05/RD

DECYZJA Nr RLU- 16/05

Na podstawie art. 17 w związku z art. 12 ust. 1 i 2 pkt 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (tekst jednolity Dz. U. z 2003 r. nr 86 poz. 804, zm. Dz.U. z 2003 r. Nr 60, poz. 535, Dz.U. z 2003 r. Nr 170, poz. 1652, Dz.U. z 2004 r. Nr 93, poz. 891, Dz.U. z 2004 r. Nr 96, poz. 959) oraz stosownie do art. 28 ust. 6 tej ustawy i § 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2002 r. w sprawie określenia właściwości miejscowej i rzeczowej delegatur Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (Dz. U. nr 18 poz. 172, zm. Dz.U. z 2003 r. Nr 6, poz. 68), po przeprowadzeniu postępowania antymonopolowego wszczętego na wniosek spółki M. S.A. z siedzibą w P.

- w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

wyraża się zgodę na dokonanie koncentracji polegającej na przejęciu przez M. S.A. z siedzibą w P. bezpośredniej kontroli nad spółką „Zakład Budowy i Remontów Specjalistycznych Mp. Sp. z o.o. z siedzibą w P. poprzez nabycie od spółki Z. S.A. w P. 97,00% udziałów tej spółki i powodujących uzyskanie 97,00% głosów na zgromadzeniu wspólników.

Uzasadnienie

W dniu 16 marca 2005 r. wpłynęło do Delegatury Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie adresowane do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (zwanego dalej Prezesem Urzędu lub organem antymonopolowym) zgłoszenie zamiaru koncentracji, określonej w art. 12 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (zwana dalej ustawą) polegającej na przejęciu przez M. S.A. z siedzibą w P. (zwanego dalej M. lub Zgłaszający) bezpośredniej kontroli nad spółką „Zakład Budowy i Remontów Specjalistycznych Mp. Sp. z o.o. z siedzibą w P. (zwanego dalej Mp.).

W/w zgłoszenie zostało opłacone stosownie do treści art. 77 ust. 1 w/w ustawy oraz przepisów rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 12 kwietnia 2001 r. w sprawie wysokości opłat od wniosków o wszczęcie postępowania antymonopolowego oraz trybu ich uiszczania (Dz.U. Nr 34, poz. 404).

Jak ustalił Prezes Urzędu, w niniejszej sprawie podmiotem zobowiązanym do zgłoszenia zamiaru koncentracji jest M.

Na podstawie informacji zawartych w zgłoszeniu zamiaru koncentracji Prezes Urzędu ustalił, że łączny obrót przedsiębiorców uczestniczących w koncentracji w roku obrotowym poprzedzającym rok zgłoszenia, tj. w roku 2004, określony zgodnie z art. 15 ustawy oraz treścią rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 23 maja 2001 r. w sprawie obliczania obrotu przedsiębiorców uczestniczących w koncentracji (Dz. U. nr 60 poz. 611) wyniósł (tajemnica przedsiębiorstwa) tys. euro a więc przekroczył równowartość zarówno 50 mln euro jak i 500 mln euro. W związku z tym na podstawie art. 28 ust 5 ustawy w związku z § 4 powołanego wyżej rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2002 r. w sprawie określenia właściwości miejscowej i rzeczowej delegatur Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Delegatura UOKiK w Lublinie wystąpiła do Prezesa Urzędu o upoważnienie do prowadzenia i oceny powyższej koncentracji. Takie upoważnienie zostało udzielone w związku z powyższym i z uwagi na to, że:

- przejęcie kontroli nad innym przedsiębiorcą jest jedną z form koncentracji, określoną w art. 12 ust. 2 pkt 2 ustawy,
- niniejsze zgłoszenie zamiaru koncentracji zostało wniesione przez przedsiębiorcę do tego uprawnionego i zobowiązanego do tego na podstawie art. 94 ust. 2 pkt 2 ustawy,
- spełniona została niezbędna przesłanka określona w art. 12 ust. 1 ustawy, a jednocześnie nie wystąpiły przesłanki wymienione w art. 13 pkt 1 i pkt 3-6 ustawy (co prawda wartość obrotów samej spółki Mp. nie przekroczyła na terytorium RP w latach 2003 - 2004 10 mln euro, jednak ze względu na art. 15 ustawy do obrotów Mp. zostały doliczone obroty Z. S.A.).

Prezes Urzędu w dniu 06.04.2005 r. wszczął postępowanie antymonopolowe w przedmiotowej sprawie.

W toku postępowania antymonopolowego, w uzupełnieniu zgłoszenia zamiaru koncentracji, pismami z dnia 25 i 28 kwietnia oraz 5 maja 2005 r. Zgłaszający przekazał Prezesowi UOKiK informacje i dokumenty wymagane do wydania niniejszej decyzji.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił co następuje:

Opis transakcji

Planowana koncentracja ma być dokonana w trybie określonym w art. 12 ust. 2 pkt 2 ustawy w formie przejęcia przez spółkę M. bezpośredniej kontroli nad spółką Mp poprzez nabycie od spółki Z. S.A. w P. (zwaną dalej Z) 6 727 udziałów spółki Mp. tj. 97,00% kapitału zakładowego tej spółki uprawniającej do 97,00% głosów na zgromadzeniu wspólników.

Koncentracja nie jest związana z nabyciem akcji dopuszczonych do publicznego obrotu.

Przyczyny i cele gospodarcze transakcji

Dekoniunktura i recesja w budownictwie, mające miejsce pod koniec lat dziewięćdziesiątych, spowodowały falę konsolidacji na tym rynku. Rozczłonkowanie kombinatów budowlanych po roku 1990 spowodowało, iż na rynku istniało mnóstwo małych firm. Problemy finansowe zmusiły te firmy do łączenia się i szukania inwestora. Przedsiębiorcy zagraniczni zasilili podmioty polskie w kapitał oraz wprowadzili nowoczesne metody zarządzania i organizacji. Obecnie następuje na rynku konsolidacja wewnętrzna. M., należący do Grupy Kapitałowej M. W., podejmuje powyższe działania koncentracyjne w celu sprostania konkurencji, zapewnienia możliwości rozwoju dla samego M. (zwiększenie konkurencyjności) oraz jego przyszłej Grupy Kapitałowej, a w szczególności w celu skokowego powiększenia potencjału rozwojowego firmy, wykorzystania możliwości operacyjnych wynikających z komplementarności, synergii powiązań i efektów skali oraz wykorzystania szans rozwoju pojawiających się w otoczeniu firmy (alternatywa strategiczna). W najbliższych latach prawdopodobnie polepszy się koniunktura w branży budowlanej. Wobec powyższego przedsiębiorcy dokonują reorganizacji, która pozwoli na efektywne konkurowanie o nowe zamówienia. Dodatkowym powodem nabycia przez M. spółki Mp. jest polityka prowadzona przez spółkę Z. (w związku z planowanym wejściem przez tą ostatnią na Giełdę Papierów Wartościowych w Warszawie), polegająca na sprzedaży spółek zależnych działających w innej branży niż Z.

Przejęcie kontroli nad Mp. przez M. ma przyczynić się do zwiększenia efektywności działań, wzrostu obrotów i zatrudnienia, przez co Spółka ma zamiar maksymalizować zysk oraz minimalizować koszty działalności (obniżenie kosztów funkcjonowania poprzez likwidację dublujących się funkcji, np.: marketing, jakość). W wyniku powyższej koncentracji Zgłaszający liczy ponadto na korzyści związane z komplementarnością parków maszynowych (połączenie ciężkiego sprzętu M. ze sprzętem lżejszym spółki Mp.), przez co nastąpi również rozszerzenie wachlarza usług świadczonych przez przyszłą Grupę Kapitałową M.

Uczestnicy koncentracji

- 1. M. Spółka Akcyjna**
Tajemnica przedsiębiorstwa
- 2. Mp. Sp. z o.o.**
Tajemnica przedsiębiorstwa

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zważył, co następuje:

I. Rynki właściwe, na które transakcja wywiera wpływ

Zgodnie z art. 17 ustawy Prezes Urzędu, w drodze decyzji wydaje zgodę na dokonanie koncentracji, w wyniku której konkurencja na rynku nie zostanie istotnie ograniczona, w szczególności przez powstanie lub umocnienie pozycji dominującej na rynku. Ocena oddziaływania koncentracji na stan konkurencji wymaga określenia rynków właściwych zarówno w aspekcie geograficznym jak i produktowym, na które koncentracja wywiera wpływ.

Rynek właściwy w rozumieniu art. 4 pkt 8 ustawy to rynek towarów, które ze względu na ich przeznaczenie, cenę oraz właściwości, w tym jakość, są uznawane przez

ich nabywców za substytuty oraz są oferowane na obszarze, na którym, ze względu na ich rodzaj i właściwości, istnienie barier dostępu do rynku, preferencje konsumentów, znaczące różnice cen i koszty transportu, panują zbliżone warunki konkurencji.

Jak wynika z powyższej definicji rynek właściwy wyznaczają zasadniczo dwa elementy: towar (rynek produktowy) i terytorium (rynek geograficzny). Ocena oddziaływania koncentracji na stan konkurencji wymaga określenia rynków właściwych zarówno w aspekcie produktowym jak i geograficznym, na które koncentracja wywiera wpływ.

W swoim zgłoszeniu M. jako właściwe rynki produktowe i geograficzne, na których działają przedsiębiorcy bezpośrednio uczestniczący w koncentracji wymienił następujące rynki:

1. w odniesieniu do rynków produktowych dla **M. S.A.** wskazano rynek:

- budownictwo i usługi ogólnobudowlane
- produkcja metalowych wyrobów gotowych/ konstrukcje stalowe

natomiast dla **Mp. Sp. z o.o.** wskazano rynek:

- produkcja, montaż, remonty w zakresie aparatury i urządzeń przemysłu chemicznego, spożywczego i energetycznego tj. zbiorniki ciśnieniowe i bezciśnieniowe, kotły parowe i wodne, konstrukcje stalowe, wymienniki ciepła, chłodnice ociekowe i płaszczowe, reaktory, wężownice do kotłów, aparaty kolumnowe, mieszalniki, wyparki, separatory, części zamienne do aparatury,
- produkcja i regeneracja części zamiennych do maszyn i urządzeń,
- remonty i konserwacja dźwignic, wag i obrabiarek,
- budowa i remont instalacji technologicznych
- usługi antykorozyjne

Jak wynika ze zgłoszenia M. właściwe rynki produktowe dla obu spółek pokrywają się w bardzo niewielkim stopniu (produkcja i montaż konstrukcji stalowych) z tym, że głównym rynkiem produktowym dla M. jest szeroko pojęty rynek budownictwa i powyższe konstrukcje dotyczą budownictwa, natomiast głównym rynkiem produktowym dla Mp. jest produkcja, montaż, remonty w zakresie aparatury i urządzeń przemysłu chemicznego, spożywczego i energetycznego i konstrukcje stalowe w tym wypadku dotyczą specjalistycznych konstrukcji przemysłowych.

2. w odniesieniu do rynków geograficznych

dla **M. S.A.** wskazano obszar całego kraju i Europy a dla **Mp. Sp. z o.o.** województwo x (większość zamówień – ok. 80% spółka wykonuje na potrzeby Z.) i w niewielkim stopniu na terytorium całego kraju.

Ad. 1 rynek produkcji i montażu konstrukcji stalowych, który został wyznaczony przez Zgłaszającego dotyczy obu uczestników łączenia tj. M. i Mp. jest to rynek wspólny dla uczestników tej koncentracji. Obie spółki stosują również obróbkę metali i nakładanie powłok na metale, dotyczy to jednak głównie własnych konstrukcji a nie świadczenie usług zewnętrznych.

Po przeanalizowaniu: materiału dostarczonego przez Zgłaszającego oraz materiałów uzyskanych w trakcie postępowania antymonopolowego, Prezes Urzędu stwierdził, że rynkiem właściwym dla tej koncentracji będzie :

- rynek produkcji i montażu w zakresie konstrukcji stalowych,

Ad. 2 rynek całej Polski i Europy, który został wyznaczony przez Zgłaszającego dotyczy M., natomiast dla Mp. rynek został wyznaczony jako teren województwa x i w niewielkim stopniu terytorium całego kraju. Prezes Urzędu wyznaczył właściwy rynek geograficzny jako:

rynek produkcji i montażu w zakresie konstrukcji stalowych na terenie województwa x.

Ze względu na trudności z określeniem wielkości tak wąsko pojętego rynku właściwego i brak danych na ten temat, analizie zostały poddane dane na stronie Głównego Urzędu Statystycznego (www.stat.gov.pl opracowania zbiorcze/maly rocznik stat/2004/dzial14/obrazy14/rys2.htm i inne podobne) dotyczące budownictwa oraz dane dostarczone przez zgłaszającego. I tak:

Obroty spółki M. za rok 2003 wyniosły – (tajemnica przedsiębiorstwa) PLN a w roku 2004 – (tajemnica przedsiębiorstwa) PLN co daje jej udział w krajowym rynku produkcji budowlano – montażowym na poziomie (tajemnica przedsiębiorstwa) %. Obroty Grupy Kapitałowej M. wyniosły w roku 2003 – (tajemnica przedsiębiorstwa) PLN a w roku 2004 – (tajemnica przedsiębiorstwa) PLN co daje jej udział w krajowym rynku produkcji budowlano – montażowym na poziomie (tajemnica przedsiębiorstwa) %. Natomiast obroty spółki Mp. wyniosły w 2003 r. – (tajemnica przedsiębiorstwa) PLN w 2004 r. – (tajemnica przedsiębiorstwa) PLN i jej udział na rynku woj. lubelskiego wynosił od (tajemnica przedsiębiorstwa) % do (tajemnica przedsiębiorstwa) %. Obroty Z. za 2003 r. wyniosły (tajemnica przedsiębiorstwa) PLN a w 2004 r. (tajemnica przedsiębiorstwa) PLN co daje spółce ok. (tajemnica przedsiębiorstwa) % krajowego rynku produkcji wyrobów chemicznych.

Jak wynika z powyższych danych w rozumieniu pkt 7.2.1. rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 3 kwietnia 2002 r. w sprawie zgłoszenia zamiaru koncentracji przedsiębiorców (Dz.U. Nr 37, poz. 334), brak jest w niniejszej sprawie rynków, na które koncentracja wywiera wpływ w układzie horyzontalnym (potrzebny jest ponad 20% udział w rynku). Również jak wynika z ze zgłoszenia zamiaru niniejszej koncentracji oraz zgromadzonych w toku postępowania materiałów, brak jest w rozumieniu pkt 7.2.2. oraz pkt 10.1 w/w rozporządzenia w niniejszej sprawie rynków, na które zamierzona koncentracja może wywrzeć wpływ w układzie wertykalnym i konglomeratowym (potrzebny jest odpowiednio ponad 30% lub ponad 40% udział w rynku).

II. Ocena skutków koncentracji

Stosownie do treści art. 17 ustawy, Prezes Urzędu w drodze decyzji wydaje zgodę na dokonanie koncentracji, w wyniku której konkurencja na rynku nie zostanie istotnie ograniczona, w szczególności przez powstanie lub umocnienie pozycji dominującej na rynku.

Oznacza to, że warunkiem koniecznym do wydania przez organ antymonopolowy zgody na dokonanie koncentracji jest wykazanie, że nie ograniczy ona w sposób istotny konkurencji, w szczególności poprzez uzyskanie lub umocnienie pozycji dominującej na rynku.

Oceniając powyższą koncentrację można stwierdzić, że nie stwarza ona zagrożeń dla konkurencji i działających na polskim rynku przedsiębiorców. Przemawiają za tym następujące argumenty:

- 1) Zgodnie z definicją art. 4 pkt 9 ustawy, przez pojęcie „pozycji dominującej” rozumie się pozycję przedsiębiorcy, która umożliwia mu zapobieganie skutecznej konkurencji na rynku właściwym poprzez stworzenie mu możliwości działania w znacznym zakresie niezależnie od konkurentów, kontrahentów oraz konsumentów, domniemywa się, że przedsiębiorca ma pozycję dominującą, jeżeli jego udział w rynku przekracza 40%.

Jak wykazało niniejsze postępowanie rozpatrywany zamiar koncentracji nie doprowadzi do powstania lub umocnienia pozycji dominującej na właściwym rynku, któregośkolwiek z jej uczestników. Łączne udziały przedsiębiorców biorących udział w niniejszej koncentracji na wszystkich badanych rynkach właściwych nie przekraczają 40%.

W związku z tym Prezes Urzędu stwierdził, że na skutek przedmiotowej koncentracji nie dojdzie do powstania lub umocnienia pozycji dominującej na badanych rynkach.

- 2) Zgoda na dokonanie koncentracji wymaga również od organu antymonopolowego wykazania, że konkurencja na rynku nie zostanie w inny sposób istotnie ograniczona.

Zdaniem Prezesa Urzędu pomimo, że właściwym rynkiem w tej sprawie jest rynek produkcji i montażu w zakresie konstrukcji stalowych na terenie województwa x, nie sposób nie odnieść się do krajowego rynku produkcji budowlano – montażowym. Jak wskazuje w zgłoszeniu M. udział ten przed koncentracją wynosi ok. – (tajemnica przedsiębiorstwa) % i po koncentracji się nie zmieni, bowiem obie spółki będą działać na swoich fragmentach rynku obejmujących odmienne w zasadzie branże (M. – szeroko pojęte budownictwo, Mp. - produkcja , montaż, remonty w zakresie aparatury i urządzeń przemysłu chemicznego, spożywczego i energetycznego) .

W związku z powyższym, zdaniem organu antymonopolowego, dokonanie zamierzonej koncentracji nie spowoduje istotnego ograniczenia konkurencji ani na rynku produkcji i montażu w zakresie konstrukcji stalowych na terenie województwa x ani na krajowym rynku produkcji budowlano – montażowej.

Wobec powyższego orzeczono, jak w sentencji.

Stosownie do treści art. 78 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów w związku z art. 479²⁸ § 2 k.p.c. – od niniejszej decyzji przysługuje odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie dwutygodniowym od dnia jej doręczenia, za pośrednictwem Urzędu Ochrony Konkurencji Konsumentów – Delegatury w Lublinie.

Otrzymuje:

Pełnomocnik
M. S.A.

z up. Prezesa Urzędu
Ochrony Konkurencji i Konsumentów
Dyrektor Delegatury w Lublinie
Ewa Wiszniowska