



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY

DNR-1.720.15.2020.AK

Warszawa, 13 lipca 2020 r.

DECYZJA nr DNR-1/42/2020

Na podstawie:

- 1) art. 24 ust. 14 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa kostek do drinków 18 szt., kod EAN: 2200129916468, SKU: 29916401
i kostek do drinków 18 szt., kod EAN: 2200428046361, SKU: 28046302, wprowadzonych na rynek przez przedsiębiorcę PEPCO POLAND spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że przedsiębiorca usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez te produkty i umarza postępowanie administracyjne;

- 2) art. 33a ust. 2 pkt 2 w związku z art. 10 ust. 1 i art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047), za wprowadzenie na rynek produktów niespełniających wymagań bezpieczeństwa, tj. kostek do drinków 18 szt., kod EAN: 2200129916468, SKU: 29916401 i kostek do drinków 18 szt., kod EAN: 2200428046361, SKU: 28046302, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i



Konsumentów nakłada na przedsiębiorcę PEPCO POLAND spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu karę pieniężną w wysokości 40 000 zł (słownie: czterdzieści tysięcy złotych), płatną do budżetu państwa.

Uzasadnienie

Pismem z 28 listopada 2019 r. Małopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej jako: „Prezes UOKiK” lub „organ nadzoru”) protokół wraz z aktami kontroli WPR.8361.218.2019 dotyczący kostek do drinków 18 szt., kod EAN: 2200129916468, SKU: 29916401 i kostek do drinków 18 szt., kod EAN: 2200428046361, SKU: 28046302 (dalej także jako: „kostki do drinków”), wprowadzonych na rynek przez przedsiębiorcę PEPCO POLAND spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu.

Kostki do drinków 18 szt., kod EAN: 2200428046361, SKU: 28046302 to produkt składający się z 18 sztuk kostek wykonanych z miękkiego tworzywa sztucznego w różnych kolorach (niebieski, różowy i zielony), wypełnionych cieczą, przeznaczonych do zamrażania i schładzania napojów. Każda kostka to sześciąt, o długości krawędzi ok. 2, 6 cm. Produkt opakowany jest w przezroczyste pudełko wykonane z tworzywa sztucznego. Na etykiecie dołączonej do produktu podano m. in. następujące informacje: „kostki do drinków 18 szt., kod EAN: 2200428046361, SKU: 28046302, importer: PEPCO Poland sp. z o.o., ul. Strzeszyńska 73A, 60-479 Poznań, Poland”.

Kostki do drinków 18 szt. kod EAN: 2200129916468, SKU: 29916401, to produkt składający się z 18 sztuk kostek wykonanych z miękkiego tworzywa sztucznego w różnych kolorach (niebieski, czerwony i zielony) i kształtach przypominających owoce i ptaki, wypełnionych cieczą, przeznaczonych do zamrażania i schładzania napojów. Produkt opakowany jest w przezroczyste pudełko wykonane z tworzywa sztucznego. Na etykiecie dołączonej do produktu podano m. in. następujące informacje: „kostki do drinków 18 szt., kod EAN: 2200129916468, SKU: 29916401, importer: PEPCO Poland sp. z o.o., ul. Strzeszyńska 73A, 60-479 Poznań, Poland”.

W trakcie kontroli WPR.836.218.2019, inspektorzy reprezentujący Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej poddali ww. dwa rodzaje kostek do drinków

ocenie bezpieczeństwa w oparciu o przepisy ustawy z 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047) (dalej jako: „ustawa o ogólnym bezpieczeństwie produktów”) oraz rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 6 kwietnia 2004 r. w sprawie dodatkowych wymagań dotyczących bezpieczeństwa i znakowania produktów, które stwarzają zagrożenie dla konsumentów przez to, że ich wygląd wskazuje na inne niż rzeczywiste przeznaczenie (Dz. U. Nr 71, poz. 644) (dalej jako: „rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 6 kwietnia 2004 r.”).

W wyniku przeprowadzonych badań organoleptycznych produktów, inspektorzy reprezentujący Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej stwierdzili, że kostki do drinków swoim wyglądem (tj. kolorem, wielkością i kształtem) przypominają środki spożywcze (żelki lub galaretki) i przez to wskazują na inne niż rzeczywiste przeznaczenie, tzn. są „imitacjami”, które mogą być, szczególnie przez dzieci, uznane za środki spożywcze. Ustalono również, że pojedyncze kostki do drinków mieszczą się całkowicie w cylindrze do badania małych części, który stanowi urządzenie pomiarowe imitujące przełyk małego dziecka. Inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili ponadto, że do kostek do drinków nie dołączono oznakowania dotyczącego konieczności przechowywania produktu z daleka od dzieci oraz informacji, że produkt nie nadaje się do jedzenia. Brak również informacji wskazujących na skład cieczy wypełniającej kostki do drinków.

Dowód: Sprawozdania z badań organoleptycznych nr WPR. 8361.218.2019 z 22 października z 2019 r. - k. 32-37 akt kontroli Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie w tej sprawie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z art. 61 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256, z późn. zm.), (dalej jako: „Kodeks postępowania administracyjnego”), pismem z 9 marca 2020 r. Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę PEPCO POLAND spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu (dalej jako „strona postępowania”) o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa dwóch rodzajów kostek do drinków. W tym samym piśmie Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do przekazania informacji na temat ilości produktów wprowadzonych na rynek oraz dotyczących obrotu kwestionowanymi kostkami do drinków.

Organ nadzoru zwrócił się także z prośbą o informację na temat liczby produktów posiadanych przez stronę postępowania na stanie magazynowym oraz ewentualnych skarg lub reklamacji ich dotyczących. Ponadto, Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do przekazania dowodów potwierdzających wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez produkty będące przedmiotem postępowania, w przypadku zadecydowania przez stronę postępowania o podjęciu działań naprawczych.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 9 marca 2020 r. - k. 7-9 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 24 marca 2020 r. strona postępowania wniosła o wydłużenie terminu na przekazanie odpowiedzi w sprawie o 14 dni, powołując się na trudności związane z uzyskaniem wszystkich wnioskowanych przez organ nadzoru informacji i dowodów.

Dowód: pismo strony postępowania z 24 marca 2020 r. - k. 10 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Następnie, pismem z 7 kwietnia 2020 r. strona postępowania przekazała wnioskowane przez Prezesa UOKiK informacje i dowody dotyczące obrotu kwestionowanymi produktami wskazując jednocześnie, że jest ich importerem. Strona postępowania oświadczyła również, że po uzyskaniu informacji o wszczęciu niniejszego postępowania podjęła decyzję o podjęciu działań mających na celu eliminację zagrożeń stwarzanych przez kostki do drinków. W tym zakresie wstrzymała sprzedaż ww. artykułów w sklepach marki PEPCO do czasu uzupełnienia oznakowania produktów, uzupełniła oznakowanie w egzemplarzach kostek do drinków znajdujących się w jej magazynie oraz zwróciła się z prośbą o podjęcie tożsamyh działań do 10 przedsiębiorców należących do grupy PEPCO na terenie państw członkowskich Unii Europejskiej (w Czechach, Słowacji, Rumunii, na Węgrzech, w Chorwacji, Słowenii, na Litwie, Łotwie, w Estonii i Bułgarii). Strona postępowania wskazała ponadto, że zdecydowała się przeprowadzić kampanię informacyjną dla konsumentów polegającą na umieszczeniu komunikatu dotyczącego kostek do drinków na swej stronie internetowej oraz w sklepach stacjonarnych marki PEPCO, wskazując jednocześnie, że działania te są w toku, a ich przebieg jest utrudniony w związku z panującą na terytorium kraju sytuacją epidemiologiczną. W związku z powyższym, zadeklarowała kontynuację podejmowania działań naprawczych po

otwarciu wszystkich sklepów stacjonarnych marki PEPCO. Strona postępowania złożyła również oświadczenie, w którym wskazała, że nie otrzymała żadnych skarg i reklamacji dotyczących możliwości zagrożenia zdrowia i życia konsumentów w związku z używaniem kostek do drinków będących przedmiotem niniejszego postępowania.

Dowód: pismo strony postępowania z 7 kwietnia 2020 r. wraz z załącznikami - k. 11-171 akt postępowania Prezesa UOKiK.

W piśmie z 16 kwietnia 2020 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania z prośbą o przekazanie pozostałych dowodów potwierdzających podjęcie działań naprawczych wobec kostek do drinków jednocześnie wskazując, że zgodnie z art. 15zszs ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz. U. poz. 374 z późn. zm.), który wszedł w życie w dniu 31 marca 2020 r., w okresie stanu zagrożenia epidemicznego lub stanu epidemii ogłoszonego z powodu COVID, począwszy od 31 marca 2020 r. bieg terminów procesowych w postępowaniach administracyjnych nie rozpoczyna się, a rozpoczęte ulega zawieszeniu na ten okres; jednakże czynności dokonane w tym okresie są skuteczne. W związku z powyższym, Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że wyznaczony w niniejszym piśmie termin na przekazanie dowodów uległ zawieszeniu na okres stanu epidemii (zagrożenia epidemiologicznego), jednakże – w przypadku wykonania w tym okresie działań wskazanych w piśmie i przekazania potwierdzających to dowodów – czynności te będą skuteczne.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 16 kwietnia 2020 r. - k. 172-173 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Następnie, pismem z 27 maja 2020 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że 16 maja 2020 r. weszła w życie ustawa z 14 maja 2020 r. o zmianie niektórych w zakresie działań osłonowych w związku z rozprzestrzenieniem się wirusa SARS-CoV-2 (Dz. U. poz. 875). Art. 46 pkt 20 tej ustawy uchylił art. 15zszs ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych, zawieszający m. in. bieg terminów procesowych w postępowaniach

administracyjnych. Zgodnie z art. 68 ust. 6 ustawy z dnia z 14 maja 2020 r. o zmianie niektórych w zakresie działań osłonowych w związku z rozprzestrzenianiem się wirusa SARS-CoV-2, terminy w postępowaniach administracyjnych, których bieg nie rozpoczął się, rozpoczynają bieg po upływie 7 dni od dnia wejścia w życie tej ustawy. W związku z powyższym, organ nadzoru wskazał stronie, że wyznaczony jej w piśmie Prezesa UOKiK z 16 kwietnia 2020 r. termin na przekazanie pozostałych dowodów w sprawie rozpoczął bieg w dniu 24 maja 2020 r.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 27 maja 2020 r. - k. 174-175 akt postępowania Prezesa UOKiK.

W piśmie z 15 czerwca 2020 r. strona postępowania poinformowała Prezesa UOKiK, że proces uzupełniania oznaczeń na kostkach do drinków został zakończony we wszystkich sklepach marki PEPCO, a komunikat dla konsumentów w sprawie tych produktów będzie udostępniony co najmniej do końca czerwca 2020 r.

Dowód: pismo strony postępowania z 15 czerwca 2020 r. wraz z załącznikami - k. 176-187 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 23 czerwca 2020 r. organ nadzoru poinformował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, wynikającym z art. 10 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 23 czerwca 2020 r. - k. 188 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Strona postępowania nie skorzystała z przysługujących jej praw.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca PEPCO POLAND spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu wprowadził kostki do drinków na rynek i jest ich producentem w rozumieniu art. 3

pkt 2 lit. b ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z tym przepisem, za producenta uznaje się przedstawiciela wytwórcy, a jeżeli wytwórca nie wyznaczył przedstawiciela - importera produktu, w przypadkach gdy wytwórca nie prowadzi działalności w Unii Europejskiej lub na terytorium państw członkowskich Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - stron umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym. W toku niniejszego postępowania administracyjnego przedsiębiorca będący jego stroną przedłożył dowody zakupu (41 faktur) kostek do drinków od chińskiego wytwórcy tych produktów i oświadczył, że jest ich importerem. Powyższe potwierdza również oznakowanie produktów, w którym znajdują się m. in. następujące informacje: „importer: PEPCO Poland sp. z o.o., ul. Strzeszyńska 73A, 60-479 Poznań, Poland”.

Zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym używaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, nie jest produktem bezpiecznym. Natomiast zgodnie z § 1 ust. 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 6 kwietnia 2004 r. produkty, które stwarzają zagrożenie dla konsumentów przez to, że ich wygląd wskazuje na inne niż rzeczywiste przeznaczenie, zwane „imitacjami”, nie mogą posiadać cech i właściwości wywołujących u konsumentów, zwłaszcza u dzieci, przeświadczenia, że są to środki spożywcze, jeżeli próba konsumpcji imitacji może powodować zagrożenie dla zdrowia lub życia ludzi. Stosownie do § 2 ww. rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 6 kwietnia 2004 r., na etykiecie lub opakowaniu imitacji zamieszcza się zrozumiałą i łatwą do odczytania informację o rzeczywistym przeznaczeniu imitacji, sposobie jej używania i zalecanych środkach ostrożności oraz wskazówki dotyczące postępowania w sytuacji zagrożenia.

Podstawę do wszczęcia postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa kwestionowanych kostek do drinków stanowiły wyniki badań organoleptycznych tych produktów, przeprowadzone przez inspektorów reprezentujących

Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej. W ich wyniku stwierdzono, że kostki do drinków swoim wyglądem (tj. kolorem, wielkością i kształtem) przypominają środki spożywcze (želki lub galaretki) i przez to wskazują na inne niż rzeczywiste przeznaczenie, tzn. są „imitacjami”, które mogą być, szczególnie przez dzieci, uznane za środki spożywcze. Ustalono również, że pojedyncze kostki do drinków mieszczą się całkowicie w cylindrze do badania małych części, który stanowi urządzenie pomiarowe imitujące przełyk małego dziecka. Inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili ponadto, że do kostek do drinków nie dołączono oznakowania dotyczącego konieczności przechowywania produktu z daleka od dzieci oraz informacji, że produkt nie nadaje się do jedzenia. Brak również informacji wskazujących na skład cieczy wypełniającej kostki do drinków.

Stwierdzone powyżej nieprawidłowości stwarzają poważne zagrożenie dla zdrowia i życia konsumentów (małych dzieci) z uwagi na możliwość podjęcia próby konsumpcji kostek do drinków, co z kolei może skutkować ich połknięciem i zadławieniem się.

Dowód: Sprawozdanie z badań organoleptycznych nr 1 z 13 sierpnia 2019 r. - k. 30-38 akt kontroli Lubelskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej nr NR.8361.96.2019.; sprawozdanie z badań laboratoryjnych nr 506/DLS/2019 z 12 września 2019 r. - k. 23-26 akt kontroli Lubelskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej nr NR.8361.96.2019; karta szacowania ryzyka wraz z oceną - k. 16-21 akt kontroli Lubelskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej nr NR.8361.96.2019.

Mając na uwadze powyższe ustalenia, Prezes UOKiK podzielił opinię inspektorów Inspekcji Handlowej i uznał, że kwestionowane produkty nie spełniają wymagań określonych w art. 4 ust 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, w związku z czym mogą stwarzać zagrożenie dla zdrowia lub życia użytkowników (w tym wypadku – dzieci). Przedsiębiorca będący stroną niniejszego postępowania nie zakwestionował powyższego ustalenia i podjął działania mające na celu wyeliminowanie stwarzanych przez produkty zagrożeń.

W świetle art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeśli producent lub dystrybutor usunął przyczyny zagrożeń.

Ze zgromadzonego materiału dowodowego wynika, że strona postępowania zakupiła w okresie od 2017 r. do 2019 r. 330 000 sztuk kostek do drinków 18 szt., kod EAN: 2200129916468, SKU: 29916401 oraz 1 895 496 sztuk kostek do drinków 18 szt., kod EAN: 2200428046361, SKU: 28046302. Na rynek strona postępowania wprowadziła wszystkie zakupione przez siebie kostki do drinków o symbolu SKU: 29916401 oraz 1 848 264 sztuk kostek do drinków o symbolu SKU: 28046302. Część z wprowadzonych na rynek produktów znalazła się w dystrybucji sieci PEPCO w 10 krajach należących do Unii Europejskiej, natomiast resztę stanowiła sprzedaż detaliczna, prowadzona w sklepach marki PEPCO na terenie kraju. W ramach działań mających na celu wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez produkty, strona postępowania zwróciła się do wszystkich 10 zagranicznych dystrybutorów produktu z prośbą o uzupełnienie oznakowania posiadanych przez nich produktów w brakujące informacje i ostrzeżenia oraz zamieszczenie komunikatu dla konsumentów na ich stronach internetowych, przekazując im jednocześnie nowe etykiety produktów oraz treść komunikatu ostrzegawczego. Działania polegające na wymianie etykiet kostek do drinków zostały podjęte także w stosunku do 59 495 sztuk produktów znajdujących się w sklepach PEPCO na terenie kraju oraz w stosunku do 47 232 sztuk produktów znajdujących się w magazynie centralnym strony postępowania. Strona postępowania przeprowadziła również akcję informacyjną dla konsumentów poprzez zamieszczenie stosownego komunikatu na swej stronie internetowej i w sklepach stacjonarnych oraz zobowiązała się do jego udostępniania do końca czerwca 2020 r. Powyższe okoliczności potwierdzają dowody przekazane przez stronę postępowania, tj.: faktury zakupu kostek do drinków i dokumenty SAD, oświadczenia w zakresie ilości posiadanych i wprowadzonych na rynek produktów, newslettery skierowane do sklepów PEPCO, wzory nowych etykiet produktów oraz komunikatu dla konsumentów, oświadczenia w zakresie wymiany etykiet produktów oraz dokumentacja fotograficzna w tym zakresie, wydruk ze strony internetowej przedsiębiorcy oraz odnośniki do stron internetowych 10 dystrybutorów sieci PEPCO na terenie Unii Europejskiej, oświadczenia w zakresie umieszczenia komunikatu dla konsumentów w sklepach stacjonarnych PEPCO.

Mając na względzie dowody przekazane przez stronę postępowania organ nadzoru uznał, iż usunęła ona przyczyny zagrożeń stwarzanych przez kostki do drinków, co stanowi przesłankę do umorzenia niniejszego postępowania na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Jednocześnie, z uwagi na fakt, że Prezes UOKiK uznał, iż oba ww. rodzaje kostek do drinków nie spełniają wymagań bezpieczeństwa określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym

bezpieczeństwie produktów, wprowadzający je na rynek przedsiębiorca PEPCO POLAND spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu, naruszył obowiązek określony w art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, co wyczerpuje przesłanki określone w art. 33a ust. 2 pkt 2 powyższej ustawy.

Zgodnie z art. 33a ust 2 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa, Prezes UOKiK może nałożyć na producenta karę pieniężną w wysokości do 100 000 zł.

Kary pieniężne nakładane przez Prezesa UOKiK na producentów na podstawie art. 33a ust. 2 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów mają charakter fakultatywny. Nakładanie ich - względnie samo zagrożenie nimi - stanowi istotny instrument, który ma na celu przyczynienie się do przestrzegania przepisów ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów przez ww. podmioty. Kara pieniężna nakładana przez organ nadzoru ma charakter represyjno – wychowawczy i jest nakładana oraz wykonywana w celu zachowania oraz przestrzegania obowiązującego porządku prawnego. Ma ona na celu prewencję, tj. zapobieganie tego rodzaju naruszeniom ustawy w przyszłości, jak również represję, czyli ma stanowić odczuwalną dolegliwość za jej naruszenie.

Ustawa o ogólnym bezpieczeństwie produktów nie zawiera zamkniętego katalogu przesłanek, od których uzależniona jest wysokość kar nakładanych na przedsiębiorców. Art. 33a ust. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie stanowi, że wysokość kary ustala się uwzględniając w szczególności stopień oraz okoliczności naruszenia obowiązków. Możliwość zastosowania dolegliwości finansowej nie jest uzależniona od wyeliminowania przez producenta zagrożenia stwarzanego przez produkt, od podjęcia współpracy ani od braku wiedzy o tym, że wprowadzony na rynek produkt nie jest bezpieczny.

Biorąc pod uwagę powyższe, przy ustalaniu wysokości kary organ nadzoru uwzględnił w szczególności stopień oraz okoliczności naruszenia obowiązków przez stronę postępowania. Działalność strony postępowania ma charakter profesjonalny (zawodowy), co oznacza, że konsumenci mają prawo oczekiwać, iż produkty wprowadzane przez nią na rynek będą spełniały wymagania bezpieczeństwa. Nie ulega wątpliwości, że od osoby prowadzącej działalność gospodarczą w określonej dziedzinie należy oczekiwać znajomości przepisów prawnych regulujących tę działalność w stopniu wystarczającym do jej poprawnego prowadzenia (*vide* wyrok NSA OZ w Gdańsku z 29 listopada 2000 r., I SA/Gd 1185/98).

W niniejszym postępowaniu za okoliczność obciążającą Prezesa UOKiK uznał dużą liczbę produktów wprowadzonych na rynek (łącznie 2 178 264 sztuki obu rodzajów kostek do

drinków) oraz długi czas przez jaki produkty były wprowadzane na rynek (od 2017 r. do momentu uzyskania wiedzy o stwierdzonych nieprawidłowościach produktów, tj. do marca 2020 r.). Jako okoliczność obciążającą Prezes UOKiK poczytał również fakt, że szacowanie ryzyka związanego z używaniem produktów, dokonane przez inspektorów Inspekcji Handlowej w niniejszej sprawie wykazało, że produkty stwarzają poważne zagrożenie dla zdrowia i życia konsumentów (w tym wypadku dzieci). Na niekorzyść przedsiębiorcy świadczy ponadto długi okres obowiązywania rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 6 kwietnia 2004 r., ustanawiającego wymagania dotyczących bezpieczeństwa i znakowania produktów, które stwarzają zagrożenie dla konsumentów przez to, że ich wygląd wskazuje na inne niż rzeczywiste przeznaczenie, jak również fakt, że wobec strony postępowania wielokrotnie toczyły się już wcześniej postępowania w sprawie ogólnego bezpieczeństwa produktów (zakończone decyzjami Prezesa UOKiK nr: DNR-1/72/2011; DNR-1/73/2011; DNR-1/75/2011; DNR-1/76/2011; DNR-1/48/2012; DNR-1/16/2014; DNR-1/19/2014; DNR-1/21/2014; DNR-1/32/2014; DNR-1/54/2017; DNR-1/91/2019), wobec czego powinna być ona świadoma ciążyących na niej obowiązków w zakresie bezpieczeństwa wprowadzanych na rynek produktów.

Za okoliczność łagodzącą w niniejszej sprawie Prezes UOKiK potraktował współpracę z organem nadzoru i podjęcie przez stronę postępowania działań naprawczych eliminujących przyczyny zagrożeń stwarzanych przez kostki do drinków oraz brak skarg konsumenckich i reklamacji na ww. produkty.

W postępowaniach prowadzonych na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów kryterium pomocnicze przy określeniu wysokości kary pieniężnej stanowi wysokość korzyści majątkowej osiągniętej przez stronę postępowania ze sprzedaży produktów będących jego przedmiotem. Korzyść osiągniętą ze sprzedaży stanowi iloczyn sprzedanych sztuk produktu, które nie spełniają ogólnych wymagań bezpieczeństwa i średniej ceny sprzedaży uzyskanej przez stronę postępowania. Przy ustalaniu ceny sprzedaży jednej sztuki produktu Prezes UOKiK oparł się na oświadczeniu strony postępowania przekazanym w piśmie z 7 kwietnia 2020 r. , w którym strona postępowania wskazała, że oba rodzaje kostek do drinków były oferowane do sprzedaży w cenie 3,99 zł. Wprawdzie strona postępowania wskazała, że cena 56 egzemplarzy produktów została obniżona do 1,99 zł za sztukę, jednakże mając na uwadze, że strona postępowania wprowadziła na rynek łącznie 2 178 264 sztuki obu rodzajów kostek do drinków, Prezes UOKiK postanowił nie uwzględniać jej przy określaniu ceny sprzedaży produktu. W związku z powyższym, organ nadzoru uznał, że cena sprzedaży

jednej sztuki produktu wyniosła 3,99 zł, a w konsekwencji osiągnięta przez stronę postępowania korzyść majątkowa ze sprzedaży 2 118 769 sztuk produktu (uwzględniając naprawę 59 495 sztuk produktów wprowadzonych na rynek i znajdujących się w sklepach marki PEPCO na terenie kraju) wyniosła 8 453 888,31 zł.

Wymierzając karę, Prezes UOKiK uwzględnił wagę naruszenia przez stronę postępowania przepisów o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Należy bowiem zauważyć, że nałożona na stronę postępowania kara pieniężna stanowi 40 % maksymalnego wymiaru kary, wynoszącego – zgodnie z ustawą o ogólnym bezpieczeństwie produktów – do 100 000 zł. Prezes UOKiK uznał, że kara określona w sentencji decyzji jest adekwatna do stwierdzonych naruszeń, spełni swój skutek prewencyjno – represyjny i skłoni przedsiębiorcę do nienaruszania przepisów z zakresu ogólnego bezpieczeństwa produktów.

Zgodnie z art. 189f § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

Powołując się na prezentowane w doktrynie stanowisko („Nowe instytucje” Gajewski 2017, wyd. 1, Legalis), przez wagę naruszenia prawa należy rozumieć istotność, skalę skutków społeczno-gospodarczych, które zostały przez nie wywołane, oraz znaczenie naruszonego obowiązku administracyjnoprawnego z punktu widzenia systemu prawa; działalności, na której regulację prawną się on składa; oraz dóbr, których ochronie służy. O tym więc, że waga naruszenia prawa jest znikoma będzie można powiedzieć wówczas, gdy wywołane przez nie skutki są niewielkie, czyli dotknęły małej liczby podmiotów i nie zaburzyły przebiegu procesów społeczno-gospodarczych, a jednocześnie – nie wiązało się ono z unicestwieniem lub znaczną ingerencją w dobro chronione daną sankcją i nie miało istotnego wpływu na całościową ocenę zgodności z prawem działalności, której częścią regulacji jest złamany obowiązek administracyjnoprawny.

W niniejszej sprawie Prezes UOKiK uznał, iż przesłanka znikomego naruszenia prawa nie znajduje zastosowania. Strona postępowania wprowadziła na rynek od 2017 r. łącznie 2 178 264 sztuki kostek do drinków, zatem zasięg naruszenia był znaczny, a konsumenci zostali narażeni na poważne zagrożenia stwarzane przez produkty. Reasumując, dobro chronione jakim jest zdrowie konsumentów (w tym wypadku dzieci), zostało w znaczący sposób naruszone.

Strona postępowania zaprzestała naruszenia prawa i podjęła działania mające na celu wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez produkty, a Prezes UOKiK nie dysponuje wiedzą na temat uprzedniego nałożenia na stronę postępowania prawomocną decyzją administracyjnej kary pieniężnej za to samo zachowanie przez inny uprawniony organ administracji publicznej. Jednak w świetle zgromadzonego materiału dowodowego, w związku z nie spełnieniem kumulatywnie przesłanek przemawiających za odstąpieniem od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej, organ nadzoru uznał za celowe wymierzenie kary pieniężnej, która w okolicznościach niniejszej sprawy spełni swój skutek prewencyjno-represyjny i skłoni przedsiębiorcę do nienaruszania w przyszłości przepisów z zakresu ogólnego bezpieczeństwa produktów.

Zgodnie z art. 33a ust. 5 i 7 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, karę pieniężną należy uiszczyć w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się decyzji Prezesa UOKiK na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie:

- 1) Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256, z późn. zm.), w związku z art. 26 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047), strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
 - 2) Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325, z późn. zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
- W przypadku skorzystania z uprawnienia wskazanego w pkt 2 niniejszego pouczenia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami

administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł. W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 2 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- b) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- c) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

Zgodnie z § 5 tego rozporządzenia, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

- 3) Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325, z późn. zm.) stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądownoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat

sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

- 4) Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256, z późn. zm.) w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. PREZESA
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
DYREKTOR
Departamentu Nadzoru Rynku
Anna Mazurak
/podpis elektroniczny/