



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-70-171(47)12/13/JF

Warszawa, 14.06.2013 r.

DECYZJA DNR- 1/47/2013

Na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, z 2009 r. Nr 18, poz. 97 i Nr 20, poz. 106 oraz z 2011 r. Nr 63, poz. 322 i Nr 102, poz. 586), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa roweru górskiego KROSS EVADO 2.0 M, damskiego, wprowadzonego na rynek przez przedsiębiorcę KROSS S.A. z siedzibą w Przasnyszu, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że przedsiębiorca usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez ten produkt i umarza postępowanie administracyjne.

Uzasadnienie

Pismem z dnia 27 września 2012 r. Podlaski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (zwanemu dalej „Prezesem UOKiK”), protokół wraz z aktami kontroli dotyczący bezpieczeństwa roweru górskiego KROSS EVADO 2.0 M, damskiego, wprowadzonego na rynek przez przedsiębiorcę KROSS S.A. z siedzibą w Przasnyszu.

Rower górski jest przeznaczony dla kobiet. Posiada tylną przerzutkę, a maksymalna wysokość siodełka wynosi ok. 830 mm. Na ramie roweru umieszczono napisy „KROSS” oraz „EVADO 2.0”, nalepkę dotyczącą rozmiaru ramy: „M” oraz nalepkę z numerem: „K11 350 11 016 0071”, a także wytłoczono numer ramy: „C1103784” oraz numer normy zawierającej wymagania bezpieczeństwa dla rowerów górskich: „EN14766”. Do roweru dołączono instrukcję obsługi, która oprócz informacji o montażu i konserwacji poszczególnych części roweru oraz ostrzeżeń dotyczących jego bezpiecznego użytkowania, zawierała informację o przedsiębiorcach – niemieckim: „KROSS GmbH Hansestaße 61-63 51149 Köln” oraz polskim: „KROSS S.A. ul Leszno 46 06-300 Przasnysz”.

W trakcie kontroli przeprowadzonej w sklepie przy ul. Mickiewicza 50 w Bielsku Podlaskim, należącym do przedsiębiorcy Aliny Krupkowskiej, prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą ALINA KRUPKOWSKA PHU PLUS ALINA KRUPKOWSKA w Bielsku Podlaskim, inspektorzy reprezentujący Podlaskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej poddali rower górski KROSS EVADO 2.0 M, damski (zwany dalej „rowerem”) ocenie bezpieczeństwa w oparciu o przepisy ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275 z późn. zm.), posiłkując się postanowieniami normy PN-EN 14766:2007 *Rowery górskie - Wymagania bezpieczeństwa i metody badań* (zwanej dalej „normą PN-EN 14766:2007”).

Badania organoleptyczne przeprowadzone przez inspektorów Inspekcji Handlowej wykazały, iż rower górski nie posiada ochraniacza szprych zapobiegającego zakłóceniu lub zatrzymaniu obrotu koła w przypadku niewłaściwego nastawienia lub uszkodzenia przerzutki, co oznacza niezgodność z punktem 4.17 normy PN-EN 14766:2007.

Mając na uwadze powyższe, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie w tej sprawie postępowania administracyjnego. Zgodnie z art. 61 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267), pismem z dnia 5 października 2012 r. organ nadzoru powiadomił przedsiębiorcę KROSS S.A. z siedzibą w Przasnyszu (zwanego dalej „stroną postępowania” lub „Przedsiębiorcą”), o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa roweru. Ponadto, postanowieniem wydanym w dniu 8 października 2012 r. na podstawie art. 22 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni od dnia jego otrzymania na wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez produkt będący przedmiotem postępowania. Organ nadzoru poinformował stronę postępowania, iż w celu wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez kwestionowany produkt zarówno w stosunku do produktów, które nie zostały wprowadzone na rynek, jak i do produktów już wprowadzonych na rynek powinny zostać podjęte natychmiastowe działania polegające na zamontowaniu ochraniaczy szprych na tylnych kołach rowerów. Odnosząc się do produktów, które zostały wprowadzone na rynek, Prezes UOKiK poinformował Przedsiębiorcę, iż ochraniacze szprych mogą zostać zamontowane przez dystrybutorów lub przez stronę postępowania osobiście po uprzednim wycofaniu rowerów od dystrybutorów. Strona postępowania mogła również zaproponować inny sposób wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez produkt będący przedmiotem postępowania pod warunkiem, że sposób ten zostanie zaakceptowany przez Prezesa UOKiK. Jednocześnie, w powyższym piśmie organ nadzoru wezwał stronę postępowania do określenia liczby kwestionowanych produktów wprowadzonych na rynek oraz liczby

produktów posiadanych przez nią obecnie, wskazania okresu, w jakim produkty były wprowadzane do obrotu, a także dostarczenia pełnej listy dystrybutorów rowerów wraz z fakturami potwierdzającymi sprzedaż produktów. Dodatkowo, organ nadzoru zwrócił się do Przedsiębiorcy z prośbą o określenie roli, jaką pełni w obrocie kwestionowanymi produktami oraz przekazania informacji o ewentualnych skargach konsumentów na ten produkt.

W piśmie z dnia 29 października 2012 r. strona postępowania oświadczyła, iż jest producentem roweru, a firma KROSS GmbH, zajmuje się sprzedażą rowerów na rynku niemieckim. Ponadto poinformowała o zakupie ochraniaczy szprych i zamiarze wysłania ich do dystrybutorów w celu zamontowania na 843 sztukach rowerów, a także osobistego wyposażenia 109 sztuk rowerów, które nie zostały wprowadzone na rynek. Strona postępowania przekazała także informację o 26 zgłoszeniach reklamacyjnych dotyczących rowerów, które – jak wyjaśniła – były „wynikiem naturalnego procesu eksploatacji, bądź wadliwości akcesoriów” i nie były spowodowane brakiem ochraniaczy szprych.

Odpowiadając, w piśmie z dnia 15 listopada 2012 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania z prośbą o przekazanie dowodów potwierdzających wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez rower w postaci faktury zakupu ochraniaczy szprych, potwierdzenia nadania tych elementów do dystrybutorów, oświadczeń dystrybutorów potwierdzających wyposażenie rowerów w ochraniacze szprych oraz zdjęcia roweru, w którym dokonano działań naprawczych. W przypadku dystrybutorów, którzy nie posiadają rowerów pozbawionych osłony szprych, strona postępowania miała przedstawić oświadczenia przedsiębiorców potwierdzające ten fakt. Jednocześnie, w powyższym piśmie, Prezes UOKiK ponownie zwrócił się do strony postępowania o przekazanie faktur dotyczących zakupu rowerów, informacji o liczbie produktów, które sprzedała dystrybutorom wraz z fakturami potwierdzającymi ten fakt, a także pełnego zestawienia dystrybutorów ze wskazaniem przedsiębiorców, u których dokonano działań naprawczych oraz informacji o przedziale czasowym, podczas którego produkty były dostarczane dystrybutorom.

W piśmie z dnia 30 listopada 2012 r. strona postępowania wyjaśniła, iż nie przedstawiła Prezesowi UOKiK faktur zakupu rowerów, gdyż nie dokonuje takich transakcji. Ponadto, przedstawiła fakturę zakupu 1000 sztuk ochraniaczy szprych, książkę nadawczą potwierdzającą wysłanie ich do 89 odbiorców, treść formularza oświadczenia na temat liczby posiadanych rowerów oraz wyposażenia ich w ochraniacze szprych, które zostało przekazane dystrybutorom w celu wypełnienia oraz zdjęcie roweru, w którym zamontowano ten element. Przy powyższym piśmie strona postępowania przekazała także zestawienie dystrybutorów,

„u których dokonano działań naprawczych wg posiadanej wiedzy o stanie posiadania roweru EVADO 2.0 wersja dla kobiet, rama M”.

W związku z faktem, iż w piśmie z dnia 29 października 2012 r. strona postępowania poinformowała, iż liczba rowerów, które zostaną u dystrybutorów uzupełnione o ochraniacze szprych wynosi 843 sztuk, natomiast przedstawione przez nią przy piśmie z dnia 30 listopada 2012 r. zestawienie dystrybutorów, u których dokonano działań naprawczych dotyczy tylko 157 egzemplarzy produktów, w piśmie z dnia 3 stycznia 2013 r. Prezes UOKiK zwrócił się do niej z prośbą o wyjaśnienie powyższych rozbieżności i sprecyzowanie, w ilu rowerach wyeliminowano zagrożenia. Ponadto, Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania z prośbą o przekazanie informacji o liczbie wytworzonych przez nią rowerów oraz o liczbie produktów sprzedanych dystrybutorom, a także przedstawienie oświadczeń dystrybutorów potwierdzających wyposażenie posiadanych przez nich rowerów w ochraniacze szprych.

W piśmie z dnia 16 stycznia 2013 r. strona postępowania wyjaśniła, iż w latach 2011-2012 sprzedała 847 egzemplarzy rowerów, z czego 357 sztuk w 2011 r., natomiast liczba 157 dotyczy rowerów znajdujących się u dystrybutorów. Przedsiębiorca poinformował, iż nie jest jeszcze znana ostateczna liczba rowerów, w których zostaną dokonane działania naprawcze, gdyż w wyniku zbierania oświadczeń od dystrybutorów okazuje się, że rzeczywista liczba rowerów posiadanych przez poszczególnych przedsiębiorców różni się od tej ustalonej w ramach wstępnych badań. Przy powyższym piśmie strona postępowania przedstawiła 8 oświadczeń dystrybutorów o braku rowerów w ofercie handlowej oraz 31 oświadczeń potwierdzających wyposażenie rowerów w ochraniacze szprych.

W piśmie z dnia 25 stycznia 2013 r. Prezes UOKiK ponownie zwrócił się do strony postępowania z prośbą o przekazanie informacji o liczbie wytworzonych przez nią rowerów. Ponadto, Prezes UOKiK zwrócił się do Przedsiębiorcy z prośbą o wyjaśnienie, czy „Zestawienie faktur i dystrybutorów”, przekazane przy piśmie z dnia 30 listopada 2012 r. obejmuje wszystkich przedsiębiorców, którym sprzedano rower w latach 2011-2012. Prezes UOKiK wskazał również na konieczność przekazania brakujących oświadczeń dystrybutorów oraz informacji o ostatecznej liczbie rowerów, które wyposażono w ochraniacze szprych.

W pismach z dnia 25 stycznia oraz 11 lutego 2013 r. strona postępowania przedstawiła oświadczenia pięciu kolejnych dystrybutorów: dwa o nieposiadaniu rowerów w ofercie handlowej oraz trzy w sprawie wyposażenia rowerów w ochraniacze szprych. Ponadto, poinformowała, że w 2012 r. wytworzyła 375 rowerów, z czego 138 sprzedano dystrybutorom krajowym. Przedsiębiorca oświadczył, iż sporządzone przez niego

„Zestawienie faktur i dystrybutorów”, obejmuje wszystkich przedsiębiorców, którym sprzedano rower w latach 2011-2012.

W piśmie z dnia 7 marca 2013 r. Prezes UOKiK zwrócił stronie postępowania uwagę na fakt, iż wciąż nie przedstawiła pełnej informacji o liczbie produktów wytworzonych oraz sprzedanych w latach 2011 – 2012 i wskazał na konieczność przekazania tych danych jak również oświadczeń pozostałych dystrybutorów rowerów. Jednocześnie, w piśmie tym organ nadzoru poinformował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów oraz zgłoszonych żądań.

W piśmie z dnia 11 marca 2013 strona postępowania przedstawiła oświadczenia kolejnych dystrybutorów: siedem o nieposiadaniu rowerów w ofercie handlowej, trzy - o otrzymaniu ochraniaczy szprych oraz trzy kolejne potwierdzające zamontowanie ochraniaczy szprych na rowerach. Jednocześnie, Przedsiębiorca zapewnił, iż dokłada wszelkich starań by pozyskać brakujące oświadczenia oraz zwrócił się z prośbą o wydłużenie okresu na zebranie i przesłanie brakujących oświadczeń do końca marca 2013 r.

W piśmie z dnia 21 marca 2013 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania z prośbą o przekazanie pisma, w którym poinformowała dystrybutorów o zagrożeniach stwarzanych przez rower. Ponadto, mając na uwadze, iż oświadczenia przedsiębiorców Wiesława Karbownika, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą F.H.U. "KARBOWNIK" Wiesław Karbownik w Wodzisławiu Śląskim, Marcina Książka, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą GOOD SPORT MARCIN KSIĄŻEK w Andrychowie oraz Klaudii Bubały, prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą BUBAŁA KLAUDIA PROFI BIKE w Gliwicach nie potwierdzają zamontowania ochraniaczy szprych, a jedynie ich otrzymanie, organ nadzoru wskazał na konieczność przedstawienia oświadczeń tych przedsiębiorców w sprawie wyposażenia rowerów w ochraniacze szprych.

W piśmie z dnia 22 marca 2013 r. strona postępowania przekazała informacje o liczbie rowerów wytworzonych w latach 2011 – 2012 (łącznie 540) oraz sprzedanych w tym okresie dystrybutorom krajowym (łącznie 195). Ponadto oświadczyła, iż na podstawie wiedzy o sprzedaży rowerów w poszczególnych sklepach, a także zakładając obecność produktów u pozostałych dystrybutorów, wysłała do nich w sumie 170 sztuk ochraniaczy szprych. Przedsiębiorca także wyjaśnił, iż wskazana w piśmie z dnia 29 października 2012 r. liczba rowerów wprowadzonych na rynek nie jest prawidłowa, gdyż obejmowała także sprzedaż innego modelu roweru. Strona postępowania przekazała także treść pisma z dnia 29

listopada 2012 r., informującego o zagrożeniach stwarzanych przez rowery i konieczności wyposażenia ich w ochraniacze szprych, które – jak oświadczyła – wysłała do dystrybutorów wraz z ochraniaczami szprych oraz formularzami oświadczeń. Zapewniła, iż kontynuuje starania mające na celu pozyskanie brakujących oświadczeń. Poinformowała o zamiarze zebrania brakujących oświadczeń podczas osobistych wizyt przedstawicieli handlowych. Jednocześnie wyjaśniła, że w toku zbierania oświadczeń zaobserwowała, iż liczba rowerów, obecnych na stanie magazynowym dystrybutorów jest niewielka, co – jej zdaniem - wynika z faktu, iż dystrybutorzy dokładają starań, by przed sezonem zimowym sprzedać posiadane przez nich rowery.

Pismami z dnia 29 marca i 2 kwietnia 2013 r., na podstawie art. 20a pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK zwrócił się do pięciu podmiotów, które dotychczas nie udzieliły odpowiedzi na zapytanie strony postępowania, a zakupiły najwięcej rowerów, z prośbą o informację dotyczącą wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez zakupione przez nich produkty.

Przy piśmie z dnia 8 kwietnia 2013 r. strona postępowania przekazała oświadczenia przedsiębiorców Wiesława Karbownika, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą F.H.U. "KARBOWNIK" Wiesław Karbownik w Wodzisławiu Śląskim, Marcina Książka, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą GOOD SPORT MARCIN KSIĄŻEK w Andrychowie oraz Klaudii Bubały, prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą BUBAŁA KLAUDIA PROFI BIKE w Gliwicach potwierdzające zamontowanie na rowerach ochraniaczy. Przedsiębiorca przedstawił także osiem kolejnych oświadczeń dystrybutorów potwierdzających wyposażenie rowerów w ochraniacze szprych oraz siedem o braku rowerów w ofercie handlowej. Ponadto, strona postępowania poinformowała o braku możliwości uzyskania oświadczenia od przedsiębiorców Moniki Kurpisz oraz Krystyny Przekoty, wspólników spółki cywilnej prowadzących działalność gospodarczą pod nazwą OMEGA SPORT w Poznaniu.

Przy piśmie z dnia 12 kwietnia 2013 r. strona postępowania przekazała pięć kolejnych oświadczeń dystrybutorów w sprawie wyposażenia rowerów w ochraniacze szprych oraz dwa o nieposiadaniu rowerów w ofercie handlowej, w tym oświadczenie od przedsiębiorcy „Gruby Projekt” sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, do którego Prezes UOKiK zwrócił się piśmie z dnia 2 kwietnia 2013 r. z prośbą o informacje dotyczące wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez zakupione przez niego rowery. Powyższy dystrybutor oświadczył, iż nie posiada rowerów w ofercie handlowej.

Pomiędzy 19 a 25 kwietnia 2013 r. do UOKiK wpłynęły pisma trzech spośród pięciu przedsiębiorców, do których zwrócił się Prezes UOKiK: dwóch z nich oświadczyło, że zamontowało ochraniacze szprych w posiadanych przez siebie rowerach, a jeden - przedsiębiorca FIRMA HANDLOWA „ARTA” TADEUSZ SIMONIUK I S-KA s.j. z siedzibą w Jeleniej Górze – iż zobowiązuje się dokonać działań naprawczych.

Pismem z dnia 6 maja 2013 r. Prezes UOKiK zwrócił się do tego ostatniego odbiorcy z prośbą o informację, czy wyposażył posiadane przez siebie rowery w ochraniacze szprych.

Przy piśmie z dnia 8 maja 2013 r. strona postępowania przekazała kolejne dwa oświadczenia dystrybutorów w sprawie wyposażenia rowerów w ochraniacze szprych oraz cztery o braku rowerów w ofercie handlowej. Ponadto, w powyższym piśmie Przedsiębiorca poinformował, iż dwaj kolejni odbiorcy, do których wysłano prośbę o podjęcie działań naprawczych, zakupili rowery na własny użytek i nie są dystrybutorami tych produktów.

Przy piśmie z dnia 10 maja 2013 r. strona postępowania przekazała oświadczenie ostatniego z pięciu podmiotów, do których zwrócił się Prezes UOKiK z prośbą o informacje dotyczące wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez rowery wprowadzone na rynek. Przedsiębiorca ten oświadczył, iż nie posiada rowerów w ofercie handlowej.

Pismem z dnia 16 maja 2013 r. przedsiębiorca FIRMA HANDLOWA „ARTA” TADEUSZ SIMONIUK I S-KA s.j. z siedzibą w Jeleniej Górze poinformował Prezesa UOKiK, iż zamontował ochraniacze szprych w posiadanych przez niego rowerach.

Pismem z dnia 23 maja 2013 r. organ nadzoru poinformował stronę postępowania o prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Strona postępowania nie skorzystała z przysługujących jej praw.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca KROSS S.A. z siedzibą w Przasnyszu wprowadził rower na rynek i jest producentem w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, zgodnie z którym producentem jest przedsiębiorca prowadzący w Unii Europejskiej lub na terytorium państw członkowskich Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – stron umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym działalność gospodarczą polegającą na wytwarzaniu produktu albo każdą inną osobę, która występuje jako wytwórca, umieszczając na produkcie bądź do niego dołączając swoje nazwisko, nazwę, znak towarowy bądź inne

odróżniające oznaczenie. W pismach z dnia 29 października oraz 30 listopada 2012 r. strona postępowania poinformowała organ nadzoru, iż wytwarza rower. Należy zauważyć, iż strona postępowania pełni rolę producenta także z uwagi na fakt, iż w instrukcji dołączonej do roweru są umieszczone jej dane: „KROSS S.A. ul Leszno 46 06-300 Przasnysz”.

Zgodnie z art. 10 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym używaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów nie jest produktem bezpiecznym.

Zgodnie z art. 6 ust. 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, domniemywa się, że produkt spełniający wymagania wynikające z norm krajowych państw członkowskich Unii Europejskiej, będących transpozycją norm europejskich uznanych przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów, do których odniesienia Komisja Europejska opublikowała w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, jest produktem bezpiecznym w zakresie wymagań objętych tymi normami. Jako że norma PN-EN 14766:2007 *Rowery górskie - Wymagania bezpieczeństwa i metody badań* jest wyżej opisanym rodzajem normy, ocena ogólnego bezpieczeństwa roweru została dokonana z uwzględnieniem określonych w niej wymagań.

Zgodnie z punktem 4.17 normy *„rower z przerzutką tylną powinien być wyposażony w ochraniacz szprych, który uniemożliwia zakłócenie lub zatrzymanie obrotu koła w przypadku niewłaściwego nastawienia lub uszkodzenia przerzutki”*. Przeprowadzona przez inspektorów Inspekcji Handlowej ocena bezpieczeństwa roweru wykazała, iż nie posiada on ochraniacza szprych. Brak tego elementu może spowodować uszkodzenie przerzutki i szprych, a w konsekwencji doprowadzić do nagłego zatrzymania koła. Taka sytuacja może być przyczyną upadku rowerzysty, wskutek czego może on doznać obrażeń ciała. Mając na uwadze powyższe, Prezes UOKiK stwierdził, iż rower będący przedmiotem niniejszego postępowania nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym

bezpieczeństwie produktów, a stwierdzona wada stwarza zagrożenie dla zdrowia i życia konsumentów. Strona postępowania nie zakwestionowała powyższego ustalenia.

Zgodnie z art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, organ nadzoru wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli producent usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez produkt.

W toku prowadzonego przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego przedsiębiorca KROSS S.A. z siedzibą w Przasnyszu podjął współpracę mającą na celu eliminację przyczyn zagrożeń stwarzanych przez rower. Przedsiębiorca poinformował, iż w latach 2011 – 2012 wytworzył łącznie 540 sztuk rowerów, z czego dystrybutorom krajowym sprzedał w sumie 195 egzemplarzy produktów. Przedstawił również wykaz 89 odbiorców, którym sprzedano rowery wraz z przyporządkowanymi do poszczególnych przedsiębiorców informacjami o numerach i datach fakturach dotyczących sprzedaży rowerów. Niezwłocznie po uzyskaniu informacji o wszczęciu niniejszego postępowania, jego strona zakupiła 1000 sztuk ochraniaczy szprych, co potwierdza faktura nr FS1236 z dnia 22 października 2012 r. W piśmie z dnia 30 listopada 2012 r. Przedsiębiorca oświadczył Prezesowi UOKiK, iż wyposażył w ochraniacze szprych 109 egzemplarzy rowerów, które nie zostały wprowadzone na rynek i jako dowód przedstawił zdjęcie roweru, w którym zamontowano ten element. Przedsiębiorca przedstawił również dowody potwierdzające poinformowanie dystrybutorów o zagrożeniach stwarzanych przez rowery i konieczności wyposażenia ich w ochraniacze szprych oraz przekazanie im tych elementów w postaci treści pisma w tej sprawie z dnia 29 listopada 2012 r., oraz książki nadawczej z tego samego dnia. W toku postępowania Przedsiębiorca zdołał zebrać w sumie oświadczenia 55 dystrybutorów potwierdzające zamontowanie ochraniaczy szprych na łącznie 91 rowerach oraz oświadczenia 31 odbiorców o braku rowerów w ofercie handlowej. W piśmie z dnia 8 kwietnia 2013 r. strona postępowania poinformowała o braku możliwości uzyskania oświadczenia od przedsiębiorców Moniki Kurpisz oraz Krystyny Przekoty, współników spółki cywilnej, prowadzących działalność gospodarczą pod nazwą OMEGA SPORT w Poznaniu. W piśmie z dnia 8 maja 2013 r. strona postępowania wyjaśniła, iż dwaj kolejni odbiorcy, do których wysłano prośbę o podjęcie działań naprawczych, zakupili rowery na własny użytek i nie są dystrybutorami tych produktów.

Pomimo, że strona postępowania nie przedstawiła oświadczenia przedsiębiorców Moniki Kurpisz oraz Krystyny Przekoty, współników spółki cywilnej, prowadzących działalność gospodarczą pod nazwą OMEGA SPORT w Poznaniu, przekazała organowi nadzoru dowód potwierdzający poinformowanie tych odbiorców o konieczności

wyposażenia posiadanych przez tych odbiorców rowerów w ochraniacze szprych oraz dostarczenie im tych elementów w postaci książki nadawczej z dnia 29 listopada 2012 r. Mając na uwadze okoliczność, iż wszyscy pozostali dystrybutorzy wyposażyli posiadane przez siebie rowery w przekazane im ochraniacze szprych, co potwierdzają oświadczenia odbiorców przekazane przez stronę postępowania jak również odpowiedzi trzech przedsiębiorców przekazane w odpowiedzi na pisma Prezesa UOKiK z dnia 29 marca i 2 kwietnia 2013 r., należy uznać, iż prawdopodobieństwo, że podmiot ten posiada rower niewyposażony w ochraniacz szprych - jest niewielkie.

Dokonując analizy materiału dowodowego zgromadzonego w toku niniejszego postępowania w sprawie ogólnego bezpieczeństwa roweru górskiego KROSS EVADO 2.0 M, damskiego, Prezes UOKiK uznał, iż materiał dowodowy jest wiarygodny i wystarczający do uznania, że strona postępowania – przedsiębiorca KROSS S.A. z siedzibą w Przasnyszu - wyeliminowała zagrożenia stwarzane przez produkt będący jego przedmiotem.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 5 § 2 pkt 4 Kodeksu postępowania administracyjnego oraz w związku z art. 29 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. Nr 50, poz. 331, Nr 99, poz. 660, Nr 171, poz. 1206, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, Nr 223, poz. 1458, Nr 227, poz. 1505, z 2009 r. Nr 18, poz. 97, Nr 157, poz. 1241 oraz z 2011 r. Nr 34, poz. 173) oraz na podstawie art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, w związku z art. 26 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. PREZESA
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
DYREKTOR
Departamentu Nadzoru Rynku
Anna Mazurak

Otrzymuje:
KROSS S.A.
Ul. Leszno 46
06-300 Przasnysz