

PREZES
URZĘDU OCHRONY KONKURENCJI I KONSUMENTÓW

DELEGATURA URZĘDU OCHRONY KONKURENCJI I KONSUMENTÓW W BYDGOSZCZY

85-097 Bydgoszcz, ul. Jagiellońska 34
Tel. (0-52) 345-56-44, Fax (0-52) 345-56-17, Tel. Centrala (0-52) 3254-266
E-mail: bydgoszcz@uokik.gov.pl

Bydgoszcz, dn. 04.06.2002 r.

Znak: RBG-531-00001(w)/02/RJ

DECYZJA NR RBG –18/2002

- I. Na podstawie art.104 k.p.a. oraz art.78 ust. 4 ustawy z dnia 15.12.2000 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. Nr 122, poz. 1319), po rozpatrzeniu odwołania od decyzji nr RBG – 04/2002 z dnia 18.03.2002 r. o sygnaturze akt RBG-531-S-04/01/2958/RJ, w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, uchyla się w całości w/w decyzję wydaną po rozpatrzeniu wniosku o wszczęcie postępowania antymonopolowego, którym przedsiębiorca Waldemar Szufrajda prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Waldemar Szufrajda Firma „RAINBOW” w Trzszczyńie wystąpił przeciwko Przedsiębiorstwu Komunikacji Samochodowej Sp. z o.o. w Bydgoszczy oraz po przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego w w/w sprawie.
- II. Na podstawie art. 44 i art. 85 ustawy z dnia 15.12.2000 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. Nr 122, poz. 1319), w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, postanawia się wszcząć z dniem 4.06.2002 r. postępowanie antymonopolowe (o sygnaturze akt RBG-531-0003/02/RJ) w sprawie z wniosku przedsiębiorcy Waldemara Szufrajdy prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Waldemar Szufrajda Firma „RAINBOW” w Trzszczyńie - przeciwko Przedsiębiorstwu Komunikacji Samochodowej Sp. z o.o. w Bydgoszczy, w związku z zarzutami stosowania przez Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej Sp. z o.o. w Bydgoszczy praktyk ograniczających konkurencję, polegających na:
1. nieuczciwym oddziaływaniu przez Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej Sp. z o.o. w Bydgoszczy na kształtowanie cen biletów poprzez stosowanie niskich cen za bilety autobusowe na niektórych kursach na trasie Bydgoszcz – Koronowo, w których Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej Sp. z o.o. w Bydgoszczy wprowadziło tzw. cenę promocyjną,
 2. ograniczaniu przez Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej Sp. z o.o. w Bydgoszczy zbytu na usługi przewozowe wykonywane przez W. Szufrajdę poprzez rozpoczynanie kursu autobusu na wcześniejszym przystanku niż to wynika z trasy oznaczonej na bilecie,
 3. próbie wyeliminowania Wnioskodawcy z rynku usług przewozowych, na trasie Bydgoszcz – Koronowo, poprzez wprowadzenie przez Przedsiębiorstwo

Komunikacji Samochodowej Sp. z o.o. w Bydgoszczy kursów z kilkuminutowym wyprzedzeniem w stosunku do kursów wykonywanych przez W. Szufrajdę.

- III. Na podstawie art. 75 i 77 kpa oraz art. 65 ust. 3 ustawy z dnia 15.12.2000 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. Nr 122, poz. 1319), w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, postanawia się włączyć do akt postępowania antymonopolowego o sygnaturze RBG-531-00003/02/RJ całość materiału dowodowego zebranego w toku postępowań RBG 531-S-04/01/2958/RJ i RBG – 531-00001(w)/02/RJ.

Uzasadnienie

Waldemar Szufrajda, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Firma „RAINBOW” Waldemar Szufrajda Tryszczyn 1, 86-011 Wtelno, polegającą na przewożeniu osób (zezwolenie Starosty Bydgoskiego nr 9/2001 z dnia 27.07.2001 r. na wykonywanie krajowego zarobkowego przewozu osób), wystąpił o wszczęcie postępowania antymonopolowego przeciwko Przedsiębiorstwu Komunikacji Samochodowej Sp. z o.o. z siedzibą w Bydgoszczy (do końca lutego 2002 r. - Przedsiębiorstwo Państwowej Komunikacji Samochodowej w Bydgoszczy).

Organ antymonopolowy przeprowadził w niniejszej sprawie postępowanie wyjaśniające. Decyzją z dnia 18.03.2002 r. nr RBG-04/2002 o sygn. akt RBG-531-S-04/01/2958/RJ Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów odmówił wszczęcia postępowania antymonopolowego na podstawie art. 85 ust. 1 w związku z art. 1 ust. 1 ustawy z dnia 15.12.2000 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. Nr 122, poz. 1319), zwanej dalej ustawą. Od decyzji, o której mowa powyżej odwołanie z dnia 23.03.2002 r. wniósł Waldemar Szufrajda, w którym podniósł niewyjaśnienie przez organ antymonopolowy wszystkich istotnych dla sprawy okoliczności faktycznych i prawnych, mogących mieć wpływ na wynik sprawy.

Ponadto odwołujący podniósł, iż:

1/ Skoordinowanie rozkładu jazdy dla PKS miało miejsce wcześniej niż dla powoda, pomimo faktu, iż wniosek powoda o skoordinowanie rozkładu jazdy został złożony wcześniej niż wniosek PKS. Zdaniem powoda, 2 letni okres oczekiwania na skoordinowanie rozkładu jazdy powoda wynika z faktu, iż koordynator jest byłym pracownikiem PKS.

2/ PKS nie odniósł się do zarzutu, iż rozpoczyna kursy na przystankach wcześniejszych niż to wynika z rozkładu jazdy. Zdaniem powoda, PKS zgodnie z rozkładem ma prawo do rozpoczynania kursów od swojej siedziby tylko na 3 kursach. Według opinii powoda fakt zabierania pasażerów z przystanku wcześniejszego niż to wynika z rozkładu jazdy kwalifikuje PKS do cofnięcia zezwolenia na wykonywanie przewozu osób.

3/ PKS stosuje promocje tylko na liniach, na których kursy odbywane są, prócz PKS, także przez powoda. Powód podnosi, iż na trasie Chojnice – Bydgoszcz przez Koronowo – PKS stosuje promocję od Koronowa, co jego zdaniem, jest niesprawiedliwe dla pasażerów odbywających cały kurs.

Po ponownej analizie materiału dowodowego zebranego w aktach sprawy dokonanej na skutek złożonego odwołania organ antymonopolowy uwzględnił zarzuty przedstawione w odwołaniu.

Mając powyższe na uwadze koniecznym - stosownie do treści art. 74 ust. 4 ustawy - stało się uchylenie decyzji (pkt I) i wszczęcie na podstawie art. 44 i art. 85 ustawy postępowania antymonopolowego (pkt II). Prezes uznał za prawdopodobne istnienie w niniejszej sprawie interesu publicznoprawnego oraz naruszenie przez Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej Sp. z o.o. przepisów art. 8 ust. 1 i art. 8 ust. 1,2 i 5 ustawy, w których mowa o narzucaniu nieuczciwych cen, w tym cen rażąco niskich, ograniczaniu zbytu ze szkodą dla kontrahentów lub konsumentów oraz przeciwdziałaniu ukształtowaniu się warunków niezbędnych do powstania lub rozwoju konkurencji. Postępowanie antymonopolowe wszczęte w dniu 4.06.2002 r. będzie miało na celu weryfikację zarzutów stawianych przez Waldemara Szufrajdę pod kątem naruszenia wskazanych wyżej przepisów ustawy z uwzględnieniem obligatoryjnych przesłanek prowadzenia postępowania antymonopolowego jakimi jest posiadanie przez przedsiębiorcę, któremu zarzuca się stosowanie praktyki ograniczającej konkurencję (w niniejszym postępowaniu – Przedsiębiorstwu Komunikacji Samochodowej Sp. z o.o. w Bydgoszczy) pozycji dominującej na rynku oraz naruszenie kwestionowanym postępowaniem interesu publicznego (art. 1 ust. 1 ustawy).

Mając na względzie, iż zebrane w toku postępowania RBG-531-S-04/01/2958/RJ i RBG – 531-00001(w)/02/RJ zebrano bogaty materiał dowodowy organ antymonopolowy postanowił załączyć do akt wszczętego antymonopolowego wszczętego na mocy postanowienia zawartego w pkt II całość materiału dowodowego zebranego w tych postępowaniach (pkt. III), z którym strony mogą się zapoznać w siedzibie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów Delegatura w Bydgoszczy.

Od niniejszej decyzji przysługuje stronie (Waldemarowi Szufrajdzie) odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Antymonopolowego – stosownie do treści art. 479²⁸ kpc - za pośrednictwem Delegatury Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Bydgoszczy w terminie dwutygodniowym od daty doręczenia niniejszej decyzji.

Od postanowień zawartych w pkt II i pkt III zażalenie nie przysługuje.

Z upoważnienia Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
Dyrektor Delegatury w Bydgoszczy

Andrzej Chajęcki

Otrzymuje:

Pan Waldemar Szufrajda
Firma „RAINBOW”
Tryszczyn 1
86-011 Wtelno

Do wiadomości:

**Zarząd Przedsiębiorstwa
Komunikacji Samochodowej Sp. z o.o.**
ul. Jagiellońska 58
85-097 Bydgoszcz