



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-70-79(13)/14/KS

Warszawa, dnia 12.08. 2014 r.

DECYZJA DNR-1/71/2014

Na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, z 2009 r. Nr 18, poz. 97, Nr 20, poz. 106 oraz z 2011 r. Nr 63, poz. 322 i Nr 102, poz. 586), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa bluzy kaptur, kod EAN 5907368170466, wprowadzonej na rynek przez przedsiębiorców Ewę Hanc i Krzysztofa Hanca, wspólników spółki cywilnej, prowadzących działalność gospodarczą pod nazwą Z.P.H. „ADA” w Świdniku, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że przedsiębiorcy usunęli przyczyny zagrożeń stwarzanych przez ten produkt i umarza postępowanie administracyjne.

Uzasadnienie

Pismem z dnia 5 marca 2014 r. Podlaski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi UOKiK protokół wraz z aktami kontroli dotyczącymi bluz kaptur, kod EAN 5907368 170466 (zwanych dalej „bluzami kaptur”), wprowadzonych na rynek przez Ewę Hanc i Krzysztofa Hanca, wspólników spółki cywilnej, prowadzących działalność gospodarczą pod nazwą Z.P.H. „ADA” w Świdniku.

W toku kontroli przedsiębiorcy Lecha Ramotowskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą „MANEX” w Białymstoku, inspektorzy reprezentujący Podlaskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej poddali ocenie bezpieczeństwa bluzę kaptur w oparciu o przepisy ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, posiłkując się

postanowieniami normy PN-EN 14682:2009 „*Bezpieczeństwo odzieży dziecięcej. Sznury i sznurki ściągające w odzieży dziecięcej. Specyfikacja*” (dalej jako: „norma 14682:2009”).

Bluza z kapturem w kolorze zielonym z nadrukiem na przedniej części, zapinana na plastikowy zamek błyskawiczny o długości 450 mm, z elementem blokującym i suwakiem o długości 35 mm oraz z dwoma nakładanymi kieszeniami jest przeznaczona dla dziecka o wzroście 134 cm, a więc dla dzieci małych w rozumieniu pkt 2.1. normy PN-EN 14682:2009 czyli dzieci od urodzenia do 7 roku życia. Do bluzy dołączono etykietę która zawierała między innymi następujące informacje: „BLUZA KAPTUR”, kod EAN 5 907368 170466, „WYPRODUKOWANO W POLSCE”, tabelę rozmiarów, znak handlowy producenta, rozmiar „134”, „skład: BAWĘLNA 90%, POLIESTER 10%, Jakość I”, sposób konserwacji produktu w postaci znaków graficznych (5 sztuk) z opisem ich znaczenia, „UWAGA. Prac, suszyć i prasować po lewej stronie NIE PRASOWAĆ PO NADRUKU” oraz „Z.P.H. „ADA” s.c., 21-045 Świdnik, ul. Narzędziowa 15, tel. (081) 751-78-78. Do produktu dołączono także wszywki zawierające informację: „A&D” i „134”.

W wyniku badań inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili, że w kapturze bluzy zaprojektowano i wykonano dwa otwory (wykończone obrzutką) umożliwiające samodzielne wciągnięcie sznurka ściągającego kaptur. Sznurek ściągający był włożony do kieszeni bluzy. Przedmiotowy sznurek o szerokości 10 mm był wykonany z tekstylnego rozciągliwego materiału. Długość sznurka ściągającego w stanie swobodnym (bez naciągania) wynosiła 114 cm, natomiast po naciągnięciu sznurka długość wynosiła 140 cm. Sznurek po wciągnięciu do kaptura dawał się łatwo uwolnić poprzez pociągnięcie za jeden z wolnych końców. Powyższe jest niezgodne z pkt 3.2.1 normy PN-EN 14682:2009, zgodnie z którym ubrania przeznaczone dla małych dzieci nie powinny posiadać sznurków ściągających przy kapturze.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie w tej sprawie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z późn. zm.). Zgodnie z art. 61 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r. poz. 267 oraz z 2014 r. poz. 183), pismem z dnia 31 marca 2014 r. Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorców Ewę Hanc i Krzysztofa Hanc, współników spółki cywilnej, prowadzących działalność gospodarczą pod nazwą Z.P.H. „ADA” w Świdniku (strony postępowania) o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa bluz kaptur. Ponadto, postanowieniem z dnia 1 kwietnia 2014 r. Prezes UOKiK wyznaczył stronom postępowania termin na wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez produkty będące jego przedmiotem i jednocześnie wskazał działania jakie powinny podjąć. W tym samym piśmie organ nadzoru wezwał strony postępowania do przekazania informacji na temat roli jaką pełnią w obrocie

bluzami kaptur, liczby wytworzonych produktów, przekazania listy ich dystrybutorów, informacji na temat liczby bluz posiadanych przez strony postępowania, okresu w którym produkty były wprowadzane na rynek oraz ewentualnych skarg lub reklamacji dotyczących tych produktów.

W dniu 13 maja 2014 r. do UOKiK wpłynęło pismo z którego wynika, że bluzy będące przedmiotem postępowania posiadają elementy zdobnicze i są wykończone oczkami, nitami i ryglami. Sznurki w kieszeniach były natomiast włożone do kilku bluz na ich życzenie. Strony postępowania oświadczyły, że poinformowały już swoich dystrybutorów o konieczności usunięcia sznurków.

W związku z powyższym, pismem z dnia 21 maja 2014 r. Prezes UOKiK poinformował strony postępowania, że z uwagi na brak podpisu pod pismem z dnia 5 maja 2014 r. nie może zostać ono rozpoznane i wezwał je do jego ponownego przekazania. Ponadto Prezes UOKiK zwrócił stronom postępowania uwagę, że zawarte w tym piśmie wyjaśnienia nie zostały poparte żadnymi dowodami.

W piśmie z dnia 2 czerwca 2014 r. strony postępowania powtórzyły informacje zawarte w piśmie z dnia 5 maja 2014 r. i poinformowały, że oczekują na zwrot wadliwych bluz, zobowiązując się jednocześnie do przekazania faktur korygujących dokumentujących ich zwrot. Następnie pismem z dnia 10 czerwca 2014 r. strony postępowania przekazały fakturę korygującą potwierdzającą zwrot czterech bluz.

W celu zweryfikowania informacji przekazanych przez strony postępowania, pismem z dnia 18 czerwca 2014 r. Prezes UOKiK zlecił Lubelskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej przeprowadzenie kontroli w ich siedzibie. Akta tej kontroli zostały przekazane pismem z dnia 7 lipca 2014 r. W jej toku ustalono listę dystrybutorów bluz kaptur, a kontrolowani przedstawili oświadczenia sześciu dystrybutorów o nieposiadaniu tych produktów i faktury korygujące od dwóch przedsiębiorców. Inspektorzy Inspekcji Handlowej sprawdzili także trzy partie bluz oznaczonych kodem EAN 5907368170466 i stwierdzili, że spełniają one ogólne wymagania bezpieczeństwa.

Pismem z dnia 23 lipca 2014 r. Prezes UOKiK poinformował strony postępowania o przysługującym im prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Strony postępowania nie skorzystały ze swoich uprawnień.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorcy Ewa Hanc i Krzysztofa Hanc, wspólnicy spółki cywilnej, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Z.P.H. „ADA” w Świdniku wprowadzili na rynek polski bluzy kaptur i są producentami w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z tym przepisem, za producenta uznaje się przedsiębiorcę prowadzącego działalność polegającą na wytwarzaniu produktu albo każdą inną osobę, która występuje jako wytwórca, umieszczając na produkcie bądź do niego dołączając swoje nazwisko, nazwę, znak towarowy bądź inne odróżniające oznaczenie. Na etykietach dołączonych do bluz umieszczono informację z danymi ww. przedsiębiorców, na etykietach bluz znajdują się kody kreskowe, które wskazują, iż strony postępowania są podmiotami odpowiedzialnymi za ich wprowadzenie na rynek (ustalenia na podstawie wyszukiwarki kodów kreskowych ze strony internetowej www.gepir.pl), a ponadto w piśmie z dnia 2 czerwca 2014 r. potwierdzili, że są wytwórcami bluz. W związku z powyższym, Prezes UOKiK uznał ją za producenta w rozumieniu wskazanego wyżej przepisu.

Zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym używaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, nie jest produktem bezpiecznym.

Zgodnie z art. 6 ust. 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, domniemywa się, że produkt spełniający wymagania wynikające z norm krajowych państw członkowskich Unii Europejskiej, będących transpozycją norm europejskich uznanych przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów, do których odniesienia Komisja Europejska opublikowała w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, jest produktem bezpiecznym w zakresie wymagań objętych tymi normami. Jako że norma PN-EN 14682:2009 *„Bezpieczeństwo odzieży dziecięcej - Sznury i sznurki ściągające w odzieży dziecięcej. Specyfikacja”* jest wyżej opisanym rodzajem normy, Prezes UOKiK dokonał oceny bezpieczeństwa bluz kaptur z uwzględnieniem określonych w niej wymagań.

Badania organoleptyczne przeprowadzone przez inspektorów Inspekcji Handlowej wykazały, że w kapturze zaprojektowano i wykonano dwa otwory (wykończone obrzutką) umożliwiające samodzielne wciągnięcie sznurka, który został włożony do kieszeni bluzy. Sznurek po wciągnięciu do kaptura był nieprzymocowany do produktu i dał się łatwo uwolnić poprzez pociągnięcie za jeden z wolnych końców. Rozwiązanie to stanowi naruszenie pkt 3.2.1 normy PN-EN 14682:2009, zgodnie z którym ubrania przeznaczone dla małych dzieci nie powinny posiadać sznurków ściągających przy kapturze. Występowanie przy kapturze sznurka ściągającego może być przyczyną podduszenia albo uduszenia dziecka wskutek zaczepienia, zaplątania lub wkręcenia sznurka ściągającego o element wyposażenia placu zabaw dla dzieci lub poruszającego się obiektu np.: roweru, karuzeli bądź drzwi autobusu. W związku z tym, Prezes UOKiK uznał, że bluzy kaptur nie spełniają wymagań określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Strony postępowania nie zakwestionowały tego ustalenia, nie przedstawiły także żadnych dowodów które by potwierdził, że są to produkty bezpieczne.

Zgodnie z art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeśli producent lub dystrybutor usunął przyczyny zagrożeń.

Ze zgromadzonego materiału dowodowego wynika, że Ewa Hanc i Krzysztof Hanc, wspólnicy spółki cywilnej, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Z.P.H. „ADA” w Świdniku wytworzyli 195 sztuk bluz o kodzie EAN 5907368170466, które zostały sprzedane sześciu dystrybutorom. Kodem tym zostały oznakowane zarówno bluzy będące przedmiotem postępowania (ze sznurkami ściągającymi) jak i ze stójką i bez sznurków, w związku z czym nie można jednoznacznie ustalić liczby produktów będących przedmiotem niniejszego postępowania. Po uzyskaniu informacji o niespełnianiu wymagań bezpieczeństwa przez bluzy kaptur strony postępowania podjęły działania w celu wyeliminowania stwarzanych przez nie zagrożeń - powiadomiły wszystkich odbiorców produktów o wskazanym kodzie o wadach bluz kaptur, w konsekwencji czego sześciu dystrybutorów poinformowało ich o nieposiadaniu tych produktów a dwóch przedsiębiorców zwróciło dwadzieścia bluz. Zwrócone produkty zostały sprawdzone i wyeliminowano stwarzane przez nie zagrożenia – poprzez usunięcie sznurków i obszycie, uniemożliwiające wciągnięcie sznurka. Z uwagi na powyższe, Prezes UOKiK uznał, że przedsiębiorcy Ewa Hanc i Krzysztof Hanc, wspólnicy spółki cywilnej, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Z.P.H. „ADA” w Świdniku usunęli przyczyny zagrożeń stwarzanych przez bluzy.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł jak w sentencji.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 5 § 2 pkt 4 Kodeksu postępowania administracyjnego oraz w związku z art. 29 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. Nr 50, poz. 331, Nr 99, poz. 660, Nr 171, poz. 1206, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, Nr 223, poz. 1458, Nr 227, poz. 1505, z 2009 r. Nr 18, poz. 97, Nr 157, poz. 1241, z 2011 r. Nr 34, poz. 173) oraz na podstawie art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, w związku z art. 26 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
Dyrektor
Departamentu Nadzoru Rynku
Anna Mazurak

Otrzymują:

Ewa Hanc
Z.P.H. „ADA” Ewa Hanc
ul. Kopernika 6 lok. 2
21-040 Świdnik

Krzysztof Hanc
Z.P.H. „ADA” Krzysztof Hanc
ul. Bankowa 6 lok. 6
21-040 Świdnik