



**PREZES**  
**URZĘDU OCHRONY**  
**KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**  
*TOMASZ CHRÓSTNY*

Warszawa, 26 kwietnia 2021 r.

DIH-2.712.27.2021.PS

**DECYZJA DIH – 2 Nr 51/2021**

Na podstawie art. 24 ust. 1a, 4a i 5 w związku z art. 12 ust. 1 oraz art. 3a ust. 1, art. 6c ust. 1 i art. 6d pkt 6 ustawy z 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz. U. z 2021 r. poz. 133) zwanej dalej „ustawą o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw”, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na kontrolowanego obowiązku uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki i próbki kontrolnej paliwa stałego, tj. węgla kamiennego groszek oraz kwoty stanowiącej równowartość kosztów ich pobrania, dla którego wartości parametrów są niezgodne z parametrami wskazanymi w rozporządzeniu Ministra Energii z 27 września 2018 r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1890) oraz w świadectwie jakości, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nakłada na Pana Andrzeja Kwaśnego prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Andrzej Kwaśny SKŁAD BUDOWLANY .., 34 – 206 Krzeszów obowiązek uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów łącznej kwoty **2.982,00 zł** - uwzględniającej VAT (słownie: dwa tysiące dziewięćset osiemdziesiąt dwa zł), stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych próbki paliwa stałego o nr 0016/2021/7431 w wysokości 537,00 zł (uwzględniającej VAT), próbki kontrolnej paliwa stałego o nr 9239/2021/7431 w wysokości 120,00 zł (uwzględniającej VAT) oraz kwoty stanowiącej równowartość kosztów ich pobrania do badań laboratoryjnych – o wartości 2.325,00 zł (uwzględniającej VAT).

## **Uzasadnienie**

Pismem z 11 marca 2021 r. Małopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów protokół kontroli wraz z materiałami kontroli przeprowadzonej u przedsiębiorcy (...) w składzie węgla w (...) (zwanego dalej jako: „Przedsiębiorca” lub „Strona”). Na miejscu po okazaniu przez inspektorów legitymacji służbowych 20 stycznia 2021 r. oraz doręczeniu upoważnienia do przeprowadzenia kontroli, upoważnieni pracownicy laboratorium akredytowanego SGS Polska Sp. z o.o., w obecności inspektorów reprezentujących Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej pobrali do badań laboratoryjnych próbki węgla kamiennego groszek. Próbki pobrano ze zwału o wielkości 23 tony, tj. próbkę paliwa stałego nr 0016/2021/7431 i próbkę kontrolną paliwa stałego nr 9239/2021/7431 w ilości 43,50 kg próbka paliwa stałego i 43,50 kg próbka kontrolna paliwa stałego, na podstawie protokołu pobrania próbek paliw paliwa stałego nr WPR.8361.18.2021. Dla pobranego do badań paliwa stałego groszek przedstawiono świadectwo jakości nr 26/2021 z 20 stycznia 2021 r. Następnie inspektorzy reprezentujący Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, przekazali próbkę węgla kamiennego nr 0016/2021/7431 i próbkę kontrolną nr 9239/2021/7431 do niezależnego akredytowanego laboratorium tj. SGS Polska Sp. z o.o., według protokołu przyjęcia próbek paliw stałych do badania nr 20/2006419/036-010A z 20 stycznia 2021 r. wraz ze świadectwem jakości paliwa stałego nr 26/2021 z 20 stycznia 2021 r.

Badanie laboratoryjne przeprowadzone przez akredytowane, niezależne laboratorium tj. SGS Polska Sp. z o.o., (sprawozdanie z badań laboratoryjnych Nr 20/2006419/036-010A z 26 stycznia 2021 r.) wykazało, że oferowany w dniu kontroli tj. 20 stycznia 2021 r. węgiel kamienny groszek (o nr próbki 0016/2021/7431) po uwzględnieniu odchyłeń określonych w § 2 rozporządzenia Ministra Energii z 27 września 2018 r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1890), zwanego dalej: „rozporządzeniem”:

- nie spełniał wymagań jakościowych określonych w ww. rozporządzeniu z uwagi na zawyżoną zawartość wilgoci całkowitej, której wynik badania wyniósł 21,4%, przy wymaganiach jakościowych określonych w rozporządzeniu max. 20,0 %,
- nie spełniał wymagań jakościowych określonych w świadectwie jakości paliw stałych wystawionym przez Stronę (nr 26/2021 z 20 stycznia 2021 r.) z uwagi na zawyżoną zawartość wilgoci całkowitej, której wynik badania wyniósł 21,4%, przy wymaganiach jakościowych określonych max. 20,0%.

Ponieważ badanie ww. próbki paliwa stałego nr 0016/2021/7431 wykazało niezgodność z parametrami wskazanymi w rozporządzeniu oraz w świadectwie jakości paliw stałych wystawionym przez Stronę, badanie próbki kontrolnej o nr 9239/2021/7431 pobranej 20 stycznia 2021 r., zostało przeprowadzone z urzędu, zgodnie z art. 22 ust. 7a pkt 2 ustawy o systemie i kontrolowania jakości paliw, przez akredytowane, niezależne laboratorium tj. SGS Polska Sp. z o.o. Badanie próbki kontrolnej nr 9239/2021/7431 po uwzględnieniu odchyleń określonych w rozporządzeniu w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych potwierdziło:

- niespełnienie wymagań jakościowych określonych w ww. rozporządzeniu (sprawozdanie z badań laboratoryjnych Nr 20/2006419/036-010A/K z 26 stycznia 2021 r.) w zakresie zawartości wilgoci całkowitej, której wynik badania wyniósł 21,6%, przy wymaganiach jakościowych określonych max. 20,0%,
- niespełnienie wymagań jakościowych określonych w świadectwie jakości paliw stałych wystawionym przez Stronę (nr 26/2021 z 20 stycznia 2021 r.) z uwagi na zawyżoną zawartość wilgoci całkowitej, której wynik badania wyniósł 21,6%, przy wymaganiach jakościowych określonych max. 20,0%.

W związku z powyższym uznano, że badany węgiel kamienny groszek jest niezgodny z parametrami wskazanymi w rozporządzeniu Ministra Energii z 27 września 2018 r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych oraz ze świadectwem jakości paliwa stałego nr 26/2021 z 20 stycznia 2021 r. wystawionym przez Stronę.

Małopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej 9 lutego 2021 r. będąc na kontroli u przedsiębiorcy poinformował o wynikach badań laboratoryjnych próbek węgla kamiennego groszek oraz przekazał Stronie egzemplarze sprawozdania z badań laboratoryjnych Nr 20/2006419/036-010A z 26 stycznia 2021 r. (dla próbki nr 0016/2021/7431) oraz sprawozdania z badań laboratoryjnych Nr 20/2006419/036-010A/K z 26 stycznia 2021 r. (dla próbki kontrolnej nr 9239/2021/7431). Po zapoznaniu się z wynikami badań Przedsiębiorca nie zgłosił żadnych uwag do protokołu kontroli, który został podpisany przez Stronę.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów mając na uwadze wyniki badania laboratoryjnego przeprowadzonego przez akredytowane, niezależne laboratorium tj. SGS Polska Sp. z o.o., zgodnie z art. 61 § 1 ustawy z 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256, ze zm.), zwany dalej: „Kodeksem postępowania administracyjnego”, pismem z 22 marca 2021 r., powiadomił Przedsiębiorcę o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie dotyczącej ustalenia

wysokości należności pieniężnej stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych próbek węgla kamiennego groszek jak również kwoty stanowiącej równowartość kosztów ich pobrania do badań laboratoryjnych oraz nałożenia na Przedsiębiorcę obowiązku ich uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Przedsiębiorca został także poinformowany, że przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie w sprawie, jako Stronie biorącej udział w postępowaniu administracyjnym przysługuje, na podstawie art. 10 Kodeksu postępowania administracyjnego, prawo wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz żądań zgłoszonych w trakcie postępowania, a także prawo do składania wniosków dowodowych. Strona skorzystała z przysługującego jej prawa. Pismem z 31 marca 2021 r. wyjaśniła, że na parametr wilgotności węgla kamiennego w sortymencie groszek miały wpływ warunki pogodowe tj. gruba pokrywa śnieżna, co zostało udokumentowane na dołączonych do pisma zdjęciach. Sprzedaż węgla groszku jest niewielka dlatego też węgiel nie był na bieżąco odśnieżany. Węgiel, który częściej jest sprzedawany, był na bieżąco odśnieżany i częściowo przykrywany plandekami. Strona poinformowała, że gdyby faktycznie w tym dniu klient chciał kupić węgiel groszek luzem to najpierw byłby on odśnieżony, następnie górna warstwa z pozostałościami śniegu zostałaby odrzucona ładowarką i dopiero wówczas węgiel byłby ładowany na samochód i wieziony do klienta. Jednocześnie Strona wskazała, że posiada węgiel workowany i zmagazynowany pod wiatą i wtedy klient może kupić opał przesuszony. Strona zwróciła się o nienakładanie na nią kary pieniężnej.

### **Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził.**

Zgodnie z art. 3a ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, paliwa stałe przeznaczone do spalania w gospodarstwach domowych lub instalacjach spalania o nominalnej mocy cieplnej mniejszej niż 1 MW, o którym mowa w art. 2 ust. 1 pkt 4a lit. a i b, wprowadzone do obrotu spełniają wymagania jakościowe określone dla tego rodzaju paliwa ze względu na ochronę środowiska, wpływ na zdrowie ludzi oraz interesy konsumentów.

Zgodnie z art. 3a ust. 2 Minister właściwy do spraw energii określił, w drodze rozporządzenia, wymagania jakościowe dla paliw stałych przeznaczonych do spalania w gospodarstwach domowych lub instalacjach spalania o nominalnej mocy cieplnej mniejszej niż 1 MW, o których mowa w art. 2 ust. 1 pkt 4a lit. a i b, oraz dopuszczalny poziom odchylenia od tych wymagań, biorąc pod uwagę stan wiedzy technicznej w tym zakresie

wynikający z badań tych paliw, a także doświadczeń w ich stosowaniu, ze szczególnym uwzględnieniem potrzeby poprawy jakości powietrza, w tym ograniczenia emisji do powietrza gazów cieplarnianych i innych substancji.

Zgodnie z art. 6c ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw przedsiębiorca w momencie wprowadzania do obrotu paliwa stałego przeznaczonego do spalania w gospodarstwach domowych lub instalacjach spalania o nominalnej mocy cieplnej mniejszej niż 1 MW, o którym mowa w art. 2 ust. 1 pkt 4a lit. a i b ww. ustawy, wystawia dokument potwierdzający spełnienie przez paliwo stałe wymagań jakościowych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3a ust. 2 ww. ustawy, zwany dalej „świadectwem jakości”.

Zgodnie z art. 6d pkt 6 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw przedsiębiorca w świadectwie jakości wskazuje wartości parametrów paliwa stałego dla którego zostało ono wystawiane, które określono w rozporządzeniu w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych. Należy zwrócić uwagę, że Strona w świadectwie jakości wskazując wartość powinna określić ją przez podanie przedziału jednostronnie domkniętego - zgodnie z dyspozycją zawartą w załączniku do rozporządzenia Ministra Energii z 27 września 2018 r. w sprawie wzoru świadectwa jakości paliw stałych (Dz. U. z 2018 r., poz. 1892).

Zgodnie z art. 24 ust. 1a ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, jeżeli przeprowadzone badania wykazały, że paliwo stałe nie spełnia wymagań jakościowych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3a ust. 2 lub wartości parametrów paliwa stałego są niezgodne z parametrami wskazanymi w świadectwie jakości, Zarządzający, w drodze decyzji, nakłada na kontrolowanego obowiązek uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki paliwa stałego przeznaczonej do badań i badań próbki kontrolnej oraz kwoty stanowiącej równowartość kosztów ich pobrania. Stosownie do przepisu art. 12 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, Zarządzającym jest Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Opierając się na wynikach badań laboratoryjnych, przeprowadzonych przez niezależne laboratorium tj. SGS Polska Sp. z o.o., sprawozdania z badań laboratoryjnych Nr 20/2006419/036-010A z 26 stycznia 2021 r. (dla próbki nr 0016/2021/7431) oraz sprawozdania z badań laboratoryjnych Nr 20/2006419/036-010A/K z 26 stycznia 2021 r. (dla próbki kontrolnej nr 9239/2021/7431) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdził, że pobrany 20 stycznia 2021 r. węgiel kamienny groszek po uwzględnieniu odchylenia które zostało określone w § 2 rozporządzenia jest niezgodny:

- z parametrami wskazanymi w rozporządzeniu w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych, z uwagi na parametr zawartość wilgoci całkowitej, której wynik badania wyniósł 21,4% (nr próbki paliwa stałego 0016/2021/7431) oraz 21,6% (nr próbki kontrolnej paliwa stałego 9239/2021/7431), przy wymaganiach jakościowych określonych w rozporządzeniu max. 20,0% (zakres odchylenia wynosił  $\leq 20,00+0,6$ ).
- z zadeklarowanymi przez Stronę parametrami wskazanymi w świadectwie jakości paliw stałych nr 26/2021 z 20 stycznia 2021 r. wystawionym przez Stronę r., z uwagi na parametr zawartość wilgoci całkowitej, której wynik badania wyniósł 21,4% (nr próbki paliwa stałego 0016/2021/7431) oraz 21,6% (nr próbki kontrolnej paliwa stałego 9239/2021/7431), przy wymaganiach jakościowych określonych max. 20,0% (zakres odchylenia wynosił  $\leq 20,00+0,6$ ).

W związku z powyższym, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, nakłada na Przedsiębiorcę obowiązek uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonego badania próbki paliwa stałego przeznaczonej do badań, badań próbki kontrolnej paliwa stałego jak również kwoty stanowiącej równowartość kosztów ich pobrania do badań laboratoryjnych (uwzględniających VAT).

Odnosząc się do pisma Strony z 31 marca 2021 r. stanowiącego odpowiedź na wszczęcie postępowania Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z 22 marca 2021 r. należy wskazać, że argumenty zawarte w nim nie zasługują na uwzględnienie. Z materiału dowodowego sprawy nie wynika, że Przedsiębiorca wyłączył ze swojej oferty pobrany do badań węgiel kamienny w sortymencie groszek. Natomiast z akt sprawy wynika, że organ pobrał i zbadał paliwo stałe w stanie takim jak było ono oferowane i sprzedawane przez Stronę i które powinno spełniać deklarowane parametry jakościowe oraz wymagania wynikające z przepisów prawa. Ponadto na etapie postępowania kontrolnego Strona nie przekazywała informacji o sposobie postępowania z paliwem stałym przed zakupem go przez klienta. Strona nie zabezpieczyła paliwa stałego przed opadami śniegu (deszczu) i pomimo to dokonywała wprowadzenia go do obrotu, choć zdawała sobie sprawę, że warunki pogodowe mają wpływ na paliwo, o czym świadczy fakt, iż strona w przypadku innych paliw stałych takie zabezpieczenia stosuje. Z tego względu Strona powinna była zdawać sobie sprawę, że po opadach śniegu (deszczu) zmieni się jego wilgotność, a tym samym, że paliwo może nie spełniać parametrów określonych prawem oraz wskazanych w świadectwie jakości. Niezależnie od tego, czy występowały opady śniegu (deszczu), to do wprowadzającego do obrotu należy dochowanie wszelkiej staranności by wprowadzane przez niego paliwo stałe

spełniało parametry jakościowe wymagane przepisami prawa oraz deklarowane w wystawionym przez siebie świadectwie jakości. Strona będąc świadomą, że nie zostaną utrzymane parametry zawartości wilgotności całkowitej powinna była odstąpić od wprowadzania do obrotu paliwa stałego lub zabezpieczyć paliwo stałe, aby warunki atmosferyczne nie miały wpływu na parametry wskazane przez Stronę w świadectwie jakości bądź powinna była uwzględnić fakt zmiany wilgotności w świadectwie jakości jakie wystawiła. Zadaniem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów jest dopilnowanie przestrzegania przez Przedsiębiorców ustanowionych obowiązków, które mają na celu zapewnienie otrzymania przez kupujących kluczowych informacji o nabywanym paliwie (możliwości wyboru jakości produktu w stosunku do jego ceny) jak również by podmiot zakupując paliwo stałe był przeświadczony o jakości paliwa stałego, tzn. aby parametry znajdujące się w świadectwie jakości nie odbiegały od rzeczywistości, tak aby konsument miał gwarancję, że zakupiony towar posiada wystandaryzowaną jakość, którą deklaruje sprzedawca. Ponadto należy wyjaśnić, że na Stronę nie jest nakładana kara pieniężna, a obowiązek uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów badań laboratoryjnych próbki paliwa stałego przeznaczonej do badań, próbki kontrolnej oraz kwoty stanowiącej równowartość kosztów ich pobrania. Podkreślić należy, że przedmiotowe postępowanie toczy się w oparciu o przepisy art. 24 ust. 1a, 4a i 5 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, w przedmiocie nałożenia obowiązku zwrotu kosztów przeprowadzonych badań próbki paliwa stałego przeznaczonej do badań, próbki kontrolnej paliwa stałego oraz kwoty stanowiącej równowartość kosztów ich pobrania.

Jedyną przesłanką nałożenia na Stronę obowiązku uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów badań laboratoryjnych próbki paliwa stałego przeznaczonej do badań, próbki kontrolnej oraz kwoty stanowiącej równowartość kosztów ich pobrania jest wykazanie przez przeprowadzone badania, że paliwo stałe nie spełnia wymagań jakościowych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3a ust. 2 ww. ustawy lub wartości parametrów paliwa stałego są niezgodne z parametrami wskazanymi w świadectwie jakości. W niniejszej sprawie niewątpliwym jest, że przeprowadzone badania wykazały niezgodność paliwa stałego w sortymencie groszek pobranego do badań 20 stycznia 2021 r. z parametrami wskazanymi w rozporządzeniu Ministra Energii z 27 września 2018 r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych oraz w świadectwie jakości paliwa stałego nr 26/2021 z 20 stycznia 2021 r. wystawionym przez Stronę i które powinno spełniać deklarowane parametry jakościowe. Organ pobrał i zbadał paliwo stałe w stanie takim jak było ono oferowane i sprzedawane przez Stronę. Należy wyjaśnić, że w odniesieniu do paliw stałych

odpowiedzialność przedsiębiorców wprowadzających do obrotu paliwo niewłaściwej jakości ma charakter absolutny. Oznacza to, że przedsiębiorca taki nie może się z niej zwolnić i obciążony jest nią niezależnie od tego czy spowodował wadliwą jakość paliwa stałego i czy ponosi on z tego tytułu jakąkolwiek winę. Sprzedawca ponosi odpowiedzialność nawet jeżeli nie wiedział, iż wprowadzane do obrotu paliwo stałe nie spełnia określonych wymagań.

Zgodnie z art. 24 ust. 4a ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw Zarządzający ustala wysokość należności pieniężnej, o której mowa w ust. 1a, na podstawie faktury wystawionej przez kierownika akredytowanego laboratorium lub innego akredytowanego podmiotu, który dokonał pobrania próbek paliwa stałego, oraz faktury wystawionej przez kierownika akredytowanego laboratorium, które wykonało badania próbki paliwa stałego i próbki kontrolnej paliwa stałego. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił wysokość należności pieniężnej, na podstawie faktury VAT Nr 10252882 wystawionej 11 lutego 2021 r. przez SGS Polska Sp. z o.o., za badanie próbek węgla kamiennego groszek - załącznik nr 1 do ww. faktury poz. nr 12, próbka paliwa stałego nr 0016/2021/7431 - w wysokości 537,00 zł (uwzględniającej VAT), poz. nr 13 próbka kontrolna paliwa stałego nr 9239/2021/7431 w wysokości 120,00 zł (uwzględniającej VAT) oraz za pobranie do badań laboratoryjnych ww. próbek - załącznik nr 3 do ww. faktury poz. nr 12 na kwotę 2.325,00 zł (uwzględniającą VAT), co stanowi łączną kwotę 2.982,00 zł (uwzględniającą VAT).

Na podstawie art. 24 ust. 5 ww. ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw w związku z art. 2 § 2 i 47 § 1 ustawy z 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2020 r. poz. 1325, ze zm.), oraz art. 130 Kodeksu postępowania administracyjnego, Przedsiębiorca, jest obowiązany uiścić ww. należność pieniężną na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000 w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji, a w przypadku złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji utrzymującej w mocy decyzję organu pierwszej instancji.

**Biorąc powyższe pod uwagę, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów orzekł jak w sentencji.**

**Pouczenie:**



Od niniejszej decyzji Stronie nie służy odwołanie, jednakże Strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy. Wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy należy złożyć w siedzibie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów lub przesłać na adres: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Pl. Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa.

Jednakże jeżeli Strona nie chce skorzystać z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy, może wnieść do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie skargę na niniejszą decyzję. Skargę wnosi się za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji Stronie.

Od skarg wszczynających postępowanie przed sądem administracyjnym od Strony skarżącej pobierana jest opłata, tzw. wpis stosunkowy, zależny od wysokości należności pieniężnej objętej zaskarżonym aktem i wynosi:

- 1) do 10.000 zł - 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- 2) ponad 10.000 zł do 50.000 zł - 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- 3) ponad 50.000 zł do 100.000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1.500 zł;
- 4) ponad 100.000 zł - 1 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 2.000 zł i nie więcej niż 100.000 zł.

W przypadku wniesienia od niniejszej decyzji skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, Strona ma możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy. Prawo pomocy może być przyznane Stronie na wniosek złożony przed wszczęciem postępowania lub w toku postępowania sądownoadministracyjnego. Wniosek ten jest wolny od opłat sądowych. Wniosek o przyznanie prawa pomocy należy złożyć do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie.

Jednocześnie w trakcie biegu terminu do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy, Strona może zrzec się prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał niniejszą decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, niniejsza decyzja staje się ostateczna i prawomocna oraz podlega wykonaniu. W przypadku złożenia takiego oświadczenia, Stronie nie przysługuje prawo do zwrócenia się z wnioskiem

o ponowne rozpatrzenie sprawy ani skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Nie jest możliwe skuteczne cofnięcie oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania.

**Podstawa prawna pouczenia:**

art. 5 § 2 pkt 4, art. 127 § 3, art. 127a, art. 129 § 2, art. 130 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256, ze zm.); art. 29 ust. 1 ustawy z 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2021 r. poz. 275); art. 52 § 3, art. 231, art. 243 § 1, art. 244 § 1 ustawy z 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325, ze zm.); § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2021 r. poz. 535).

z up. Prezesa

Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

*Anna Janiszewska*

*Zastępca Dyrektora*

*Departamentu Inspekcji Handlowej*

*/podpisano elektronicznie/*